

מועצה מקומית חריש

דוח מבקר המועצה

דוח מס' 1

לשנת הכספים 2015

מרץ 2016

תוכן עניינים

<u>פרטים</u>	<u>דף</u>
מכתב נלווה ליו"ר המועצה	1
פרק א' – עיקר הממצאים	2-9
פרק ב' – מעקב אחר תיקון ליקויים	10-12
פרק ג' 1 - מחלקת הגביה	13-33
פרק ג' 2 - מחלקת הנה"ח	34-42
פרק ג' 3 - רכבים צמודים ושווי רכב	43-58
פרק ד' – תלונות הציבור	59-61
עקרונות יסוד עבודתו של המבקר	62-72

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת של מבקר המועצה. לפי סעיף 145 ו' (ו') בצו המועצות המקומיות לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בדוח זה או חלק ממנו או תוכנו לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה ולא יפרסם ממצא ביקורת של מבקר המועצה; ואולם ראש המועצה או מבקר המועצה רשאי, באישור ועדת הביקורת, להתיר פרסום כאמור. לפי סעיף 334 א' בפקודה: המפרסם דו"ח או חלקו או תוכנו או ממצא ביקורת ומפר בכך את סעיף 170 ג' (ו') או תנאי בהיתר שניתן לו לפי האמור, דינו - מאסר שנה.

מר' יצחק קשת - ראש המועצה

א.ג.,

הנדון : דוח מבקר המועצה

הנני מתכבד להגיש את דוח מבקר המועצה לשנת 2015, בהתאם לסעיף 145 לצו המועצות המקומיות.

ברצוני להודות לך על האמון שנתת בי, ועל תמיכתך בעבודתי, ומקווה כי הדוחות שאני מגיש יעזרו לרשות להתנהל תוך שמירה על הוראות החוק וטוהר המידות.

הדוח כולל ביקורת מעמיקה על מספר תחומים בפעילות המועצה במהלך השנה, ואני תקווה כי תמצא בו כלי עזר מועיל לשיפור ניהול ותפקוד המועצה בנושאים אלו.

יש לציין לטובה את שיתוף הפעולה עם הבכירים ומנהלי המחלקות במועצה וטיפולם בחלק ניכר מהליקויים.

בהתאם לאמור בצו, מועבר בזה עותק מהדוח לוועדת הביקורת על פי סעיף 145 לצו המועצות המקומיות:

א- המבקר יגיש לראש הרשות אחת לשנה דוח על ממצאי הביקורת שערך. בעת הגשת הדוח ימציא המבקר העתק ממנו לוועדת הביקורת.

ב- בתוך שלושה חודשים מיום קבלת דוח המבקר, יגיש ראש הרשות לוועדת הביקורת את הערותיו על הדוח וימציא למועצה העתק מהדוח בצירוף הערותיו.

ג- ועדת הביקורת תדון בדוח המבקר ובהערות ראש המועצה עליו, ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה בתוך חודשיים מיום שנמסרו לה הערות ראש המועצה.

ד- תוך חודשיים מן היום שבו הגישה ועדת הביקורת את סיכומיה והצעותיה, תקיים המועצה דיון מיוחד בהם, ותחליט בדבר אישור ההצעות.

ה- הוגש דוח הביקורת למועצה, יעביר ראש המועצה העתק ממנו לשר.

בכבוד רב,

עבד אלחלים בקלה, רו"ח

מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור

מחלקת גביה :

1. אחוזי הגביה בכל סוגי ההכנסות במועצה נמוכים מאוד ואפילו לא מגיעים ל 50% מסה"כ חובות לגביה. עד לחודש 08/2015 לא בוצעו שום פעולות אכיפה על ידי חברת הגביה וזה התבטא באחוזי הגביה מאוד נמוכים בלשון המעטה. רו"ח גיל סער גזבר המועצה מונה להיות ממונה גביה ב 08/2015 ועל כן שתי חברות הגביה לא יכלו לבצע שום פעולת אכיפה. אי מינוי ממונה גביה אישורו כחוק ע"י משרד הפנים והמשפטים ופירסום המינוי ברשומות גרם לכך שלא הייתה שום יכולת לחברות הגביה לבצע שום פעולת אכיפה מה שהביא להצטברות חובות גדולים ובמיוחד אצל חברות הבניה והקבלנים, מול חוסר אונים של המועצה לבצע ולאכוף את הגביה בהעדר המינוי.

תגובת הגזבר :- בחודש אוגוסט 2014 מונית לתפקיד ממונה על הגביה בישיבת מליאה 14-6. בשל ינפילת הממשלה' התעכב האישור ובחודש מאי 2015, בישיבת מליאה 15-3, אושר המינוי והאישור פורסם ברשומות בחודש אוגוסט 2015 (בילקוט הפרסומים 7092). עוד קודם לכן התחלנו בהליכי אכיפה ושלחנו 272 הודעות דרישה (יתרות), של טופס 1 (עבור כלל החובות למועצה לרבות חינוך ורווחה) בחודש 7/2015 בסכום של 4,055,038 ש"ח. ב- 8/15 שלחנו 328 דרישות תשלום טופס 3 (יתרות, בגין שנים קודמות לא כולל חינוך ורווחה שלא ניתן לגבות באמצעות גביה מנהלית) של חייבים בסך כולל של 3,563,320 ש"ח. בחודש 10/2015 שלחנו 141 טופס 1 של חובות שוטפים (בגין חודשים ינואר עד וכולל חודש אוגוסט 2015) בסך כולל של 497,123 ש"ח, ובחודש 11/2015 שלחנו 96 טופסי 3 בסך כולל של 218,586.8. במקביל פנינו לבנקים לקבלת אישורם לביצוע העיקולים. מיד לאחר קבלת האישורים מהבנקים עיקלנו ל- 84 תושבים ח-ן בנק בסך כולל של 1,109,036 ש"ח. בשנת 2015 גבינו סכום של 66,444 ש"ח באמצעות עיקולי בנק, כל זאת בנוסף לפעילות השוטפת של מחלקת הגביה ופעלנו לביצוע 31 עיקולים ברישום מטלטלין בסך כולל של 434,015 ש"ח. סה"כ ביצענו מאמצע שנת 2015, 952 פעולות אכיפה בסך כולל של 9,943,562 ש"ח.

2. קיימת מגמת ירידה חדה באחוזי הגביה מאז הפיצול מקציר ועד היום. רק לקראת סוף שנת 2015 אנו עדים להתאוששות קלה בגביה. יש צורך בהגברת האכיפה ונקיטת תביעות משפטיות כנגד חייבים בעייתיים.

תגובת הגזבר :- אנו מסכימים עם הביקורת ופועלים לצורך ביצוע 'ישור קו' ומיון חובות בעייתיים למחיקה. בפגישה שהתקיימה עם חב' שוהר ניתנו הנחיות כך שסיום המיון הנ"ל יבוצע עד לאמצע חודש מרץ ומיד לאחר מכן יתקיים דיון בוועדת הנחות בישיבתה כוועדה למחיקת חובות ובהתאם יועבר לאישור משרד הפנים. לדעתנו, את הבדיקה יש לבצע מהחובות השוטפים שאינם לוקחים בחשבון את חובות העבר שחלקם אינם ברי גביה. שיעור הגביה קטן ממועד הפיצול מקציר עקב השינוי במצב הסוציו אקונומי של האוכלוסיה, אולם, בשנת 2013 עמד שיעור הגביה על 52.75%, בשנת 2014 עמד שיעור הגביה על 72.66% (גידול של כ- 20%) ובשנת 2015 עמד על 79.75% (גידול של 27% יחסית לשנת 2013). כמו כן, מצורף דוח גביה מאושר גם על ידי רו"ח של המועצה הקובע כי שיעור הגביה לפי נוסחת מענק מותנה עומד על 85%. הדרוג הסוציו אקונומי של הישוב קציר-חריש עמד עפ"י הדרוג של הלמ"ס על 7, קרי, חריש וקציר יחדיו. לאחר הפיצול נותרה חריש עם אוכלוסיה ממצב אקונומי המוערך על ידנו ב- 2. לאור זאת, גדלו יחסית היקפי הנחות שהמועצה נותנת לתושבים בגין ארנונה שוטפת מ- 16.13% בשנת 2011 ל- 29.11% בשנת 2015. הנחות בגין ארנונה פיגורים בשנת 2011 עמדו על 0.79% ובשנת 2014 על 12.15%. בנוסף, מניתוח הנתונים אנו למדים כי שיעור הגביה קטן ונובע מהמצב הסוציו-אקונומי של התושבים. בנוסף, ידוע לכל כי הישוב חריש סבל מחוסר משילות רחב היקף ובשנה וחצי האחרונות בוצעו בגביה פעולות רבות לצורך העמקת הגביה והאכיפה.

3. המועצה לא ממינת את החייבים לפי חובות בעייתיים ו/או מסופקים, הביקורת מייעצת לערוך מיון של החייבים וליצור קבוצת חובות מסופקים אשר ינקט נגדם הליכי מחיקת חובות ו/או תביעות משפטיות במידת הצורך.

תגובת הגזבר :- כיום במחלקת הגביה עובדת עובדת אחת בלבד. לאחר תוספת כח אדם שתגיע למחלקה ניתן יהיה לבצע את המיון הנדרש.

בחודש 03/2016 המועצה החלה בביצוע מיוניים של החייבים לצורך ביצוע הליך של אכיפה ו/או כל נוהל אחר בהתאם לחוק

4. נוהל להעברת תיקים לטיפול עו"ד מטעם חברת הגביה לצורך תביעה משפטית כנגד החייב איננו מיושם. והמועצה איננה נוקטת בהליכים של תביעות משפטיות והוצאה לפועל כנגד החייבים.

תגובת הגזבר :- המנכ"ל קבע סדר עדיפויות לפעילות היועמ"ש. צריך להוסיף נקיטת הליכים משפטיים והוצאה לפועל כנגד חייבים למטלות היועמ"ש בהתאם להערת הביקורת. מצורף נוהל שוהר להליכי תביעה משפטית.

5. חלק ניכר מהחייבים הגדולים הנם חברות קבלניות שעובדות ובונות בתוך שטחי המועצה אולם לא משלמות לא ארנונה בגין המשרדים ולא מים ולא שילוט !!! מצד שני החברות הנ"ל מקבלות שירותים מלאים עד היום הן מבחינת צריכת מים והן מבחינת שירותי המועצה השונים שניתנים לקבלנים. חברות אלו חייבות עשרות אלפי שקלים למועצה.

תגובת הגזבר :- החובות נמצאים בתהליך גביה ובכוונת המועצה להעביר את הקבלנים שטרם הועברו לאכיפה ולעיקולים.

6. חלק ממשרדי הקבלנים באתרי הבניה אינם מחוייבים לא בארנונה ולא בשילוט.

תגובת הגזבר :- בכוונת המועצה לצאת בקרוב בהכנת סקר ארנונה מקיף שיכלול גם את המגורים הקיימים וגם משרדים.

7. במועצה אין הפרדת תפקידים - אין במועצה תפקיד נפרד של קופאי, והכספים נגבים על ידי עובדי חברת הגביה. כאשר עובדת אחת מבצעת את כל הפעולות הן חיוב התושב והן גביה בפועל והן הפקדה בבנק והן מתן הנחות וזאת בניגוד להוראות החוק. אי הפרדת התפקידים הנ"ל הנה בעייתית מאוד ופוגעת בבקרה הפנימית.

תגובת הגזבר :- במועצה קיימת הפרדת תפקידים, אולם כידוע לביקורת מס' העובדים הינו מזערי, קרי, 2 עובדי הנה"ח (שאחד מהם גם חשב שכר) ועובדת אחת במחלקת הגביה. מצרף דוח הפרדת תפקידים.

8. סקר ארנונה אחרון נערך **בשנת 2008** דהינו הרבה לפני פירוק המועצה מקציר חריש המועצה לא דאגה לאורך השנים לבצע שידרוג ו/או תחזוקה להשלמת סקר הארנונה לרבות חיובי קבלנים בגין משרדיהם באתרי עבודה השונים ברחבי הישוב. בנוסף לא דאגה לתקצב ולעריכת סקר ארנונה חדש אשר יבטיח נכונות הנתונים אשר ירשו ממועצת קציר חריש עם פירוקה.

תגובת הגזבר :- בכוונת המועצה לצאת בקרוב בהכנת סקר ארנונה מקיף שיכלול גם את המגורים הקיימים וגם משרדים.

9. הביקורת גילתה תב"ר אחד הכולל התחייבות משרד הפנים שלא נוצל במשך 3 שנים בהיקף תקציבי כולל של כ- 50 אלפי ₪. המועצה לא פנתה למשרד הפנים להארכה או הסבת ההתחייבות ובכך הפסידה תקציב מיועד לביצוע שדרוג סקר ארנונה. (תב"ר 236).

תגובת הגזבר :- תב"ר מס' 236 בנושא סקר נכסים נפתח בדצמבר 2009 ואושר ע"י הממונה בתחילת ינואר 2010. אורך חייו של תב"ר במשרד הפנים כ- 3 שנים, קרי, התב"ר אינו בתוקף מתחילת שנת 2013! ויסגר במליאה הקרובה.

מדובר בתב"ר ישן שאין אופציה להחיותו, ועל כן הוחלט לפנות למשרד הפנים בבקשה חדשה לצורך ביצוע סקר ארנונה לדעת הביקורת יש לדאוג למעקב על כל דוחי התברים בכלל כך שהמועצה לא תאבד מענקים חשובים

10. חוק עזר שילוט לקציר חריש פורסם ברשומות בשנת 1997 והוא מסדיר עניין חיובי אגרת שילוט ע"י מועצת חריש. רק בשנת 2014 החליטה המועצה על ביצוע סקר שילוט וחיוב בגין אגרת שילוט. בשנת 2015 המועצה חייבה בגין שילוט רק לקראת סוף 12/2015. ובכך לא נגבה שום כסף בגין אגרת שילוט שוטף 2015, בחודש 03/2016 המועצה החלה לעבוד על שליחת חיובים בגין שנת 2016. אי גביה ואי ביצוע אכיפה של המועצה. מקטינה את ההכנסות העצמיות וגורמת להגדלת הגירעון תגובת הגזבר :- בשנת 2015 המועצה חייבה את כל בעלי השלטים, 337 שלטים במספר, בסך של 274,424.90 ש"ח ובשנת 2014 המועצה חייבה 232 שלטים שלטים ב- 230,029.70 ש"ח בכוונת המועצה לחייב בקרוב את שילוט לשנת 2016.

חיובי אגרות שילוט לשנת 2015 בוצעו ב 12/2015 וחיובי אגרות שילוט בגין לשנת 2016 המועצה החלה בהכנתם ב 03/2016.

11. בהתאם לנתוני מקורות מגיע פחת המים של המועצה בשנת 2014 לכדי 25% המועצה קיבלה החלטה להתאגד בתאגיד מים בהתאם לחוק אולם עד ליום זה לא התקדמו בעניין הביקורת ממליצה לזרז את הליך ההצטרפות לתאגיד המים.

תגובת הגזבר :- בדקתי הסוגיה ונמצא כי מקורות חייבה בגין שיעור מים אחד של מועצת חריש את קציר ושעון מים של קציר את חריש, כך שבשנת 2014 בוצע תיקון ו- 37,818 קו"ב הושטו מחיובי המועצה בסך של 140,918 ש"ח. בהתאם להסכם להסדרת תכנית הייצוב הרב שנתית הפתרון הוא מעבר המועצה לתאגיד מים וביוב.

12. הביקורת גילתה תופעה מוזרה של התחשבות עם קבלנים שמבקשים לרכוש מים דרך המועצה וזאת דרך מתן מד מים להתחברות להידרנטים של כיבוי האש . הקבלן מקבל את מד המים ועם סיום עבודתו הוא מחזיר אותו למחלקת התחזוקה ובכך רושמים צריכת המים של הקבלן לאותו יום !!!!!
התחשבות עם הקבלנים בגין מים בצורה הנ"ל הנה כמי שנותן לחתול לשמור על השמנת !!!!! הקבלן לוקח את מד המים והוא אמור לחבר אותו בעת השימוש במים אף אחד לא מתלווה אליו ולא מפקח עליו !!!!!

ב 03/2016 יצא נוהל שעובד מועצה יתלווה לקבלן וירשום את מד המים ויוודא הרכבת המד ובסוף התהליך ירשום את מונה המד לחיוב .

מחלקת הנהלת חשבונות (הבדיקה נערכה בחודש 7/2015 בתקופת " רו"ח זיצר ") :-

הביקורת בוצעה בתקופתו של משרד רו"ח זיצר , לאחר הביקורת המועצה יצאה במכרז שנבחר בו משרד רו"ח אופיר בוכניק ולאחר המשך התנהלות לקויה הוחלט על סיום התקשרות אתו . ומאז עובד באופן זמני משרד רו"ח סאיב ותד , בתקופת עבודתו של רו"ח סאיב ותד תוקנו רוב הליקויים ו/או מטופלים על ידיו לצורך תיקונם . ראה תגובת הגזבר שמפורטת בהתאם .

1. בכלל רמת הנהלת החשבונות במועצה הנה נמוכה בלשון המעטה, המערכת איננה מעודכנת ואיננה משקפת את המצב האמיתי של המועצה הן מבחינה תזרמית והן מבחינה גירעונית .

תגובת הגזבר :- במהלך השנה הוחלפו 2 משרדי הנה"ח שהשרות שסיפקו היה מתחת לכל ביקורת. לאחר ההחלפה הראשונה והשניה המועצה מקבלת שרות מצוין מהמשרד הקיים שמטפל ברישומים, בדיווחים ובדוחות.

2. אין התאמות בנק , (בחודש 7/2015 נערכו התאמות רק לאמצע חודש 4/2015) .אי ביצוע התאמות בנק כאמור גורמת לאי סדרים והעדר בקרה על המתרחש במועצה. תגובת הגזבר :- ראה התייחסותי לסעיף 1 לעיל . כיום קיימת התאמת בנק שוטפת
3. נתגלו כמה ספקים בחובה כולל כרטיס חברה למשק וכלכלה שעומד על יתרת חובה של כ 2.9 מיליון ש"ח !!! הדבר נובע מאי רישום הוצאות במערכת הנהלת החשבונות. תגובת הגזבר :-ראה התייחסותי לסעיף 1 . כיום ההוצאות במערכת הנהלת החשבונות נרשמות כנדרש. החברה למשק וכלכלה נמצאת ביתרת זכות.
4. קיימים ערימות של חשבוניות וחשבוניות אשר טרם הוקלדו בתוך המערכת. הנ"ל גורם לעיוות התמונה החשבונאית לדוגמה חשבוניות פינוי אשפה , ביטחון אינן רשומות במערכת (חשבונית אחרונה מרץ 2015) . תגובת הגזבר :- ראה התייחסותי לסעיף לעיל כל החשבוניות הוקלדו למערכת המטרופולינט.
5. אין דווחי תברים במרכבה . הדבר גורם לעיכוב בהעברת תקציבים מאושרים למועצה וגורם לבעיה תזרמית במועצה .ולצערי יביא לאובדן תקציבים שהוקצו למועצה . תגובת הגזבר :- כידוע לביקורת, בכח האדם הקיים כיום בגזברות, סה"כ 4 עובדים (גזבר, 2 מנהלי חשבונות ועובדת גביה) לא ניתן לבצע את כלל המטלות בלוחות זמנים קצרים וזאת בנוסף להתייחסותי לסעיף 1. לאחר עיבוי כח האדם בגזברות ניתן יהיה להשלים מלוא המטלות.
6. אין התאמה בין מערכת הגביה למערכת הנה"ח , אין מעקב על שיקים חוזרים והוראות קבע חוזרות ובכך יתרות החייבים במערכת איננה מעודכנת ואיננה נכונה . תגובת הגזבר :- כיום קיימת התאמה בין הגביה להנה"ח ומתבצעת על בסיס שוטף. יתרות החייבים מעודכנת ונכונה באופן מלא וככל והוראת קבע או שיק חוזר אזי המערכת מתעדכנת בהתאם פעם בחודש.
7. העברות מחשבון חינוך וחשבון הפיתוח מבוצעות לחשבון העו"ש ולא לחשבון הספק הספיציפי הדבר מקשה על הבקרה ועל הוכחת העברת הכסף בהתאם לייעודו. כידוע המדובר בכסף מיועד עבור ספקי חינוך ופיתוח ספציפיים ואין להשתמש בכסף הזה גם למטרת גישור .

המצב בפועל שהכספים המיועדים מתקבלים ומועברים לחשבון העו"ש ורק לאחר מכן מועברים לספקים בשיטה הנ"ל אין בקרה על ייעוד הכסף .
בהנה"ח טענו שאין אופציה לשלם ישירות מחשבונות החינוך והפיתוח ישירות ,
התקשרתי ביחד לבנק דקסיה והם אישרו שניתן לשלם ישירות וזאת ע"י קוד מוסד במס"ב .

תגובת הגזבר :- כיום אנחנו מבצעים העברות ישירות מח-ן הפיתוח וגם מח-ן החינוך (המדיניות שונתה לפני כחצי שנה). מדובר על העברות בנקאיות ולפיכך הבקרה והוכחת העברת הכסף בהתאם לייעודו אינן נפגעות.

8. שכר - קיימים הרבה ליקויים בשכר אשר טרם תוקנו עד היום וזאת בהתאם להערוותיה של גב' ויקי אדלר יועצת שכר - יש צורך בבדיקה כוללת של כל תלושי השכר ותיקונם בהתאם להנחיות הבודקת ולערוך שימועים לעובדים בהתאם לחוק (מצ"ב כנספח הערות בודקת השכר) רק לאחר מכתבי והתערבות החשב המלווה תוקנו רוב הליקויים .

9. תוכנת הנוכחות איננה מקושרת לתוכנת השכר ואיננה מעודכנת בהתאם לשיעור המשרה דבר שגורם לעיוות ברישומי ימי החופשה והמחלה ויחסיות המשרה והשעות הנוספות .

תגובת הגזבר :-רכשנו תכנה מתאימה לצורך העדכון. מאז הרכישה נתקלנו בחילוקי דעות וחוסר הסכמה בין חברת מטרופולינט לחברת מ"ימ שגרמה לעיכוב בחיבור המערכות אחת לשנייה.

רכבים צמודים ושווי רכב

1. אין נוהל בעניין קבלת רכב צמוד מהמועצה , אין מעקב ו/או ניהול לרכבים. לא נערכים בדיקות כדאיות לרכישה ו/או לחכירה תפעולית או הונית . ואין הוראות מפורשות לעובדים בעניין הרכב הצמוד שבחזקתם לרבות ידיעת זכויותיהם וחובותיהם בעניין הרכב הצמוד.

החל ממרץ 2013 הוכן נוהל רכב צמוד חדש ניתנו הנחיות ונקבעו נוהלים לבדיקת כדאיות רכישת רכב בהתאם לחוזרי מנכ"ל משרד הפנים. והחל מ 01.03.2016 מנוהל ספר רכב לרכבי האיגום .

2. במועצה קיימים שני רכבי איגום אשר אינם מוצמדים לעובדים ספצימים ושומרים בתום שעות העבודה לחנות בחניון המועצה , במועצה אין נוהל שמסדיר את עניין רכבי האיגום .

החל מ 01.03.2016 מנוהל ספר רכב לרכבי האיגום.

3. במועצה אין מעקב על השמושים ברכב איגום לרבות מעקב על חניה של הרכב בחניון המועצה לאחר שעות העבודה .

החל מ 01.03.2016 מנוהל ספר רכב לרכבי האיגום.

4. לא מנוהל עבור כל רכב איגום יומן רכב אשר במסגרתו אמורים לתעד הנהגים את פרטיהם האישיים ופרטי הנסיעה, כגון: תאריך ושעת הנסיעה (שעת התחלה ושעת סיום), מרחק הנסיעה, חתימת הנהג וכו'.

החל מ 01.03.2016 מנוהל ספר רכב לרכבי האיגום.

5. אי ניהול יומני רכב גורר בעיות רבות הן מבחינת מעקב על הרכב , צריכת דלק , תאונות , דוחות חניה ודוחות משטרתיות .

החל מ 01.03.2016 מנוהל ספר רכב לרכבי האיגום.

6. חישובי כדאיות מתן רכב צמוד לעובדים נערך בדיעבד, דהינו רק לאחר הזמנת הרכבים !! יש לבצע בדיקת כדאיות רכישת רכב לפני מתן רכב צמוד לעובד .

תגובת הגזבר :- אנו מקבלים את הערת הביקורת ונפעל ליישמה בעתיד .

7. עלות השכירות /ליסינג אשר צוינו בטבלת ההשוואה איננה תואמת את העלות בפועל בהתאם לחוזה אשר נחתם עם חברות הליסינג .

תגובת הגזבר :- הטבלה לא נערכה על ידי.

הוחלט על ביצוע כדאיות כלכלית לכל רכב שהמועצה תרכוש אותו בהתאם להנחיות חוזרי משרד הפנים .

8. לא נקבע נוהל שמגדיר כמות ו/או רמת ק"מ לעובד בשנה . ועל כן הרכבים הזמנו בהתאם לבקשתו של כל עובד ועובד ללא פיקוח ו/או בדיקה מה שגרם לתשלום עלויות ליסינג גבוהות לרכב זאת והואיל וחברות הרכב מתמחרות את עלות הליסינג בהתאם לק"מ מוערך לשנה .

תגובת הגזבר :- נערך נוהל חדש במועצה שנמצא בתהליך אישור.

החל ממרץ 2013 הוכן נוהל רכב צמוד חדש ניתנו הנחיות ונקבעו נוהלים לבדיקת כדאיות רכישת רכב בהתאם לחוזרי מנכ"ל משרד הפנים . והחל מ 01.03.2016 מנוהל ספר רכב לרכבי האיגום

9. כתוצאה מההתנהלות הנ"ל המועצה שלמה מחיר מופרז אשר נקבע ע"י חברות הליסינג וזאת בעקבות אי קביעת מכסת קילמוטר לעובד .

10. הביקורת ממליצה לפנות לחברה למשק וכלכלה ולחברות הליסינג בבקשה לתקן את המכסות ואת המחירים בהתאם .

תגובת הגזבר :: יבוצע בהתאם

11. הביקורת גילתה התנהלות בלתי תקינה בלשון המעטה של מנכ"ל המועצה לשעבר, נתגלה שמאז כניסתו לתפקיד החל מחודש 11/2014 כבודו נוהג ברכב שכור ע"ח המועצה ומחליף רכבים שונים מחברת ההשכרה וזאת במקום הזמנת רכב דרך חברת ליסינג כמקובל בכל הרשויות המקומיות. עלות רכב שכור הנה הרבה מעל לעלות רכב ליסינג. דבר שגורם נזקים רבים למועצה ומהווה בזבוז כספי ציבור לכאורה .
פעולה זו גרמה נזק למועצה לתאריך הביקורת בסך של 11,997 ש"ח .

12. לא זו אף זו בבדיקה שערכתי גיליתי שהמנכ"ל לשעבר שכר רכב מסוג אופל אינסיגניה שהנו ברמה מעל למותר בהתאם להנחיות משרד הפנים. כידוע כבודו אמור לנהוג ברכב בשווי כחדש בערך של 172 אלף ש"ח בעוד שהרכב הנ"ל הנו בעלות של כ 290-174 אלף ש"ח תלוי ברמת הגימור שלו הדבר מהווה חריגה מהוראות חוזרי מנכ"ל משרד הפנים ומהווה עילה לחיוב אישי . לדעת הביקורת כבוד המנכ"ל אמור להיות מחויב בעלות השכירות הנ"ל בגובה של 3,009 ש"ח . לתדהמתי גיליתי שברשימת רכבים שנערכה על ידי המנכ"ל כבודו מטעה את המועצה וטוען שרכב האופל עומד בתקנות והוראות חוזר מנכ"ל ובתקרה של 172 אלף ש"ח . הביקורת רואה בחומרה את ההטעה הנ"ל וביקשה מהמנכ"ל להוציא דיווח מתקן בהתאם.

ראוי לציין שלאחר הדיווח שלי המנכ"ל לשעבר פוטר ע"י היו"ר .

13. הביקורת צירפה לדו"ח נוהל מוצע לעניין הרכבים הצמודים

פרק – ב' – מעקב אחר תיקון ליקויים

להלן מעקב אחר תיקון ליקויים שהועלו בדוח הביקורת מפורט לשנת 2014 של המבקר החיצוני של

המועצה סמואל מגל את רופל את טוכמן רואי חשבון :-

תוקן / לא תוקן תוקן חלקית	הליקוי	
ארנונה ומים		
לא תוקן	שיעור פחת המים לשנת 2014 אינו סביר ומגיע לכדי 25%	
ביצוע התקציב הרגיל		
תוקן	המועצה ניהלה את נושא הג"א באופן לקוי, כך שעלויות אחזקת הג"א לא מויינו ולא הועמסו לסעיפים התקציביים כנדרש	
ביצוע תקציבי הפיתוח		
לא תוקן	<p>המועצה ביצעה פעולות ב-4 תב"רים בחריגה מהמסגרת התקציבית המאושרת בסך 1,226 אלפי ש"ח.</p> <p><u>תגובת הגזבר</u> :- מדובר בתב"רים ישנים, כדלקמן: תב"ר 212- הינו תב"ר שהסתיים במרץ 2013, כאשר "מדובר בבניית 3 כיתות גן בקציר. המועצה דאגה להגדיל את התקציב ואולם ההגדלה לא נרשמה נכון בספרים וכתוצאה מכך נוצר גרעון מדומה בסכום גבוה. תב"ר 270- שיפר פני העיר, כולל הוצאות גינון שנרשמו בו בשנת 2014 שבוטלו. תב"ר 311- ציוד וריהוט גני" טרום חובה, מדובר בתב"רים ישנים הנמצאים בגירעון מימוני ויסגרו במליאה הקרובה. תב"ר 289- חוקי עזר כיום נמצא בעודף.</p>	
לא תוקן	המועצה לא המציאה למבקרים מסמכים לבדיקה מקיפה של תב"ר כנדרש עפ"י הנחיות משרד הפנים. תגובת המועצה: המדובר במסמכים מאוד ישנים שלא נמצאו.	
תוקן	המועצה לא סגרה בספרי החשבונות תב"ר שהסתיים	
חייבים		
לא תוקן	המועצה המקומית לא סימנה חובות המיועדים למחיקה וחובות מסופקים במערכת הגבייה כמתחייב. תגובת המועצה. המועצה החלה בעבודת מיון חייבים בהתאם לנוהל	
תוקן	לאחד מעובדי המועצה חובות בגין ארנונה, מים וביוב בסך 14,396 ₪ הנובעים מחובות לשנים 2009-2014 העובד נמצא בהסדר	-10-
מנגנוני בקרה וביקורת פנימית		
לא תוקן	אין במועצה תפקיד נפרד של קופאי, והכספים נגבים על ידי עובדי הגבייה. תגובת המועצה:	
לא תוקן	מרבית ועדות החובה של המועצה לא התכנסו במהלך השנה המועצה פנתה לכל יו"ר וועדות החובה במועצה לצורך קיום ישיבות	

תוקן חלקית	ועדת הביקורת לא התכנסה ולא דנה בדוחות הכספיים של המועצה הוועדה התכנסה פעמים בשנת 2015 וכמובן המועצה פנתה ליו"ר הוועדה לצורך קיום ישיבות	
תוקן	המועצה לא פירסמה בעיתונות את הדוח לתושב לשנת 2012 כמתחייב. תגובת המועצה: אין עיתון מקומי בתחומי המועצה. הדו"ח פורסם בלוח המודעות ביישוב ומשנת 2010 מפורסם באתר האינטרנט של המועצה דוח 2014 פורסם בעיתונות	
תוקן חלקית	ראש המועצה מינה צוות לתיקון ליקויים כמתחייב מסעיף 13ד' לפקודת המועצות המקומיות, צוות זה לא פעל לתיקון הליקויים	
תוקן	ועדת הביקורת מונה חבר אחד בניגוד לקבוע בחוק	
תוקן	המועצה אינה מעסיקה מהנדס	
תוקן	לא מונו יועצת לקידום מעמד האישה ווטרינר, כנדרש בחוק. תגובת המועצה: אין במועצה וטרינר שכן המועצה חברה באיגוד ערים וטרינרי וכן אין לה תקן לוטרינר בישיבה של מרץ 2016 מונתה יועצת לקידום האישה	
נושאים אחרים		
תוקן חלקית	אין במועצה פרוט של מבנה ארגוני, תקן כח אדם מפורט ונהלים כתובים	
ניהול נכסים ובטיחות		
לא תוקן	המועצה לא ניהלה פנקס זכויות במקרקעין. תגובת המועצה: המועצה רואה בקובץ חוזי חכירה כפנקס זכויות במקרקעין	
תוקן חלקית	נתגלו ליקויים רבים בטיפול המועצה בהקצאת מקרקעין (כגון: המועצה לא הקימה ועדת הקצאות, לא הכינה פרוגרמה לשטחי ציבור, לא קיים ספר הקצאות, לא קיים הליך לאישור הליך ההקצאות, אין חוזה הקצאה והמועצה לא מפקחת על המקרקעין שהוקצו) בחודש מרץ 2016 המועצה נבחרה וועדה להקצאת מקרקעין	
רישום, דיווח כספי והתקשרויות		
תוקן	לא נמסרו לביקורת מסמכי המכרז עם היועץ המשפטי. תגובת המועצה: היועץ המשפטי למועצה מכהן מכיוון המועצה ובאותה עת לא נדרש מכרז להעסקת יועץ משפטי. בכוונת המועצה להוציא מכרז לפי הנחיות משרד הפנים להעסקת יועצים משפטים. הנחיות אלה הושעו ע"י משרד הפנים. המועצה הסדירה את העסקת היועץ המשפטי בחוזה משנת 2012	
תוקן	חוות דעת רואי החשבון בשנת 2014 לא כללה הימנעות ממתן חוות הדעת בשל השפעה מהותית מפיצול המועצה ליישובים קציר וחריש	
תוקן	הדוחות הכספיים הרבעוניים לשנת 2014 לא נדונו במליאת המועצה	
תוקן	החלטות הוועדות הטעונויות אישור מליאת המועצה, דוגמת ועדת הביקורת, לא הובאו לדיון ולאישור מליאת המועצה	
תוקן	דוח מבקר המועצה הקודם לשנת 2014 לא נערך ולכן לא הובא לדיון בפני מליאת המועצה	

תוקן	המועצה לא ערכה בדיקת זכויותיהם, של עובדים המועסקים בידי קבלני ניקיון ואבטחה, בתדירות של לפחות אחת לתשעה חודשים כמתחייב בחוק להגברת האכיפה של דיני העבודה, התשע"ב 2011 כל עובדי כ"א הנם דרך חברות שמועסקות באמצעות החברה למשק וכלכלה והיא בתורה מבצעת את בדיקות זכויות העובדים	
תוקן חלקית	חלק מפקודות היומן הרשומות בספרי המועצה והמסמכים שהיו אמורים להיות מצורפים לפקודות היומן לא נמצאו מתוייקים בספרי החשבונות של המועצה	
תוקן	מעקב אחר תיקון ליקויים לא דווח לשר הפנים כנדרש תגובת המועצה :-ישלח במרץ 2016	

פרק ג' - 1 - מחלקת הגביה

-13-

פרק ג' - 1 - מחלקת הגביה :-

1. בללי

1.1 מחלקת הגביה אחראית על גביית תשלומי הארנונה, המים, האגרות וההיטלים למיניהם, בהתאם לחיובים המבוצעים בחשבונות מחזיקי הנכסים. כמו- כן, אחראית המחלקה על תפעול מערכת האכיפה והגבייה המינהלית, על גביית יתרת החובות המצטברים בחשבונות החייבים.

1.2 פעילות המחלקה על מכלול יחידותיה בגביית התשלומים והחובות, מבוססת על פקודת העיריות, המגדירה את הנושאים הנוגעים להטלת ארנונה, מועדי התשלום, מתן הנחות, דרכי האכיפה לגביית החובות, מחיקת החובות ועוד.

2. מצבת כוח-האדם

2.1 בראש מערך הגבייה, בכפיפות לגזבר המועצה, עומדת חברת הגביה שבפועל היא זו שמנהלת את מחלקת הגביה על כל המרכיבים שקיימים בה כולל קופאית, גבייה ואכיפה. כאשר בפועל כל המערכת הנ"ל מתופעלת על ידי עובדת אחת בניגוד לכל כללי הבקרה הפנימית של הפרדת תפקידים!!

2.2 בחודש 04/2015 חלו שינויים במצבת כוח-האדם השייכת למחלקת הגביה וזאת בעקבות מכרז חדש שזכתה בו חברת גבייה אחרת, כאשר השינויים נעשו ללא חפיפה וללא כל תיאום בין חברת הגביה הישנה לבין החברה החדשה.

2.3 אין במועצה תפקיד נפרד של קופאי, והכספים נגבים על ידי עובדי חברת הגביה. כאשר עובדת אחת מבצעת את כל הפעולות הן חיוב התושב והן גביה בפועל והן הפקדה בבנק והן מתן הנחות וזאת בניגוד להוראות החוק. אי הפרדת התפקידים הנ"ל הנה בעייתית מאוד ופוגעת בבקרה הפנימית.

-14-

2.4 נכון שהמועצה עדיין קטנה ומצבת כ"א מאוד מצומצמת אולם ניתן לבצע הפרדת תפקידים כך שהפקדות בבנק יבוצעו ע"י עובדי הנה"ח או עובד אחר, ביצוע בדיקות פתע וספירות קופה, ביצוע התאמות בנק וגביה שבועיות, מתן הנחות יהייה רק

לאחר קבלת אישור הגזבר וחתימתו וכו... פעולות כנ"ל יגבירו את הבקרה הפנימית ויקטינו את החסרון של אי הפרדת תפקידים .

2.5 הפרדת תפקידים הנה אחד ממנגנוני הבקרה הפנימית להערכת הביקורת ניתן לשפר את המצב הקיים בקביעת נוהלים ובקורות הן של הפרדת תפקידים והן של התאמות גביה וספירות פתע לקופה אשר יבוצעו ע"י מחלקת הגזברות .

3. ימי ושעות קבלת הקהל

קבלת קהל הפונים במחלקת ההכנסות מתבצעת בימים א,ב,ד,ה בין השעות 08:00-13:30 וביום ג מ 16:00-18:00

הביקורת ממליצה לתגבר את מחלקת הגביה ולהגדיל את שעות קבלת הקהל הן בבוקר והן אחרי צהרים . וזאת בכדי לאפשר מתן שירות לתושבים שמעוניינים לברר ולהסדיר את חובם במחלקת הגביה זאת ובמיוחד עם גידול האוכלוסיה הצפוי . בנוסף היות ומדובר כיום בעובדת יחידה אז בכל פעם שהיא הולכת להפקיד בבנק או כל דבר אחר אז המחלקה נסגרת . דבר שפוגע בפוטנציאל הגביה .

4. התנאים הפיזיים

מחלקת הגביה ממוקמת בקומה הראשונה של בניין המועצה , אין אולם המתנה, הפונים נכנסים לתוך החדר וממתינים בתוכו או מחוץ למשרדי המועצה . דבר שפוגע בפרטיותו של התושב שמקבל השירות ואינו נותן שירות ויחס הולם הניתן לקהל הפונים למחלקת הגביה .

בנוסף לרוב רכבים שחונים בכניסה למועצה חוסמים הגישה של בעלי מוגבלויות לכניסה סדירה למועצה לדעת הביקורת יש לפעול לתקן את המצב בהקדם.

5. טבלת שטחים וגביה לשנים 2013 – 2014

גידול (קטיון) שטחים ב - %	גידול (קטיון) שטחים באלפי מ"ר	השינוי ב - %		סה"כ חיוב באלפי ש"ח		חיוב משוקלל למ"ר בש"ח		שטחים באלפי מ"ר		סוג הנכס
		בחיוב משוקלל למ"ר	בסה"כ חיוב	2013	2014	2013	2014	2013	2014	
1.2%	0.31	3.4%	2.2%	1,248	1,291	48.56	49.63	25.70	26.01	מגורים
										משרדים
										בנקים
										תעשייה
										בתי מלון
263.6%	0.87	300.0%	10.0%	32	128	96.97	106.67	0.33	1.20	מלאכה
										אדמה חקלאית
2.4%	0.12	%(13.7)	%(15.7)	95	82	18.77	15.83	5.06	5.18	קרקע תפוסה
										קרקע תפוסה במפעל עתיר שטח
										קרקע תפוסה עריכת אירועים
										חניונים
										מבנה חקלאי
%(20.3)	(0.14)	322.7%	430.3%	97	410	140.58	745.45	0.69	0.55	נכסים אחרים
3.7%	1.16	29.8%	25.3%	1,472	1,911	46.32	58.01	31.78	32.94	סה"כ

6. סקר ארנונה וחיובים :

- א. לפי מערכת הנה"ח במועצה סקר ארנונה אחרון נערך **בשנת 2008** דהינו הרבה לפני פירוק המועצה מקציר חריש .
- ב. כידוע משרד הפנים ממליץ על ערכית סקר ארנונה אחת לחמש שנים לפחות .
אי ביצוע סקר ארנונה גורם להפסד הכנסות פוטנציאלי לרשות .
- ג. המועצה לא דאגה לאורך השנים לבצע שידרוג ו/או תחזוקה והשלמת סקר הארנונה לרבות חיובי קבלנים בגין משרדיהם באתרי עבודה השונים ברחבי המועצה .
- ד. המועצה לא דאגה לתקצב ולערוך סקר ארנונה חדש אשר יבטיח נכונות הנתונים אשר ירשו ממועצת קציר חריש עם פירוקה .
- ה. הביקורת גילתה תב"ר אחד הכולל התחייבות משרד הפנים שלא נוצל במשך 3 שנים בהיקף תקציבי כולל של כ- 50 אלפי ₪. המועצה לא פנתה למשרד הפנים להארכה או הסבת ההתחייבות ובכך הפסידה תקציב מיועד לביצוע שדרוג סקר ארנונה. (תב"ר 236).

ג. חלק ממשרדי הקבלנים באתרי הבניה אינם מחוייבים לא בארנונה

ולא בשילוט.

- ז. ב 10/2015 המועצה חייבה את הקבלנים בגין משרדי מכירות כולל חיוב בגין ארנונה ו שכר דירה והיטלי פיתוח בהתאם לשומה של שמאי . החיוב בוצע בשנת 2015 רטרואקטיבית מ 01.04.2014 . לא הצלחתי לקבל חוזי שכירות חתומים ו/או הסכמים שמאשרים הסכמת הקבלנים לחיובים הנ"ל . וכנראה שאין חוזים כאלו חתומים

הביקורת תבצע מעקב בגין הנושא הנ"ל היות ולדעת היבקורת החיוב

בוצע ללא הסכמת הקבלנים ויביא לתביעות עתידיות כנגד המועצה

ח. הביקורת גילתה חיוב לא נכון לכאורה בגין שני קבלני פיתוח (רחמני ו ק.ס.מ.ג) כאשר שני הקבלנים חויבו בגין קרקע תפוסה כ"א בהיקף של 4,000 מ"ר לקבלן . הביקורת ערכה ביקור בשטח ולדעתנו אין המדובר בקרקע תפוסה ושהחיוב מוטעה ביסודו. מדובר בטעות שהביאה לתלונה מצד הקבלנים והגדילה את יתרת החייבים במועצה והקטינה אחוזי הגביה המדווחים של המועצה . לאחר עידכון הגזבר בעניין ועם קבלת חוות דעת משפטית החיובים הנ"ל תוקנו בהתאם אצל הקבלן ק.ס.מ.ג אשר הגיע והסדיר את יתרת חובותיו וטרם תוקנו אצל רחמני .

ט. חיובים לא נכונים ובלתי חוקיים כנ"ל חושפים את המועצה מול תביעות מצד הנישומים וגורמים להצגת נתונים בלתי סבירים ובלתי נכונים הן מבחינת שטחים והן מבחינת אחוזי גבייה .

י. אי ביצוע סקר נכסים גורם להפסד הכנסות עתידי בסכומים ניכרים .וזאת בעקבות אי חיוב הנישומים בגין ארנונה והיטלים .

יא. מה עוד שעם הגידול הצפוי באוכלוסיה ותנופת הבניה הקיימת בחריש ,יש צורך דחוף בביצוע סקר נכסים ועידכונו באופן רציף .

7. גביה ואחוזי גביה :-

א. עד לאמצע שנת 2015 עבדה חברת הגביה מ.ג.ע.ר בע"מ וזאת ללא מכרז וחווה חתום עם מועצת חריש אלא בהתאם לחווה ישן שנערך בתקופתה של מועצת קציר חריש .

ב. החווה נערך בהתאם לפוטנציאל הגביה של מועצת קציר חריש , אי לכך העלות החודשית למועצה הייתה גבוהה מאוד וכמובן יחסית לביצועים בפועל המדובר בעסקה בלתי כדאית בכלל. ובמיוחד עם אי יכולת ביצוע פעולות אכיפה .

ג. עלות חברת הגביה מ.ג.ע.ר בהתאם לסיכום מיום 01.04.2013 עמדה ע"ס של כ 14 אלף ש"ח לחודש כאשר היא התחייבה לספק עובד גביה אחד .

ד. באמצע שנת 2015 המועצה יצאה למכרז חדש לקבלת שירותי גביה באמצעות החברה למשק וכלכלה ובכך הוחלפה חברת הגביה והחל מאותו יום נכנסה חברת שוהר לביצוע התפקיד במועצה.

ה. עד לחודש 08/2015 לא בוצעו שום פעולות אכיפה על ידי שתי החברות בכלל וזה התבטא באחוזי גביה מאוד נמוכים בלשון המעטה .

ו. רו"ח גיל סער גזבר המועצה מונה להיות ממונה גביה ב 08/2015 ועל כן שתי החברות לא יכלו לבצע שום פעולת אכיפה .

ז. אי מינוי ממונה גביה אישורו כחוק ע"י משרד הפנים והמשפטים ופירסום המינוי ברשומות גרם לכך שלא הייתה שום יכולת לחברות הגביה לבצע שום פעולת אכיפה מה שהביא להצטברות חובות גדולים ובמיוחד אצל חברות הבניה והקבלנים מול חוסר אונים של המועצה לבצע ולאכוף את הגביה בהעדר המינוי .

ח. ראוי לציין שמינוי גזבר המועצה מר גיל סער כממונה גביה אושר ע"י מועצת הרשות ב 8/2014 אולם קבלת האישור ממשרדי הפנים והמשפטים לקח כשנה. לדעת הביקורת המועצה הייתה אמורה לעקוב ולזרז עניין המינוי דרך יועצה המשפטי .

ט. להלן ריכוז אחוזי גביה מצטברים לשנים 2012-2015

<u>פרטים</u>	<u>2012</u>	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>עד 11/2015</u>
ארנונה	56%	36%	26%	37.43%
מים	59%	25%	34%	46.16%
אגרות ביוב	80%	45%	53%	52.88%
חשבונות על בסיס חיוב חד פעמי	97%	11%	26%	21.89%
סה"כ אחוז גביה ממוצע מכל הכנסות כולל חד פעמיות	82%	31%	28%	37.33%

מניתוח הטבלה לעיל רואים בבירור מגמת הירידה החדה באחוזי הגביה מאז הפיצול

מקציר ועד היום. רק לקראת סוף שנת 2015 אנו עדים להתאוששות קלה בגביה.

י. כתוצאה מאי טיפול בחייבים הבעייתיים נוצר מצב של חשש להתיישנות בחלק גדול מהחובות. ובכך נגרם אובדן הכנסות למועצה.

יא. קיימים חובות שאינם ברי עיקול, חובות ישנים שחל עליהם חוקי התישנות וחובות אבודים. לדעת הביקורת יש לנקוט במיון של החובות הנ"ל לסעיפי חובות מסופקים ולנקוט בגינם בנוהל מחיקת חובות.

יב. השארתם של החובות הנ"ל במערכת הגביה מעוותת את התמונה ומראה אחוזי גביה שאינם נכונים ואינם משקפים ויתרת חובות שאיננה ריאלית.

יג. נוהל להעברת תיקים לטיפול עו"ד מטעם חברת הגביה לצורך תביעה משפטית

כנגד החייב אינו מבוצע. **והמועצה איננה נוקטת בהליכים של תביעות**

משפטיות והוצאה לפועל כנגד החייבים

הרכב יתרת החייבים מארנונה לפי שנים לסוף שנת 2014														
סה"כ			מעל שנה 7		שנה 7		שנה 3-6		שנה קודמת		שנה שוטפת			
מקרים	חלק יחסי מסכום החוב	סך החוב	מקרים	סך החוב	מקרים	סך החוב	מקרים	סך החוב	מקרים	סך החוב	מקרים	סך החוב		
													טווח החוב:	ארנונה
438	5.7%	199	50	39	25	11	121	56	87	23	155	70	0-2,000	
127	13.0%	454	18	60	8	27	49	183	18	68	34	116	5,000-2,001	
92	23.0%	804	30	296	14	114	41	310	4	61	3	23	25,000-5,001	
3	3.0%	104	3	104									50,000-25,001	
4	55.3%	1,931	1	204	1	1,574					2	153	מעל 50,000	
664	100.0%	3,492	102	703	48	1,726	211	549	109	152	194	362	סה"כ חייבים	
	88%	3,067										3,067	מגורים	סוגי החייבים
	11%	384										384	תעשייה ומלאכה	
	1%	39										39	בתי עסק למינהם	
	0%	2										2	מבנים ציבוריים	
	100%	3,492										3,492	סה"כ חייבים	
		-										-	בטיפול עו"ד	

הערות:

- (1) לא הוגשו תביעות משפטיות נגד חייבים בגין ארנונה.
- (2) מספר המקרים גדול ממספר החייבים מאחר ולחלק מהחייבים יש מספר מקרים ו/או מספר נכסים.

ניתוח טבלה לעיל מראה :-

1. עומק/ גיל החוב - כ 70% מהחוב הנו שבע שנים ויותר.
2. שבעה מקרים של חייבים מהווים כ-58% מסה"כ החוב .
3. עיקר החוב נובע מחובות ארנונה מגורים.
4. החוב של השנה השוטפת(2014) מהווה כ 10% מסה"כ חוב דבר שמצביע על בעיה בגביה בשנה השוטפת.

*הטבלה נלקחה מדוח מבקר החיצוני לשנת 2014

- א. חלק ניכר מהחייבים הגדולים הנם חברות קבלניות שעובדות ובונות בתוך שטחי המועצה אולם לא משלמות לא ארנונה בגין המשרדים ולא מים ולא שילוט !!! מצד שני החברות הנ"ל מקבלות שירותים מלאים עד היום הן מבחינת צריכת מים והן מבחינת שירותי המועצה השונים שניתנים לקבלנים .
- ב. חברות אלו חייבות עשרות אלפי שקלים למועצה להלן כמה דוגמאות מהחברות הנ"ל חובות לא כולל שילוט :

<u>שם החייב</u>	<u>סכום החוב לתאריך</u> <u>29.10.2015</u> <u>באלפי ש"ח</u>	<u>עומק החוב</u>	<u>הערות</u>
א.פ.	217	2014+2015	חוב מים
ק.ס.	216	2013-2015	מים וארנונה החוב תוקן רטרול כ 80 אלף ש"ח ושולם
ר.ח.	212	2014-2015	ארנונה
ס.ז.	210	2006-2010	עיקר החוב נובע משכ"ד קרוואנים
מ.א.	169	2014+2015	מים
ד.ו.	117	2014+2015	מים +ארנונה+שכ"ד
ט.ט.	115	2006+2014	שכ"ד וארנונה
מ.ה.	95	2014+2015	מים ושכירות
ג.ה.	91	2014+2015	ארנונה מים +שכ"ד
ד.ח.	87	2006+2015	ארנונה+ שכ"ד
ק.ר.	77	2010-2012	שכ"ד
י.ח.	63	2014+2015	מים+ שכ"ד
ס.ו.	63	2014+2015	ארנונה

שכ"ד	2014+2015	58	ר.י
ארנונה	2014+2015	57	ת.א
מים	2015	53	מ.ב
		1,900	סה"כ לטבלה

ג. לדעת הביקורת חובות כל החברות הנ"ל ע"ס של 1,900 אלף ש"ח , ניתנים לעקל בקלות בבנקים ובכך לחייב אותם בתשלום חובם . לדעת הביקורת אין שום סיבה לא לגבות את החובות הנ"ל .

ד. החברה בעלת החוב הגדול ביותר הנה חברה שנקראת "חב דו" שצברה חוב ע"ס כולל של 498,035 ש"ח עבור צריכת מים!!!!!! לא כללתי אותה בטבלה הנ"ל הואיל ולעניות דעתי מדובר בחוב בעייתי . החוב הנ"ל נובע משנים -2000 2004 כאשר במערכת הגביה אין שום מידע בגין החברה הנ"ל חוץ מכתובת של ת"ד בקרית אתא !!!!.

ה. הביקורת ממליצה להעביר את העניין לטיפול משפטי שיטפל בעניין גבית החוב ו/או במחיקת החוב שכנראה התיישן.

9. שילוט וגבייה בגין אגרת שילוט :

1. חוק עזר שילוט לקציר חריש פורסם ברשומות בשנת 1997 והוא מסדיר עניין חיובי אגרת שילוט ע"י מועצת חריש.

2. רק בשנת 2014 החליטה המועצה על ביצוע סקר שילוט וחיוב בגין אגרת שילוט.

3. לפי קובץ טבלת חיובים שנתקבל ממחלקת גביה קיימים 232 שלטים בתחום המועצה אשר אמורים להיות מחוייבים בסך כולל של 230,027 ש"ח במחירי שנת 2014.

4. במערכת הגביה חויבו בשנת 2014 סך של 179,767 ש"ח הביקורת לא הצליחה למצוא הסבר למקור ההפרש בין החיוב במערכת לבין טבלת האקסל !!! .

5. בשנת 2015 המועצה חייבה בגין שילוט רק לקראת סוף 12/2015. ובכך לא נגבה שום כסף בגין אגרת שילוט שוטף 2015 מה עוד שעד היום ועל אף הסקר החדש המועצה חייבה בגין שנת 2016 בחודש 03/2016 הביקורת רואה בחומרה מגמת אי ביצוע חיובים בזמנם , אי גביה ואי ביצוע אכיפה של המועצה . דבר שמקטין את ההכנסות העצמיות וגורם להגדלת גירעונותיה של המועצה בכ 250 אלף ש"ח שנתי .

6. עד לתאריך 15.11.2015 נגבו בסה"כ 128,995 ש"ח בגין שילוט. דהינו נגבו כ 62% מסה"כ חוב לשנת 2014 .

7. אי ביצוע חיוב וגבייה בגין שילוט לשנת 2015 מהווה הפסד נטו למועצה בגובה סכום החיוב דהינו כ 230 אלף ש"ח .

8. הביקורת רואה בחומרה מגמת אי ביצוע חיובים , גביה ואי ביצוע אכיפה של המועצה . דבר שמקטין את ההכנסות העצמיות וגורם להגדלת גירעונותיה של המועצה .

10. חיובי מים ופחת מים גבוה

פחת מים:

בעיית פחת המים הנה אחד הקשיים הגדולים של רשויות בעולם, אובדני המים מהמערכת. באבדנים הכוונה להפרש בין כמות המים המוזרמת למערכת, לבין הכמות בעבורה יש גבייה מצרכני מים. הפרש זה הוא למעשה מים שאין בגינם תשואה והוא מתחלק בין אובדני מים פיזיים לבין מים הנצרכים בצורה זו או אחרת, אך שלא מועברים עבור צריכתם כספים.

אובדנים אלה פוגעים ביכולת הפיננסית של מערכת אספקת המים וגורמים לקושי כלכלי לתחזק ולשדרג את המערכת מבחינת תשתיות, להוסיף לה יכולת אספקה ולשפר את רמת הטיפול במים. השחיקה שאובדני המים גורמים בהכנסות מערכת האספקה יוצרים מעגל קסם בו המערכת מתקשה להגביר את רמת השירות ולפיכך מצבה הולך ומתדרדר עם הזמן.

תחזוקה שוטפת המקפידה על החלפת מונים ישנים, גילוי ותיקון דליפות ממחברים וצנרת ומניעת גניבות מים אמורה להיות חלק אינטגרטיבי של כל מערכת לאספקת מים.

אך במציאות, מדובר במלאכה הדורשת תקציבים ואשר תוצאותיה מתקבלות לאורך זמן ולא נראות באופן ישיר על ידי הציבור. במיוחד במצב של מערכת אספקה לקויה הדורשת עבודת תחזוקה מרובה, קשה לגייס תקציבים חיצוניים והאובדן הקבוע של מים והכנסות, בשל העדר גביה עבור חלק מהשימוש, מקשה על המערכת לממן מהלך של שיקום ושדרוג המערכת בעצמה.

פחת המים מורכב ממספר מרכיבים עיקריים:

1. מים לא מדודים או לא רשומים שצריכתם מאושרת בעיקר בגין צריכת מים של צרכנים ציבוריים – מבני ציבור, גינות ציבורי, כיבוי אש וכדומה ..
2. גניבת מים – מים שאינם נמדדים
3. אי דיוק במדידה – נובע מבלאי של המונים וממגבלות הנדסיות
4. טעויות בדיווחי נתוני הרשות ובדיווחי ספקי המים.
5. פחת כתוצאה משימוש במים מהידרנט עירוני לצורכי כיבוי אש, ריקון קווים ושטיפת קווים ובריכות מי שתייה במסגרת אחזקת הרשת.

6. פחת פיזי – נזילות סמויות וגלויות מהרשת העירונית. פיצוצים עקב קורוזיה או פגיעה מכאנית בצנרת ובאביזרי הרשת.

מקובל להתייחס ל 5%- פחת כבלתי נמנע. זאת בשל פיצוצים וליקויים בצנרת (במצב זה התחזוקה טובה ויעילה יחסית, והאובדן הוא עד לגילוי התקלה ותיקונה), אי- דיוקים במדידה ושימוש במים לצורכי כיבוי אש (לא נמדד).

להלן טבלה מרכזת של נתוני פחת המים לשנת 2014 בהתאם לדוח מבקר החיצוני

באלפי	
קוב	
152	כמות שנרכשה
114	כמות שנמכרה/חויבה
38	פחת (באלפי קוב)
25%	% הפחת

בהתאם לנתוני מקורות מגיע פחת המים של המועצה בשנת 2014 לכדי 25% כמפורט לעיל

הביקורת חושבת שהרשות חייבת לשפר את הטיפול בעניין פחת המים וזאת באמצעות :-

1. ניצול תקציבים להחלפת ושיפוץ מדי מים , הביקורת ממליצה על החלפת מדי המים למדים עם קריאה מרחוק שמאפשרת מעקב ובקרה על הכמויות הנצרכות ומדווחות בזמן אמת על חריגות בצריכה ו/או פיצוצי מים ואובדנם .

2. ביצוע פעולות לצורך הקטנת פחת המים כלהלן :

תחזוקה ומעקב שוטף

החלפת מדי מים ובמיוחד מדי מים במוסדות ומגרשים עם קריאה מרחוק ושליטה על פתיחת וסגירת המים מרחוק.

ווידוי אי נזילות קווי גינון בכל המועצה .

3. הביקורת גילתה תופעה מוזרה של התחשבות עם קבלנים שמבקשים לרכוש מים דרך המועצה וזאת דרך מתן מד מים להתחברות להידרנטים של כיבוי האש. הקבלן מקבל את מד המים ועם סיום הוא מחזיר אותו למחלקת התחזוקה ובכך רושמים צריכת המים של הקבלן לאותו יום!!!!

התחשבות עם הקבלנים בגין מים בצורה הנ"ל הנה כמי שנותן לחתול לשמור

על השמנת!!!!

הקבלן לוקח את מד המים והוא אמור לחבר אותו בעת השימוש במים!!! אף

אחד לא מתלווה אליו ולא מפקח עליו!!!!.

4. לא זו אף זו בשיחה עם עובדי מחלקת התחזוקה הם מדווחים על גניבות

לכאורה של מים מהידרנטים, המועצה השכילה לרכוש מנעולים להידרנטים

רק בחודש 11/2015.

5. הביקורת ממליצה על מעקב ובדיקת צריכת המים של הקבלנים, דיווח

ונקיטת כל האמצעים המשפטיים כנגד כל מי שנתפס בגניבת מים. לרבות הגשת

תלונות במשטרה והגשת תביעות משפטיות בגין הגנבים באופן אישי.

6. המועצה קיבלה החלטה להעביר את משק המים והביוב לתאגיד מים אולם

עד היום טרם התקדמה בנושא, הביקורת ממליצה על קידום הנושא ומעבר

לתאגיד מים וביוב.

11. חובות עובדים ונבחרים

חובות נבחרים

בהתאם לדוחות שהופקו ממערכת הגביה לא קיימים חובות של נבחרים לסוף שנת 2015 .

חובות של עובדי המועצה

- א. בהתאם לדוחות שהופקו ממערכת הגביה קיימים חובות קטנים ושוטפים .
- ב. לעובד אחד קיים חוב שנובע מייתרות ארנונה אולם החוב נמצא בהסדר עד לתאריך הביקורת נותרה יתרה לתשלום בסך של כ- 4 אלפי ₪.
- ג. לתשעה עובדי המועצה קיימים חובות בגין ארנונה, מים וביוב בסך 11,224 אלפי ₪ הנובעים מחיובים בגין 2013 – 2014.

לסיכום :-

- א. יש צורך בהגברת האכיפה ונקיטת תביעות משפטיות כנגד חייבים בעייתיים .
- ב. יש צורך בעריכת מיון של החייבים וליצור קבוצת חובות מסופקים אשר ינקט נגדם הליכי מחיקת חובות .

ג. אחוזי הגביה בכל סוגי ההכנסות במועצה נמוכים מאוד ואפילו לא מגיעים ל 50% מסה"כ חובות לגביה . עד לחודש 11/2015 לא בוצעו שום פעולות אכיפה על ידי חברת הגבייה וזה התבטא באחוזי הגביה מאוד נמוכים בלשון המעטה .רו"ח גיל סער גזבר המועצה מונה להיות ממונה גביה ב 9/2015 ועל כן שתי החברות לא יכלו לבצע שום פעולת אכיפה .אי מינוי ממונה גביה אישורו כחוק ע"י משרד הפנים והמשפטים ופירסום המינוי ברשומות גרם לכך שלא הייתה שום יכולת לחברות הגביה לבצע שום פעולת אכיפה מה שהביא להצטברות חובות גדולים ובמיוחד אצל חברות הבניה והקבלנים מול חוסר אוניס של המועצה לבצע ולאכוף את הגביה בהעדר המינוי.

- ד. קיימת מגמת ירידה חדה באחוזי הגביה מאז הפיצול מקציר ועד היום .רק לקראת סוף שנת 2015 אנו עדים להתאוששות קלה בגביה .יש צורך בהגברת האכיפה ונקיטת תביעות משפטיות כנגד חייבים בעייתיים .

- ה. המועצה לא ממינת את החייבים לפי חובות בעייתיים ו/או מסופקים , יש צורך בעריכת מיון של החייבים וליצור קבוצת חובות מסופקים אשר ינקט נגדם הליכי מחיקת חובות ו/או תביעות משפטיות במידת הצורך .

בחודש 03/2016 המועצה החלה בהליך של מיון חייבים לצורך ביצוע מחיקת חובות

ו. נוהל העברת תיקים לטיפול עו"ד מטעם חברת הגביה לצורך תביעה משפטית כנגד החייב איננו מיושם . והמועצה איננה נוקטת בהליכים של תביעות משפטיות והוצאה לפועל כנגד החייבים .

ז. חלק ניכר מהחייבים הגדולים הנם חברות קבלניות שעובדות ובונות בתוך שטחי המועצה אולם לא משלמות לא ארנונה בגין המשרדים ולא מים ולא שילוט !!!מצד שני החברות הנ"ל מקבלות שירותים מלאים עד היום הן מבחינת צריכת מים והן מבחינת שירותי המועצה השונים שניתנים לקבלנים .חברות אלו חייבות עשרות אלפי שקלים למועצה .

ח. חלק ממשרדי הקבלנים באתרי הבניה אינם מחוייבים לא בארנונה ולא בשילוט.

ט. במועצה אין הפרדת תפקידים - אין במועצה תפקיד נפרד של קופאי, והכספים נגבים על ידי עובדי חברת הגביה. כאשר עובדת אחת מבצעת את כל הפעולות הן חיוב התושב והן גביה בפועל והן הפקדה בבנק והן מתן הנחות וזאת בניגוד להוראות החוק. אי הפרדת התפקידים הנ"ל הנה בעייתית מאוד ופוגעת בבקרה הפנימית.

י. סקר ארנונה אחרון נערך **בשנת 2008** דהינו הרבה לפני פירוק המועצה מקציר חריש המועצה לא דאגה לאורך השנים לבצע שידרוג ו/או תחזוקה להשלמת סקר הארנונה לרבות חיובי קבלנים בגין משרדיהם באתרי עבודה השונים ברחבי המועצה. המועצה לא דאגה לתקצב ולערוך סקר ארנונה חדש אשר יבטיח נכונות הנתונים אשר ירשו ממועצת קציר חריש עם פירוקה .

יא. הביקורת גילתה תב"ר אחד הכולל התחייבות משרד הפנים שלא נוצל במשך 3 שנים בהיקף תקציבי כולל של כ- 50 אלפי ש. המועצה לא פנתה למשרד הפנים להארכה או הסבת ההתחייבות ובכך הפסידה תקציב מיועד לביצוע שדרוג סקר ארנונה. (תב"ר 236).

מדובר בתב"ר ישן שאין אופציה להחיות אותו מחדש ועל כן הוחלט ע"י הנהלת המועצה לפנות למשרד הפנים בבקשה חדשה לצורך מימון ביצוע סקר ארנונה , הביקורת ממליצה על מעקב תקציבי בדוחי התברים שמקראים כלו לא יהיו .

יב. חוק עזר שילוט לקציר חריש פורסם ברשומות בשנת 1997 והוא מסדיר עניין חיובי אגרת שילוט ע"י מועצת חריש. רק בשנת 2014 החליטה המועצה על ביצוע סקר שילוט וחיוב בגין אגרת שילוט. **בשנת 2015 המועצה חייבה בגין שילוט רק לקראת סוף 12/2015 !!! . ובכך לא נגבה שום כסף בגין אגרת שילוט שוטף 2015 חיובים בגין שנת 2016 בוצעו ב 03/2016**. הביקורת רואה בחומרה מגמת אי ביצוע חיובים בזמנם , אי גביה ואי ביצוע אכיפה של המועצה . דבר שמקטין את ההכנסות העצמיות וגורם להגדלת גירעונותיה של המועצה בכ 250 אלף ש"ח שנתי .

חיובי אגרות שילוט לשנת 2015 בוצעו ב 12/2015 וחיובים עבור שנת 2016 בוצעו ב

03/2016

יג. בהתאם לנתוני מקורות מגיע פחת המים של המועצה בשנת 2014 לכדי 25% .

יד. הביקורת גילתה תופעה מוזרה של התחשבות עם קבלנים שמבקשים לרכוש מים דרך המועצה וזאת דרך מתן מד מים להתחברות להידרנטים של כיבוי האש . הקבלן מקבל את מד המים ועם סיום עבודתו הוא מחזיר אותו למחלקת התחזוקה ובכך רושמים צריכת המים של הקבלן לאותו יום !!!!! התחשבות עם הקבלנים בגין מים בצורה הנ"ל הנה כמי שנותן לחתול לשמור על השמנת !!!!! הקבלן לוקח את מד המים והוא אמור לחבר אותו בעת השימוש במים אף אחד לא מתלווה אליו ולא מפקח עליו!!!.

יצא נוהל חדש שקבע שעובד מועצה מתלווה לקבלן וירשום מד המים ויוודא הרכבת המד ובוסף ההליך ירשום את מונה המד לחיוב

פרק ג' 2 - ליקויים בהנהלת

חשבונות - במועצה

פרק ג' 2 - ליקויים בהנהלת חשבונות - מועצה מקומית חריש :-

הקדמה כללית :-

מחלקת הנהלת חשבונות אחראית לניהול ספרי החשבונות של המועצה, ניהול כספי ובקרה ע"פ חוק מחלקה היא חלק מאגף הגזברות ברשות, ונמנית עם אותן מחלקות הנותנות בעיקר שירותי פנים, עזרה ותמיכה למחלקות המועצה הנותנות שירות ישיר לתושב

תפקיד המחלקה

ניהול ספרי החשבונות של המועצה ע"פ חוק

תקציב רגיל

תקציב רגיל הינו תקציב שמוגבל לשנת כספים שנה שתחילתה ב- 1.1 וסיומה ב- 31.12 המחלקה אחראית לניהול ובקרת הפעילות הכספית השוטפת השנתית במסגרת התקציב המאושר במליאת המועצה

ניהול התקציב הרגיל

ליווי וקליטה ממוחשבת של התקציב הרגיל המאושר במליאת המועצה

רישום ביצוע ומעקב אחר כל הכנסות הרשות המקומית משרדי ממשלה, מוסדות ציבור, בתי ספר, גני ילדים, תושבים ועוד.

רישום ביצוע ומעקב אחר כל הוצאות הרשות המקומית בפעולותיה השונות מול מוסדות, קבלנים, ספקים ונותני שירותים למיניהם, בנקים, הלוואות וכד

בקה ובדיקת ביצוע של כל הכנסות והוצאות הרשות המקומית מול התקציב הרגיל ביחס לתקופת הביצוע היחסית והשנתית

התאמות – מול ספקים, בנקים, משרדי ממשלה, מוסדות ועוד

תקציב בלתי רגיל (תב"ר)

תקציב רב שנתי, תקציב המלווה פרויקט מתחילתו ועד סופו, ללא קשר לשנת כספים

ניהול התקציב הבלתי רגיל

פתיחת תב"רים ואישורם ע"י הממונה על המחוז במשרד הפנים

רישום הכנסות והוצאות בתב"ר

בקרת ביצוע והתאמות הכנסות והוצאות : בהכנסות - מול משרדי ממשלה, מוסדות ואחרים, בהוצאות - מול קבלנים, ספקים ונותני שירותים ובנקים

פירעון מלוות

לטווח קצר - בתקציב השנתי הרגיל

לטווח ארוך - עומס מלוות (נומינלי וריאלי)

הכנת דוחות

הכנת דוחות רבעוניים

הכנת מאזנים שנתיים

המצב הקיים בפועל:-

הביקורת בוצעה בתקופתו של משרד רו"ח (ז) , לאחר הביקורת המועצה יצאה במכרז שנבחר בו משרד רו"ח (א.ב) ולאחר המשך התנהלות לקויה הוחלט על סיום התקשרות אתו . ומאז עובד באופן זמני משרד רו"ח (ס.ו) , בתקופת עבודתו של רו"ח סאיב ותד תוקנו רוב הליקויים ו/או מטופלים על ידיו לצורך תיקונם . ראה תגובת הגזבר שמפורטת בהתאם .

מחלקת הנה"ח במועצת חריש מנוהלת כולה ע"י משרד רו"ח חיצוני עד לחודש 8/2015 המועצה קיבלה שירותי הנהלת חשבונות ממשרד רו"ח (ז) לאחר מכן ולתקופה זמנית קיבלה שירותים ממשרד רו"ח (ס.ו) ולאחר מכן זכה במכרז משרד רו"ח (א.ב) אשר נכנס לתפקיד ב 15.10.2015 . לחודש ימים וסיים עבודתו ועוד פעם נכנס לתפקיד באופן זמני רו"ח (ס.ו)

כמובן התחלופה הני"ל גרמה רק להרעת המצב .

לאחר שסקרתי את התיאוריה של מערכת הנה"ח שאמורה להיות ברשות מקומית להלן

המצב והליקויים שנתגלו בעת עריכת הביקורת בחודש 7/2015 , יש לציין שהביקורת

נערכה בתקופתו של משרד (י.ז) רואי חשבון אשר הם אלו שליוו את המועצה .

1. בכלל רמת הנהלת החשבונות במועצה הנה נמוכה בלשון המעטה , המערכת איננה

מעודכנת ואיננה משקפת את המצב האמיתי של המועצה הן מבחינה תזרמית והן

מבחינה גירעונית .

2. אין התאמות בנק , (בחודש 7/2015 נערכו התאמות רק לאמצע חודש 4/2015) .אי ביצוע התאמות בנק כאמור גורמת לאי סדרים והעדר בקרה על המתרחש במועצה.
3. נתגלו כמה ספקים בחובה כולל כרטיס חברה למשק וכלכלה שעומד על יתרת חובה של כ 2.9 מיליון ש"ח !!! הדבר נובע מאי רישום הוצאות במערכת הנהלת החשבונות.
4. קיימים ערימות של חשבוניות וחשבונות אשר טרם הוקלדו בתוך המערכת. הנ"ל גורם לעיוות התמונה החשבונאית לדוגמה חשבונות פינוי אשפה , ביטחון אינן רשומות במערכת (חשבונית אחרונה מרץ 2015) .
5. אין דווחי תברים במרכבה . הדבר גורם לעיכוב בהעברת תקציבים מאושרים למועצה וגורם לבעיה תזרמית במועצה .ולצערי יביא לאובדן תקציבים שהוקצו למועצה .
6. אין התאמה בין מערכת הגביה למערכת הנה"ח , אין מעקב על שיקים חוזרים והוראות קבע חוזרות ובכך יתרות החייבים במערכת איננה מעודכנת ואיננה נכונה .
7. העברות מחשבון חינוך וחשבון הפיתוח מבוצעות לחשבון העו"ש ולא לחשבון הספק הספיציפי הדבר מקשה על הבקרה ועל הוכחת העברת הכסף בהתאם לייעודו. כידוע המדובר בכסף מיועד עבור ספקי חינוך ופיתוח ספציפיים ואין להשתמש בכסף הזה גם למטרת גישור .
- המצב בפועל שהכספים המיועדים מתקבלים ומועברים לחשבון העו"ש ורק לאחר מכן מועברים לספקים בשיטה הנ"ל אין בקרה על ייעוד הכסף .
- בהנה"ח טענו שאין אופציה לשלם ישירות מחשבונות החינוך והפיתוח ישירות ,
- התקשרתי ביחד לבנק דקסיה והם אישרו שניתן לשלם ישירות וזאת ע"י קוד מוסד במס"ב .

8. שכר - קיימים הרבה ליקויים בשכר אשר טרם תוקנו עד היום וזאת בהתאם להערותיה של גב' ויקי אדלר יועצת השכר - יש צורך בבדיקה כוללת של כל תלושי השכר ותיקונם בהתאם להנחיות הבודקת ולערוך שימועים לעובדים בהתאם לחוק (מצ"ב כנספח הערות בודקת השכר) רק לאחר מכתבי והתערבות החשב המלווה תוקנו חלק מהליקויים .

9. תוכנת הנוכחות איננה מקושרת לתוכנת השכר ואיננה מעודכנת בהתאם לשיעור המשרה דבר שגורם לעיוות ברישומי ימי החופשה והמחלה ויחסיות המשרה והשעות הנוספות .

10. יש לציין שתחלופת בעלי התפקידים במועצה בתדירות גבוהה שיבשה את עבודת המועצה בצחומים רבים ובכלל זה בתחומי ההכנסות והנהלת חשבונות .

התפתחויות לאחר הבדיקה :-

1. לאחר המצאת מכתבים בעניין הליקויים לגזבר המועצה ובתורו העביר אותם לרו"ח י.ז. . הופסקה ההתקשרות עם משרד י.ז. והמועצה יצאה במכרז לקבלת שירותי הנה"ח במועצה.

2. במכרז זכה רו"ח א.ב. בשלב הביניים עבד במועצה משרד סאיב ותד .

3. הואיל ומשרד רואה החשבון הוחלף אז הביקורת החליטה לתת הזדמנות לתיקון הליקויים

הנ"ל בשנת 2015 - 2016 וכמובן שהביקורת תבצע בדיקה חוזרת למעקב במהלך

שנת 2016 .

עם כניסת משרדו של א.ב. הוא הוציא דוח אפיון רוב הנושאים התיחסתי אליהן בביקורת שלי אולם ראיתי שמן הנכון לצרף את דוחו של רו"ח א.ב. כנספח לדוח שלי .

להלן דו"ח ביניים תמונת מצב הנהלת חשבונות ושכר – מ.מ. חריש כפי שנכתב ע"י רו"ח א.ב. :

❖ שכר

1. עובדים שהתקבלו ב-9/2015 טרם נפתחו פוליסות וטרם הועברו כספים לחברות הביטוח וקרנות הפנסיה.
2. הועברו כספים לחברות הביטוח וקרנות הפנסיה ללא רשימות פיצול ולכן העובדים לא מזוכים.
3. לא נערכה בדיקה האם ישנם כספי קרנות שלא הועברו ליעדן.
4. נוכחות העובדים אינה מקושרת לתכנת השכר ואין רישום של נתוני הנוכחות בתלוש העובד.
5. לא בוצע קישור קופות גמל לנושא שיפוי בגין הפרשה לקופות ותקנה 19ג והרשות אינה משופה בשל כך.
6. אין נתונים היסטוריים בתכנת מל"מ ולכן כעת לא ניתן לבצע חישובי רטרו במידת הצורך.
7. לא קיים ניהול שוטף של תיקי עובדים אלא רק מעקב כללי של ויקי אדלר בלבד.
8. לא בוצע עדכון הפרשות וניכויים לקופות גמל לפי ההנחיות.
9. לא מצאנו מעקב אחר דיווחים לביטוח לאומי ומס הכנסה.
10. לא מצאנו התאמת 126 לשנת 2014.

❖ הנהלת חשבונות

1. יתרות פתיחה אינן נכונות ולא ניתן להסתמך עליהן בשלב זה ללא בדיקה יסודית של כל כרטיס.
2. פעולות שנעשו על ידי הנהלת החשבונות בתקופת הביניים ע"י משרד רו"ח סאאב וותד התעלמו למעשה מיתרות הפתיחה.
3. לחלק מהפעולות שעברו בהנהלת החשבונות לא נמצא תיעוד נלווה.
4. תיעוד המסמכים חסר מאוד ומפוזר במשרדי המועצה השונים.
5. הדוחות הכספיים לשנת 2013 אינם משקפים את המצב האמיתי ולא הותרו לפרסום על ידי משרד הפנים.
6. רואה החשבון גבי מגל העורך את הדוחות לשנת 2014 עדיין עורך פקודות נוספות לשנת 2014 שישליכו על יתרות הפתיחה.
7. מערך החוזים לא נקלט במערכת הנהלת החשבונות ואין שריון של חוזים בתב"רים.
8. ישנו מספר לא ידוע של ספקים העובדים ללא חוזה/הזמנת רכש חתומים כדין ואף שולמו להם סכומים.
9. ישנם ספקים רבים שהגישו חשבוניות לאישור תשלום ללא הזמנה חתומה כדין.
10. ישנן יתרות משנים קודמות שהומלץ ע"י רו"ח מגל לבטלן וטרם בוטלו.
11. התאמות הגבייה נערכות ברמה החודשית במקום ברמה יומית ולכן לא ניתן לעקוב באופן שוטף אחר נתוני הגבייה והסיכון לטעויות גובר.
12. אין התאמה ברמה היומית בין רישומי הנהלת החשבונות בגין הכנסות הגבייה לבין ההפקדות בבנק על ידי מחלקת הגבייה.
13. דיווח מע"מ מקוון לא מבוצע.
14. לא ידוע האם דוח דוח 856 על ניכויים במקור לשנת 2014.
15. תדפיסי בנק הפועלים לא מתקבלים באופן שוטף.
16. אין ביטוי מלא לפעילות ועדת התכנון והבנייה ברישום החשבונאי.
17. לא מצאנו התאמות כרטיסי אשראי.
18. נדרשת פעולות מיון מהותיות לסעיפי התקציב הרגיל וליתר ספרי הנהלת החשבונות לצורך הצגה נאותה יותר.
19. הרישום בתב"רים לא משקף את המצב האמיתי, נמצאו גרעונות מימון וגרעונות תקציביים בחלק ניכר מהתב"רים בסכומים מהותיים.
20. נמצאו תב"רים שנרשמו בהם תקבולים ממשרדי ממשלה בסכומים גבוהים ביחס לביצוע באותו שלב ללא הסבר נאות. קיים חשש לרישום תקבולים ותשלומים בתב"רים לא נכונים.
21. אין התאמה בין הרישום בתב"רים לבין נתוני מחלקת ההנדסה.

רכבים צמודים ושווי רכב

לעובדים

רכבים צמודים ושווי רכב לעובדים :

הקדמה :-

המועצה עושה שימוש בכלי רכב מהסוגים הבאים :

רכבי איגום- רכבים המשמשים לפעילות שוטפת של המועצה בתחום הניקיון התחזוקה הביטחון, רכבים אלו משמשים בעיקר לעריכת סיורים ופעילות שיטור ברחבי המועצה. הרכבים אינם מוצמדים לעובד ספציפי במועצה וחל איסור לשימוש פרטי ברכבי האיגום. לרוב, לאחר תום המשמרת, רכבי איגום חונים במתחם אגף תחזוקה במועצה .

רכבים צמודים לעובדים בעיקר בכירים- כחלק מתנאי שכרם, רכבים אלו הינם רכבים צמודים שהוחכרו בליסינג. לעובדים אלו אמור להיזקף שווי שימוש לצורכי מס כנדרש מהוראות רשויות המס.

טרקטורים / נגררים וכו- כלי רכב אלו משמשים לפעילות השוטפת של המועצה

מטרת הביקורת

במסגרת הביקורת נבחנו נושאים הקשורים בפעילות הרכבים קנייה , השכרה וליסינג .

בין השאר נבחנו הנושאים כדלהלן:

קיומם והלימותם של נהלי העבודה בעניין רכבים .
בדיקת אופן קבלת החלטה על הצמדת רכב לעובד .
שווי רכב
אמצעי הפיקוח והבקרה על רכבי האיגום

להלן פרטים אודות סוגי הרכבים בשימוש המועצה למועד הביקורת 8/2015 :

שנת יצור	בעלות	מספר רכב	סוג הרכב	מחלקה	מס
1996	מועצה	09-778-54	טויוטה סנדר	תחזוקה	1
2008	מועצה	64-520-43	טויוטה הילקס	בטחון	2
2007	מועצה	35-133-61	טרקטור תעשייתי	תחזוקה	3
2001	מועצה	36-129-19	טרקטורון כיבוי בטחון פולאריס 6*6	בטחון	4
1999	מועצה	24-072-17	טרקטורון קוואסאקי	גינון	5
2008	מועצה	68-028-18	טרקטורון 4*2 פולאריס 500	תחזוקה	6
1998	מועצה	15-105-24		נגרר תאורה	7
2001	מועצה	15-510-80		נגרר מכלית מים (1 קוב)	8
2001	מועצה	15-509-80		נגרר מכלית מים (1 קוב)	9
1995	מועצה	00-292-68		עגלת טרקטור	10
2001	מועצה	15-060-82		עגלת נגרר לטרקטורון	11
2004	מועצה	57-204-92		גרור מיכל מים 1 קו"ב	12
2001	מועצה	00-832-97		נגרר גנרטור חרום	13
2012	מועצה	76-694-28		עגלה נגררת	14
2012	מועצה	76-695-28		עגלה נגררת	15
2012	מועצה	73-688-91		עגלה לטרקטור	16

מס' מש' העובד	שם העובד	תפקיד	סוג הרכב רמה - בהתאם לאוגדן תנאי שירות	מספר רכב	שנת יצור	אופן ההתקשרות	מדווח בתלוש שכר	גילום	שם הספק ומועד סיום חוזה
1		ראש המועצה	פורד מקס (עד 190 אש"ח)	11-079-74	2014	חוזה משכ"ל	כן	לא	ליסינג תפעולי אופרייט לים עד 4/17
2		גזבר	פורד סטיישן (עד 172 אש"ח)	75-425-67	2012	חוזה משכ"ל	כן	לא	ליסינג תפעולי באדגיט עד 9/15
3		שפ"ע מנהל המחלקה בעת הביקורת	ניסן קשקאי (עד 172 אש"ח)	12-216-72	2013	חוזה משכ"ל	כן	לא	ליסינג תפעולי באדגיט עד 6/16
4		עובד מושאל לוועדה לתכנון ובניה	סובארו (עד 172 אש"ח)		2015	חוזה משכ"ל	כן	לא	חוזה מול הוועדה לתכנון ובניה

בעלות מקבל תוספת נהיגה עצמית כפיצוי על השווי	כן	כן	בעלות מועצה	2013	52-652-54	טויוטה היילקס 4X4	בטחון	5
ליסינג תפעולי אופרייט ליס עד 5/18	לא	כן	חוזה משכ"ל	2015	30-446-16	סובארו XV (עד 172 אש"ח)	מהנדס העיר	6
רכב ליסינג - גישור אופרייט ליס עד לקבלת רכב קבוע	לא	כן	חוזה משכ"ל	2015	12-904-80	פגיו 308 (עד 134 אש"ח)	ראש אגף חינוך	7
ליסינג תפעולי - אוויס	לא	כן	חוזה משכ"ל	2015	54-504-77	מזדה 3	מנהלת הסברה וקליטה	8
שכור שלמה sixt בתהליך להזמנת רכב - ליסינג תפעולי הרכב הקיים חורג מתנאי משרד הפנים	לא	כן	שכור זמני	2013	13-263-76	אופל אינסיגניה רכב חליפי שכור	מנכ"ל המועצה בעת הביקורת	9

רכבי איגום :-

1. במועצה קיימים שני רכבי איגום אשר אינם מוצמדים לעובדים ספציים ושאינם בתום שעות העבודה לחנות בחניון המועצה .
2. במועצה אין נוהל שמסדיר את עניין רכבי האיגום .
3. במועצה אין נוהל שקובע מי מורשה לנהוג ברכבים הנ"ל ואין רישום בפועל לכל יום ביומו מי נהג ו/או נהג ברכב. דבר שמקשה על קביעת אחריות בגין הרכב הנ"ל במקרה של תאונה או עבירה .
4. במועצה אין מעקב על השמושים ברכב לרבות מעקב על חניה של הרכב בחניון המועצה לאחר שעות העבודה. כמובן חל איסור בשימוש פרטי ברכבי המועצה על ידי עובדיה , אי המעקב והרישומים הנ"ל מקשים על הביקורת .
5. לא מנוהל עבור כל רכב איגום יומן רכב אשר במסגרתו אמורים לתעד הנהגים את פרטיהם האישיים ופרטי הנסיעה, כגון: תאריך ושעת הנסיעה (שעת התחלה ושעת סיום), מרחק הנסיעה, חתימת הנהג וכו'.
6. אי ניהול יומני רכב גורר בעיות רבות הן מבחינת מעקב על הרכב , צריכת דלק , תאונות , דוחות חניה ודוחות משטרה .

בחינת זקיפות שווי בגין שימוש ברכבי המועצה :-

הוראות רשויות המס מחייבות זקיפת שווי הטבה לעובד בגין רכב צמוד זאת להבדיל מרכבים שאינם צמודים לנהג ספציפי וחונים לאחר שעות העבודה במתחם המועצה .

ממצאים צוינו בטבלה לעיל , לעת עריכת הביקורת לכל העובדים שמוצמד להם רכבים כן נערך חישוב של שווי רכב כחוק .

להלן ריכוז הנחיות משרד הפנים בעניין הצמדת רכב לעובד בכיר בהתאם לחוזר מנכ"ל משרד הפנים 01/2011 :

רכב צמוד: בהתאם לדרישות התפקיד, ובאם יינתן אישור גזבר הרשות **בצדף** **תחשיב כדאיות כלכלית**, רשאית הרשות המקומית להעמיד לרשות נושא המשרה רכב צמוד לצורך מילוי תפקידו.
לנושא המשרה- רכב, שרמתו נמוכה ברמה אחת לפחות מרמת הרכב המוגדרת לראש הרשות בחוזר מנכ"ל משרד הפנים מחודש מאי 2004 .

לעוזר הבכיר ביותר לראש הרשות- רכב, שרמתו נמוכה בשתי רמות לפחות מרמת הרכב המוגדרת לראש הרשות בחוזר מנכ"ל משרד הפנים מחודש מאי 2004.

הרשות המקומית תישא בהוצאות הכרוכות בשימוש ברכב ובאחזקתו

מובהר כי הרשות לא תשלם קנסות בגין דו"חות תנועה וחניה .

מובהר כי העובד יחויב בשווי שימוש בגין הרכב, כמתחייב מהוראות מס הכנסה.

מובהר כי העובד לא יהיה זכאי בכל מקרה לתוספת נהיגה עצמית או לגילום המס הנובע מהחויב בשווי שימוש בגין הרכב.

**הנחיות משרד הפנים מחייבות בדיקה כלכלית לפני הצמדת רכב לעובד
 בפועל החישוב הכלכלי נעשה בדיעבד דהינו לאחר הצמדת הרכב לעובדים - להלן מצ"ב טבלה מרכזת של החישובים :**

**מדיניות המועצה לרמת ניידות ונסיעות לעובדי המועצה ובדיקת היתכנות
 כלכלית בהתאם לחוזר מנכ"ל 1/2011
 מעודכן לחודש יוני 2015**

9=8-7	8	7=5+6	6	5	4	3	2	1		
הפרש	עלות שכירות רכב ליסינג לשנה כולל דלק	סה"כ עלות שנתית משוערת אחזת רכב + נסיעות בתחבורה הציבורית	עלות נסיעות תחבורה ציבורית לפי 20 ימי עבודה בחודש	עלות מעסיק שנתית עבור רמת ניידות ד'	עלות ליום בש"ח לפי מחיר של 7.35 ש"ח לליטר (מעודכן ליולי 2015)	צריכת ליטרים משוערת לנסיעה לפי חישוב של 10 ק"מ לליטר	מרחק בק"מ מבית העובד למועצה הלוך חזור	הוצ' משתנות בהתאם לדווח בפועל	תפקיד	שם עובד
-19,216	48,144	67,360	8160	59,200	35.28	4.8	48	1000	מנהל מחלקת שפ"ע	
-20,594	60,370	80,964	17664	63,300	76.44	10.4	104	1000	מנכ"ל	
-26,360	60,364	86,724	23,424	63,300	122.01	16.6	166	1000	מהנדס	
-22,770	55,144	77,914	17664	60,250	80.85	11	110	1000	גזבר	
-22,770	55,144	77,914	17664	60,250	83.79	11.4	114	1000	מנהל מחלקת חינוך	
-18,360	60,364	78,724	23,424	55,300	104.37	14.2	142	1000	קליטה	
-130,070	339530	469,600	108000	361,600						סך הכל לשנה

נוהל הסדרת מכסת דלק וקילומטרים לעובדים עם רכבים צמודים יולי 2015

שם עובד	תפקיד	מרחק בק"מ מבית העובד למועצה הלוח חזור	נסיעות חודשיות מבית לעבודה	נסיעות בתפקיד ירושלים חיפה תל אביב וכו..	נסיעות שונות בתפקיד	סה"כ נסיעות חודשיות	סה"כ נסיעות שנתיות
	מנכ"ל	104	2,288	710	400	3,398	40,776
	גזבר	110	2,420	606	300	3,326	39,912
	מהנדס	166	3,652	460	250	4,362	52,344
	מנהל מחלקת שפ"ע	48	1,056	376	200	1,632	19,584
	מנהל מחלקת חינוך	114	2,508	376	200	3,084	37,008
	קליטה	142	3,124	376	200	3,700	44,400
	קב"ט	25	550	376	1,000	1,926	23,112

1. יש לציין שחישובי הכדאיות הנ"ל נערך בדיעבד דהינו רק לאחר הזמנת הרכבים !!
2. עלות השכירות /ליסינג אשר צוינו בטבלה לעיל איננה תואמת את העלות בפועל בהתאם לחוזה אשר נחתם עם חברות הליסינג . מה עוד כאשר הוסיפו שהעלות הנ"ל מגלמת בתוכה את עלות הדלק !!! (נראה לי שציינו את זה בטעות)
3. לא נקבע נוהל שמגדיר כמות ו/או רמת ק"מ לעובד בשנה . ועל כן הרכבים הוזמנו בהתאם לבקשתו של כל עובד ועובד ללא פיקוח ו/או בדיקה דבר שהביא לתשלום עלויות נוספות במחיר הליסינג לרכב הואיל וחברות הרכב מתמחרות את עלות הליסינג בהתאם לק"מ משוער לשנה .
4. כתוצאה מההתנהלות הנ"ל המועצה שלמה מחיר מופרז אשר נקבע ע"י חברות הליסינג וזאת בעקבות אי קביעת מכסת קילמוטר לעובד .
5. הביקורת ממליצה לפנות לחברה למשק וכלכלה ולחברות הליסינג בבקשה לתקן את המכסות ואת המחירים בהתאם .
6. בדיקה שערכתי בכרטיס הנה"ח של המועצה גיליתי שמאז כניסתו של המנכ"ל לשעבר לתפקיד החל מחודש 11/2014 כבודו נוהג ברכב שכור ע"י המועצה ומחליף רכבים שונים מחברת ההשכרה וזאת במקום הזמנת רכב דרך חברת ליסינג כמקובל בכל הרשויות המקומיות .
7. כידוע עלות רכב שכור הנה הרבה מעבר לעלות רכב ליסינג. דבר שגורם נזקים רבים למועצה ומהווה בזבוז כספי ציבור לכאורה .
8. למען ההשוואה, עלות שכירות רכב ברמה שמאושרת לתפקיד המנכ"ל (רכב עד 172 אלף ש"ח בהתאם לחוזר מנכ"ל משרד הפנים) הנה ע"ס של כ 3,800 ש"ח לחודש. וזאת כדוגמת רכב ליסינג שהוצמד למנהל מחלקת שפ"ע , וכמובן הנ"ל הינו באותו היקף ק"מ שנתי שמאושר למנכ"ל דהינו כ 40,000 ק"מ בעוד שבעת הביקורת עלות רכב שכור של המנכ"ל עמדה ע"ס של 5,133 ש"ח לחודש דהינו. הפרש של 1,333 ש"ח לחודש !!!! (רק לאחר הערת הביקורת למנכ"ל והערת החשב המלווה כבודו החליט בתאריך 14.07.2015 לרדת לדגם פיגו בעלות של כ 3,800 ש"ח לחודש). מן הראוי לציין שהייה ניתן לקבל מחברת הליסינג רכב גישור בעלות מופחתת ולחסוך אלפי שקלים למועצה .
פעולה זו גרמה נזק למועצה לתאריך הביקורת סך של 11,997 ש"ח .
9. לא זו אף זו בבדיקה שערכתי גיליתי שהמנכ"ל שכר רכב מסוג אופל אינסטיגניה שהנו ברמה מעל למותר בהתאם להנחיות משרד הפנים. כידוע כבודו אמור לנהוג ברכב בשווי כחדש בערך של 172 אלף ש"ח בעוד שהרכב הנ"ל הנו בעלות של כ 174-290 אלף ש"ח תלוי ברמת הגימור שלו הדבר מהווה חריגה מהוראות חוזרי מנכ"ל משרד הפנים ומהווה עילה לחיוב אישי . לדעת הביקורת כבוד המנכ"ל אמור להיות מחויב בעלות השכירות הנ"ל בגובה של 3,009 ש"ח .

10. בנוסף ובעקבות שיטת החלפת הרכבים ותדירות החלפת הרכבים השכורים דבר שמקשה על מעקב ובקרה לנסיעות והק"מ שהמנכ"ל מנצל ובכך לא ניתן לקיים את הוראות נוהל הרכבים שנערך על ידו ושלצערי עד היום טרם טרחו במועצה ליישם אותו בפועל במועצה . כידוע העניין נמצא בתחום אחריות המנכ"ל .

11. נמצא כי באחד הרכבים השכורים על ידי המנכ"ל המועצה חויבה ע"י חברת ההשכרה בגין תאונה שכבודו אחראי בגינה . זאת והואיל וחברת ההשכרה חייבה המועצה בתיקון הרכב בסך מצטבר של 3,705 ש"ח. כמובן אין כל הצדקה שהמועצה תישא בעלויות תיקון רכב בעקבות תאונה שנגרמה על ידי עובד המועצה . לדעת הביקורת - סכום זה אמור להיות משולם על ידי המנכ"ל .

12. בנוסף מצאתי שלכבוד המנכ"ל יש נוהג להחזיר את הרכבים השכורים ללא מילוי דלק בהתאם להנחיות חברות ההשכרה מה שמביא לחיוב דלק בסכומים גבוהים לפי תעריף חברת ההשכרה בסך של 10.91 ש"ח לליטר דלק .!!!!
לדעת הביקורת התנהגות זו איינה ראויה למנכ"ל רשות שהחיסכון והיעילות אמורים להיות נר לרגליו . התנהגות זו גרמה למועצה נזק של 636 ש"ח עד היום .

13. לתדהמתי גיליתי שברשימת רכבים שנערכה על ידי המנכ"ל כבודו מטעה את המועצה וטוען שרכב האופל עומד בתקנות והוראות חוזר מנכ"ל ובתקרה של 172 אלף ש"ח . הביקורת רואה בחומרה את ההטעה הנ"ל וביקשה מהמנכ"ל להוציא דיווח מתקן בהתאם.

14. לאחר שליחת מכתב מפורט למנכ"ל על כל הממצאים מצ"ב תגובתו והערות

הביקורת לתגובתו ראה נספחים מצ"ב.

15. בסוף ספטמבר 2015 המנכ"ל פוטר ע"י יו"ר המועצה .

להלן מצ"ב נוהל מוצע בעניין רכב צמוד :-

הואיל ואין במועצה נוהל מסודר בעניין רכבים צמודים ראיתי שמן הנכון לצרף נוהל מוצע בעניין .
הנוהל בא במטרה להסדיר את כל עניין הטיפול ברכבים צמודים לעובדי המועצה .

נוהל קבלת רכב צמוד מהמועצה

להלן הנחיות לעובד המועצה בעת קבלת רכב מועצה לשימוש קבוע.

1. נסיעה בכביש 6 ככלל הינה לצרכי עבודה בלבד. למעט נסיעה שלא בשעות העבודה, בה תהיה הצדקה כלכלית/יעילות בשימוש בכביש האגרה, במידה והנסיעה לא תאושר בוועדת החריגים, לאחר ביצוע בירור כנדרש, אזי יבוצע קיזוז משכרו של העובד בגובה התשלום לכביש האגרה.
2. תאונה – במקרה של תאונה יש לפעול בהתאם להנחיות במסמכי הרכב ולהעביר העתק של פרטי האירוע למנכ"ל המועצה/ק.רכב. למען הסר ספק יובהר כי בתאונה בה הוכח כי עובד המועצה אשם בתאונה ותופעל ההשתתפות העצמית בגין כך, יחויב מחזיק הרכב באמצעות קיזוז השכר, במלוא עלות ההשתתפות העצמית אלה אם כן הוחלט אחרת בוועדת חריגים לאחר שביצעה בירור לאירוע ופורטו לה נסיבות המקרה.
3. קנסות ודו"חות – ישולמו ע"י העובד ובאחריותו, במידה ויגיע דו"ח למועצה אשר לא שולם על ידי העובד המועצה תשלם את הדו"ח ותפעל לקיזוז התשלום ממשכורתו.
4. טיפולים תקופתיים - קיימת חובת דיווח וטיפול תקופתי. באחריות מחזיק הרכב, לבצע טיפולים בהתאם לספר הרכב.
5. מכסת הדלק בחישוב חודשי, כפי שאושרה על ידי ראש המועצה עומדת על _____ ליטר או ק"מ בכל חודש. מעבר לצריכה הנ"ל יבוצע תחשיב של החריגות כל רבעון ויבוצע קיזוז בשכר העובד בהתאם, העובד רשאי לפנות לוועדת חריגים, לשם קיום בירור בעניין ומתן הסבר לחריגה לשם ביצוע הסדרה של החריגה בשל נימוקים מניחים את הדעת.
6. קבלת רכב בליסינג תפעולי, לרבות מכסת דלק באה במקום אחזקת רכב והחזר נסיעות, יודגש כי הבחירה בין מתן רכב בליסינג או תשלום בעבור אחזקת רכב והחזר נסיעות הינה של המועצה ועל פי שיקול דעתה ורק לאחר שבוצעה בדיקת היתכנות כלכלית של המועצה בדבר כדאיות לטובת המועצה בדבר מתן רכב ליסינג לעובד.

פרטי רכב: _____ מועד קבלה _____

הריני לאשר את התנאים הנ"ל:

המועצה

חתימת העובד

תאריך

ועדת חריגים:
יו"ר מנכ"ל המועצה
חבר, גזבר מועצה
חבר, יועץ משפטי
חבר, מנהל מחלקת שפע / מנהלת משאבי אנוש

הערה: חבר ועדה אשר יש לו נגיעה אישית לא ישתתף בישיבה הרלוונטית.

לסיכום :-

1. אין נוהל בעניין קבלת רכב צמוד מהמועצה , אין מעקב ו/או ניהול לרכבים. לא נערכים בדיקות כדאיות לרכישה ו/או לחכירה תפעולית או הונית . ואין הוראות מפורשות לעובדים בעניין הרכב הצמוד שבחזקתם לרבות ידיעת זכויותיהם וחובותיהם בעניין הרכב הצמוד.
2. במועצה קיימים שני רכבי איגום אשר אינם מוצמדים לעובדים ספיצים ושאמורים בתום שעות העבודה לחנות בחניון המועצה , במועצה אין נוהל שמסדיר את עניין רכבי האיגום .
3. במועצה אין מעקב על השמושים ברכב איגום לרבות מעקב על חניה של הרכב בחניון המועצה לאחר שעות העבודה .
4. לא מנוהל עבור כל רכב איגום יומן רכב אשר במסגרתו אמורים לתעד הנהגים את פרטיהם האישיים ופרטי הנסיעה, כגון: תאריך ושעת הנסיעה (שעת התחלה ושעת סיום), מרחק הנסיעה, חתימת הנהג וכו'.
5. אי ניהול יומני רכב גורר בעיות רבות הן מבחינת מעקב על הרכב , צריכת דלק , תאונות , דוחות חניה ודוחות תנועה.
6. חישובי כדאיות מתן רכב צמוד לעובדים נערך בדיעבד, דהינו רק לאחר הזמנת הרכבים !!.
7. עלות השכירות /ליסינג אשר צוינו בטבלת ההשוואה איננה תואמת את העלות בפועל בהתאם לחוזה אשר נחתם עם חברות הליסינג .
8. לא נקבע נוהל שמגדיר כמות ו/או רמת ק"מ לעובד בשנה . ועל כן הרכבים הוזמנו בהתאם לבקשתו של כל עובד ועובד ללא פיקוח ו/או בדיקה מה שגרם לתשלום עלויות ליסינג גבוהות לרכב זאת והואיל וחברות הרכב מתמחרות את עלות הליסינג בהתאם לק"מ משוער לשנה.
9. כתוצאה מההתנהלות הנ"ל המועצה שלמה מחיר מופרז אשר נקבע ע"י חברות הליסינג וזאת בעקבות אי קביעת מכסת קילמוטר לעובד .
10. הביקורת ממליצה לפנות לחברה למשק וכלכלה ולחברות הליסינג בבקשה לתקן את המכסות ואת המחירים בהתאם .
11. הביקורת גילתה התנהלות בלתי תקינה בלשון המעטה של מנכ"ל המועצה לשעבר, נתגלה שמאז כניסתו לתפקיד החל מחודש 11/2014 כבודו נוהג ברכב שכור ע"ח המועצה ומחליף רכבים שונים מחברת ההשכרה וזאת במקום הזמנת רכב דרך חברת ליסינג כמקובל בכל הרשויות המקומיות. עלות רכב שכור הנה הרבה מעל לעלות רכב ליסינג. דבר שגורם נזקים רבים למועצה ומהווה בזבוז כספי ציבור לכאורה .
פעולה זו גרמה נזק למועצה לתאריך הביקורת בסך של 11,997 ש"ח .

12. לא זו אף זו בבדיקה שערכתי גיליתי שהמנכ"ל שכר רכב מסוג אופל אינסיגניה שהנו ברמה מעל למותר בהתאם להנחיות משרד הפנים. כידוע כבודו אמור לנהוג ברכב בשווי כחדש בערך של 172 אלף ש"ח בעוד שהרכב הנ"ל הנו בעלות של כ 174-290 אלף ש"ח תלוי ברמת הגימור שלו הדבר מהווה חריגה מהוראות חוזרי מנכ"ל משרד הפנים ומהווה עילה לחיוב אישי . לדעת הביקורת כבוד המנכ"ל אמור להיות מחויב בעלות השכירות הנ"ל בגובה של 3,009 ש"ח .לתדהמתי גיליתי שברשימת רכבים שנערכה על ידי המנכ"ל כבודו מטעה את המועצה וטוען שרכב האופל עומד בתקנות והוראות חוזר מנכ"ל ובתקרה של 172 אלף ש"ח . הביקורת רואה בחומרה את ההטעיה הנ"ל וביקשה מהמנכ"ל להוציא דיווח מתקן בהתאם.

13. הביקורת צירפה לדו"ח נוהל מוצע לעניין הרכבים הצמודים

החל ממרץ 2013 הוכן נוהל רכב צמוד חדש , ניתנו הנחיות ונקבעו נוהלים לבדיקת כדאיות

רכישת רכב בהתאם לחוזרי המנכ"ל והחלו לנהל ספר רכב לרכבי האיגום

תלונות הציבור

לצערי הציבור הרחב טרם מודע לעניין תפקיד תלנות הציבור והוא כמעט ולא פונה בעניין

התלנות ומנסה לפתור את בעיותיו ללא פניה למחלקת תלנות הציבור .

בנוסף רוב הפניות הנם בעל פה וללא שום רישום

תלנותם של הקבלנים ק.ס.מ.ג.:-

1. מדובר בקבלני פיתוח של משרד הבינוי והשיכון ואשר מבצעים עבודות פיתוח בתחום המועצה . המדובר בשני קבלנים ק.ס.מ.ג. בע"מ ורחמני בע"מ.

2. הקבלן ק.ס.מ.ג. פנה בעקבות חיוב ארנונה שלטענתו המדובר בחיוב לא מוצדק.

3. יתרת חוב הקבלן בעת הבדיקה עמדה ע"ס של 182,139 ש"ח חוב בגין ארנונה לשנים 2013-2015 .

4. לאחר שחזור החיוב הראשוני התבררה תמונה עגומה של חיוב מחודש 9/2013 עבור 217 מ"ר משרדים ועוד 4,000 מ"ר קרקע תפוסה !!!!! וזאת ללא שום אסמכתא ו/או מדידה ו/או סקיצה שצורפה .

5. הקבלן השיג על החיובים הנ"ל אולם השגתו לא טופלה והמועצה המשיכה בהתעקשותה בעניין .ללא בירור העניין לעומק .

6. ביצעתי ביחד עם גזבר המועצה סיור באזור והתברר שקיימים משרדים לקבלן בתוך השטח אולם אין המדובר בקרקע תפוסה וכמובן השטחים שצויינו אינן נכונים.

7. נקבעה ישיבה עם הגזבר וחברת הגביה והיועץ המשפטי בנוכחות הקבלן ועורך דינו .

8. באותה ישיבה הקבלן המציא תשריט חתום ע"י מודד מוסמך שמראה את השטח אשר בשימוש .
9. בהתאם לני"ל ובהסכמת כולם כולל יועץ משפטי והחשב המלווה נערך חישוב חדש לקבלן ובהתאם לתשריט .
10. יתרת החוב לאחר תיקון עמדה ע"ס של כ 46 אלף ש"ח .
11. בתאריך 30.11.2015 שולמו ע"י הקבלן 45,759 ש"ח אשר סגרו את יתרת חובו בהתאם לסיכום מהישיבה הנ"ל .
12. עד היום המועצה טרם סיימה את הטיפול בעניין הקבלן ר.י על אף שהמדובר באותה סוגייה בדיוק .
13. לדעת הביקורת חיובים מוטעים כנ"ל חושפים את המועצה בפני תביעות משפטיות מיותרות ובנוסף מראים תמונה לא נכונה מבחינת יתרת החייבים ואחוזי הגביה .

עקרונות יסוד של עבודת הביקורת

הציבורית ברשויות המקומיות

עקרונות יסוד של עבודת הביקורת הציבורית ברשויות המקומיות

א. מבוא

הביקורת ברשויות המקומיות, המהווה נדבך חשוב במערך הביקורת הציבורית בישראל, ייחודית במהותה ובעקרונותיה.

ב. הצהרה בדבר עקרונותיה של הביקורת על פי דין ברשויות המקומיות

(1) הביקורת ברשויות המקומיות פועלת מכוח הדין ומהווה נדבך חשוב במערך הביקורת הציבורית בגופי השלטון.

(2) הביקורת הציבורית, הפועלת על פי חוק בגופים השלטוניים, בין שהביקורת היא חיצונית לגוף המבוקר ובין שהיא שתולה בתוכו, היא חלק ממערכת הבקורות והאיזונים (checks and balances) של המבנה הדמוקרטי של השלטון בישראל.

(3) תפקידה של הביקורת הציבורית להבטיח שהגוף השלטוני המבוקר פועל על פי הכללים שנקבעו לו כדין ולדווח לציבור על כל חריגה מהם. הביקורת הציבורית אינה חלק ממערך הביצוע של הרשות השלטונית אותה היא הוסמכה לבקר.

(4) עצמאותה של הביקורת ברשויות המקומיות היא נשמת אפה של הביקורת. יכולת תפקודה של עבודת הביקורת והאפקטיביות שלה, עומדים ביחס ישיר וקשורים למידת העצמאות וסמכויות הפעולה שהחוק העניק לה.

(5) כפופים לסמכות הביקורת של מבקרי הרשויות המקומיות הם ראשי הרשויות, חברי המועצות, עובדי הרשויות, יו"ר המועצה הדתית שבתחום הרשות, חברי המועצה הדתית ועובדיה וכן כל המנהלים של הגופים המבוקרים ועובדיהם.

(6) עבודת מבקר הרשות המצביע על ליקויים בעבודתה, המלצותיו לתיקונם ומעקב אחר יישומן, עשויים להיות לעזר רב לעבודת הרשות. לפיכך, על המבקר להשתמש בסמכויות שהוקנו לו כדין ולבצע את תפקידו באופן המועיל ביותר לעבודת הרשות המקומית.

ג. תפקידה של הביקורת ברשויות המקומיות על פי הוראות החוק

ואלה תפקידי המבקר ותחומי סמכותו לביקורת, כפי שנקבעו בפקודת העיריות ובצו המועצות המקומיות:

(1) לבדוק אם פעולות הרשות המקומית, לרבות פעולות לפי חוק התכנון והבנייה התשכ"ה-1965, נעשו כדין, בידי המוסמך לעשותם, תוך שמירה על טוהר המידות ועקרונות היעילות והחיסכון.

(2) לבדוק את פעולות עובדי הרשות המקומית.

(3) לבדוק אם סדרי הבוחן והוראות הנוהל הנהוגים ברשות המקומית מבטיחים קיום הוראות כל דין, טוהר המידות ועקרונות היעילות והחיסכון.

(4) לבקר את הנהלת החשבונות של הרשות המקומית ולבדוק אם דרכי החזקת כספי הרשות המקומית ושמירת רכושה והחזקתו מניחות את הדעת.

מן הראוי לזכור, כי כאשר באים להגדיר את תפקידה של הביקורת ברשויות המקומיות יש להבחין בין הגדרת התפקיד לבין השאלה כיצד מבצעים את התפקיד.

ד. הכפיפות לסמכות הביקורת של מבקר הרשות על פי הוראות החוק

הוראות הדין הקובעות את מרחב הסמכות של מבקר הרשות המקומית מתייחסות לנבחרי הציבור, לעובדי הרשות המקומית ולגופים הנלווים לה והיונקים מתקציבה של הרשות המקומית או שהרשות המקומית משתתפת במינוי הנהלתם.

הוראות הדין קובעות, כי הכפופים לסמכות הביקורת של מבקר הרשות המקומית הם: ראש הרשות המקומית, חברי המועצה וכל עובדי הרשות המקומית.

סעיף 170ב(א) לפקודת העיריות קובע:

המצאת מסמכים ומסירת מידע (תיקון: התש"ן, התשס"ב)

170ב. (א) ראש העירייה וסגניו, חברי המועצה, עובדי העירייה, ראש המועצה

הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, עובדי המועצה הדתית, וחברים

ועובדים של כל גוף עירוני מבוקר, ימציאו למבקר העירייה, על פי דרישתו, כל

מסמך שברשותם אשר לדעת מבקר העירייה דרוש לצורכי הביקורת ויתנו

למבקר העירייה כל מידע או הסבר שיבקש, בתוך התקופה הקבועה בדרישה ובאופן הקבוע בה.

סעיף 145ה(א) לצו המועצות המקומיות קובע:

המצאת מידע למבקר [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145ה. (א) ראש המועצה וסגניו, חברי המועצה, עובדי המועצה, ראש המועצה הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, עובדי המועצה הדתית, וחברים ועובדים של כל גוף מבוקר, ימציאו למבקר, על פי דרישתו, כל מסמך שברשותם אשר לדעת המבקר דרוש לצורכי הביקורת ויתנו למבקר כל מידע או הסבר שיבקש.

בהגדירו את הגופים הכפופים לסמכות הביקורת של מבקר הרשות, מרחיב המחוקק את תחום הסמכות מעבר לתחומה המיידית של הרשות המקומית עצמה וקובע, כי סמכות הביקורת של מבקר הרשות תחול על כל גוף שנתקיימו בו אחד משני התנאים הבאים: או שהרשות המקומית משתתפת במינוי הנהלתו או שהיא משתתפת בתקציבו כדי עשירית ומעלה.

סעיף 170א(ב) לפקודת העיריות קובע:

(ב) הביקורת לפי סעיף קטן (א) תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום העירייה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר העירייה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב או משתתפת במינוי הנהלתם. למי שעומד לביקורת לפי סעיף קטן זה ייקרא להלן "גוף עירוני מבוקר".

סעיף 145ד(ב) לצו המועצות המקומיות קובע:

(ב) הביקורת לפי סעיף קטן (א) תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום המועצה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר המועצה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב, או משתתפת במינוי הנהלתם (כל אחד מאלה, להלן – גוף מבוקר).

ב. חוקים, תקנות וצווים המתייחסים למבקרי המועצות המקומיות

צו המועצות המקומיות (א) התשי"א-1950

סימן ב': מינוי מבקר וסמכויותיו

מינוי מבקר המועצה [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145.א. (א) המועצה, בהחלטת רוב חבריה, תמנה מבקר פנימי במשרה מלאה, למועצה (להלן –

המבקר), על פי הוראות צו המועצות המקומיות (שירות עובדים), התשכ"ב-1962.

(ב) היה מספר התושבים בתחום המועצה 10,000 או יותר, רשאי השר לאשר שהמבקר יכהן

במשרה חלקית שלא תפחת מחצי משרה, בתנאי שהשלמת משרתו לא תהיה אלא

בעבודת ביקורת ברשות מקומית אחרת ובאישור השר.

(ג) היה מספר התושבים בתחום המועצה פחות מ-10,000 רשאי השר לאשר שהמבקר יכהן

במשרה חלקית שלא תפחת מרבע משרה ובתנאים האמורים בסעיף קטן (ב).

(ד) המבקר לא ימלא במועצה תפקיד נוסף על הביקורת זולת תפקיד הממונה על תלונות

הציבור או הממונה על תלונות העובדים, וזאת אם מילוי תפקיד נוסף כאמור לא יהיה

בו כדי לפגוע במילוי תפקידו העיקרי.

(ה) המבקר לא ימלא מחוץ למועצה תפקיד שיש בו או שעלול להיות בו ניגוד עניינים עם

תפקידו כמבקר.

מינוי המבקר [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145.ב. (א) לא ימונה אדם למבקר מועצה ולא יכהן כמבקר מועצה אלא אם כן נתקיימו בו כל

אלה:

(1) הוא יחיד;

(2) הוא תושב ישראל;

(3) הוא לא הורשע בעבירה שיש עמה קלון;

(4) הוא בעל תואר אקדמי מאת מוסד להשכלה גבוהה בישראל או מוסד להשכלה גבוהה בחוץ לארץ שהכיר בו, לעניין זה, מוסד להשכלה גבוהה בישראל או שהוא עורך דין או רואה חשבון;

(5) הוא רכש ניסיון במשך שנתיים בעבודת ביקורת.

(ב) מי שכיהן כחבר מועצה לא ימונה למבקר אותה מועצה ולא יכהן ככזה, אלא אם כן עברו עשר שנים מתום כהונתו כחבר מועצה.

(ג) מי שהיה מועמד בבחירות למועצה לא יכהן כמבקר אותה מועצה למשך כל תקופת כהונתה של המועצה שהיה מועמד לה.

(ד) על אף האמור בסעיף קטן (א), רשאי הממונה על המחוז לאשר מינויו למבקר המועצה של אדם אשר לא נתמלא בו:

(1) אחד התנאים המנויים בסעיף קטן (א)(4), אם רכש ניסיון במשך עשר שנים בעבודת

ביקורת בגוף ציבורי כמשמעו בחוק הביקורת הפנימית, התשנ"ב-1992;

(2) התנאי שבסעיף קטן (א)(5), אם עבר השתלמות מקצועית שאישר השר.

מועצה שלא מינתה מבקר [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145ג.א) ראה הממונה כי המועצה אינה ממנה מבקר, רשאי הוא לדרוש ממנה בהודעה, כי תמנה מבקר כאמור בסעיף 145א תוך הזמן הנקוב בהודעה.

(ב) לא מילאה המועצה אחר ההודעה תוך הזמן האמור, רשאי הממונה על המחוז למנות מבקר למועצה.

תפקידי המבקר [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145ד.א) ואלה תפקידי המבקר:

(1) לבדוק אם פעולות המועצה, לרבות פעולות לפי חוק התכנון והבנייה התשכ"ה-1965, נעשו כדין בידי המוסמך לעשותם, תוך שמירה על טוהר המידות ועקרונות היעילות והחיסכון;

(2) לבדוק את פעולות עובדי המועצה;

(3) לבדוק אם הוראות הנוהל של המועצה מבטיחות קיום הוראות כל דין, טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון ;

(4) לבקר את הנהלת החשבונות של המועצה ולבדוק אם דרכי החזקת כספי המועצה והחזקת רכושה ושמירתו מניחות את הדעת ;

(5) לבדוק אם תוקנו הליקויים בהנהלת ענייני המועצה שעליהם הצביע המבקר או מבקר המדינה.

(ב) הביקורת, לפי סעיף קטן (א), תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום המועצה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר המועצה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב, או משתתפת במינוי הנהלתם (כל אחד מאלה, להלן – גוף מבוקר).

(ג) בכפוף להוראות סעיף קטן (א), יקבע המבקר את תכנית עבודתו השנתית, את נושאי הביקורת בתקופה פלונית ואת היקף הביקורת לפי :

(1) שיקול דעתו ;

(2) דרישת ראש המועצה לבקר עניין פלוני ;

(3) ככל האפשר בהתאם להמלצות ועדת הביקורת.

(ד) המבקר יקבע, לפי שיקול דעתו, את הדרכים לביצוע ביקורתו.

(ה) המבקר יכין ויגיש לראש המועצה מדי שנה הצעת תקציב שנתית ללשכתו, לרבות הצעת תקן עובדים ; המועצה תדון במסגרת דיוניה בהצעת התקציב השנתי, בהצעת התקציב והתקן של לשכת המבקר, כפי שהגיש המבקר.

המצאת מידע למבקר [תיקון : התשנ"ז (מס' 3)]

145ה. (א) ראש המועצה וסגניו, חברי המועצה, עובדי המועצה, ראש המועצה הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, עובדי המועצה הדתית, חברים ועובדים של כל גוף מבוקר, ימציאו למבקר, על פי דרישתו, כל מסמך שברשותם, אשר לדעת המבקר דרוש לצורכי הביקורת ויתנו למבקר כל מידע או הסבר שיבקש.

(ב) למבקר, או לעובד שהוא הסמיך לכך, תהיה גישה, לצורך ביצוע תפקידו, לכל מאגר מידע, רגיל או ממוחשב, לכל בסיס נתונים ולכל תוכנת עיבוד נתונים אוטומטי של המועצה או של גוף מבוקר.

(ג) לגבי מידע החסוי על פי דין, יחולו על המבקר ועל העובדים מטעמו המגבלות הקבועות בחוק או לפיו לגבי המורשים לטפל במידע כאמור.

(ד) עובד של המבקר שאינו עובד המועצה יחולו עליו, לעניין עבודתו האמורה, כל איסור והגבלה החלים על עובד הציבור שהוא עובד המבקר.

(ה) לצורך ביצוע תפקידו, יוזמן המבקר ויהיה רשאי להיות נוכח בכל ישיבה של מליאת המועצה או של כל ועדה מוועדותיה או כל ועדה מוועדותיו של גוף מבוקר; בישיבה שאינה סגורה רשאי להיות נוכח גם עובד מעובדיו של המבקר.

דוח על ממצאי הביקורת [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145.ו(א) המבקר יגיש לראש המועצה אחת לשנה דוח על ממצאי הביקורת שערך; בעת הגשת הדוח כאמור ימציא המבקר העתק ממנו לוועדת הביקורת.

(ב) בנוסף לאמור בסעיף קטן (א), רשאי המבקר להגיש לראש המועצה ולוועדת הביקורת דוח על ממצאי ביקורת שערך בכל עת שייראה לו או כאשר ראש המועצה או ועדת הביקורת דרשו ממנו לעשות כן.

(ג) בתוך שלושה חודשים מיום קבלת דוח המבקר יגיש ראש המועצה לוועדת הביקורת את הערותיו על הדוח וימציא למועצה העתק מהדוח בצירוף הערותיו.

(ד) ועדת הביקורת תדון בדוח המבקר ובהערות ראש המועצה עליו ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה בתוך חודשיים מיום שנמסרו לה הערות ראש המועצה, כאמור בסעיף קטן (ג); בטרם תשלם הוועדה את סיכומיה והצעותיה רשאית היא, אם ראתה צורך בכך, לזמן לדיוניה נושאי משרה של המועצה או של גוף מבוקר כדי לאפשר להם להגיב על הדוח.

(ה) תוך חודשיים מן היום שבו הגישה ועדת הביקורת את סיכומיה והצעותיה תקיים המועצה דיון מיוחד בהם ותחליט בדבר אישור ההצעות.

(ו) לא יפרסם אדם דוח מן האמורים בסעיף זה או את תוכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ואולם רשאים המבקר או ראש המועצה, באישור הוועדה, להתיר פרסום כאמור; לעניין סעיף קטן זה, "דוח" – לרבות חלק מדוח ולרבות ממצא ביקורת.

(ז) הוגש דוח הביקורת למועצה, יעביר ראש המועצה העתק ממנו לשר; אין בהוראות סעיף זה לגרוע מסמכות השר לפי סעיף 203.

מינוי עובדים ללשכת המבקר [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145. (א) ראש המועצה ימנה, בהסכמת המבקר, עובדים ללשכת המבקר בהתאם לתקנים שקבע השר ובכפוף להוראות סעיף 140.

(ב) דין עובדי לשכת המבקר כדין שאר עובדי המועצה, ואולם הם יקבלו הוראות מקצועיות מהמבקר בלבד.

(ג) לא יופסק שירותו של עובד לשכת המבקר שלא בהסכמתו של המבקר, אלא בכפוף להוראות סעיף 144א(1).

ועדת ביקורת [תיקונים: התשכ"ד (מס' 2), התשל"ט, התשל"ט (מס' 2)]

122. (א) המועצה תבחר מבין חבריה ועדת ביקורת.

(ב) ראש המועצה וסגניו לא יהיו חברים בוועדת הביקורת.

(ג) מספר חברי ועדת הביקורת לא יפחת משלושה ולא יעלה על חמישה, ובלבד שבמועצה שלידה פועלת ועדת הנהלה ולא כל הסיעות במועצה מיוצגות בה, יהיה לפחות חבר אחד של ועדת הביקורת נציג של סיעה שאיננה מיוצגת בוועדת הנהלה.

(ד) יושב ראש ועדת הביקורת יהיה מסיעה שונה מזו של ראש המועצה, זולת אם היתה במועצה סיעה אחת בלבד.

תפקידי ועדת הביקורת [תיקון : התשנ"ז (מס' 3)]

122.א.1. (א) אלה תפקידי ועדת הביקורת :

- (1) לדון בכל דוח ביקורת של מבקר המדינה ושל נציב תלונות הציבור על המועצה ;
 - (2) לדון בכל דוח של משרד הפנים על המועצה ובכל דוח של מבקר המועצה ;
 - (3) לדון בכל דוח ביקורת אחר על המועצה שהוגש לפי כל דין ;
 - (4) לעקוב אחר תיקון הליקויים שהעלתה הביקורת.
- (ב) ועדת הביקורת תגיש למועצה את סיכומיה והצעותיה.
- יש לשים לב ששר הפנים לא שינה את צו המועצות המקומיות בהתאם לשינוי פקודת העיריות ולכן ההוראה בדבר בחירת יושב ראש ועדת ביקורת מן האופוזיציה לא חלה, עדיין, על המועצות המקומיות בישראל. לעומת זאת, על המועצות המקומיות ביהודה ושומרון החיל צו המושל הצבאי את הוראות פקודת העיריות.)

צו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), התשי"ח-1958

ועדת ביקורת [תיקון : התשכ"ה (מס' 2)]

39. (א) המועצה תבחר מבין חבריה ועדת ביקורת.
- (ב) ראש המועצה וסגניו לא יהיו חברים בוועדת הביקורת.
- (ג) מספר חברי ועדת הביקורת לא יפחת משלושה ולא יעלה על חמישה, ובלבד שבמועצה שלידה פועלת ועדת הנהלה ולא כל הסיעות במועצה מיוצגות בה, או במועצה שראש המועצה שלה לא נבחר בקולותיהם של נציגי כל הסיעות בה, יהיה לפחות חבר אחד של ועדת הביקורת נציג של סיעה שאינה מיוצגת בוועדת הנהלה או שלא הצביע בעד בחירתו של ראש המועצה.

תפקידים וסמכויות [תיקון : התשכ"ה (מס' 2)]

39.א. (א) אלה תפקידי ועדת הביקורת וסמכויותיה :

- (1) לבדוק אם החלטות המועצה הוצאו לפועל כדין ;

(2) לבדוק את חשבונות המועצה ולבדוק אם פעולות המועצה נעשו במסגרת תקציבה
המאושר ;

(3) לבדוק אם תוקנו הליקויים בהנהלת ענייני המועצה עליהם הצביעו הוועדה או
מבקר המדינה בפני המועצה.

(ב) ועדת הביקורת רשאית לקבל מכל חבר מועצה, או עובד המועצה, ידיעות, מסמכים .