

מועצה מקומית חריש

דוח מבקר המועצה

דוח מס' 3

לשנת הכספים 2017

פברואר , 2018

תוכן עניינים

<u>פרטים</u>	<u>דף</u>
מכתב נלווה ליו"ר המועצה	3-4
פרק א' – עיקר הממצאים	5-12
פרק ב' – מעקב אחר תיקון ליקויים	13-20
פרק ג' 1 - ביקורת תברים	21-32
נספח 1 ריכוז תברים כולל	
פרק ג' 2 – ניהול משק המים והביוב	33-50
פרק ג' 3 - התכתבויות ונושאים שוטפים	51-65
פרק ד' – תלונות הציבור	66-71
עקרונות יסוד עבודתו של המבקר	72-82
תגובת המועצה	83-90

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת של מבקר המועצה. לפי סעיף 145 ו' (ו') בצו המועצות המקומיות לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בדוח זה או חלק ממנו או תוכנו לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה ולא יפרסם ממצא ביקורת של מבקר המועצה; ואולם ראש המועצה או מבקר המועצה רשאי, באישור ועדת הביקורת, להתיר פרסום כאמור. לפי סעיף 334 א' בפקודה: המפרסם דו"ח או חלקו או תוכנו או ממצא ביקורת ומפר בכך את סעיף 170 ג' (ו') או תנאי בהיתר שניתן לו לפי האמור, דינו - מאסר שנה.

תאריך 22.02.2018

לכבוד:-

מר' יצחק קשת - ראש המועצה

א.ג,

הנדון : דוח מבקר המועצה

הנני מתכבד להגיש את דוח מבקר המועצה לשנת 2017, בהתאם לסעיף 145 לצו המועצות המקומיות.

ברצוני להודות לך על האמון שנתת בי, ועל תמיכתך בעבודתי, ומקווה כי הדוחות שאני מגיש יעזרו לרשות להתנהל תוך שמירה על הוראות החוק וטוהר המידות.

הדוח כולל ביקורת מעמיקה על מספר תחומים בפעילות המועצה במהלך השנה, בנוסף למעקב לאחר תיקון ליקויים משנים שעברו, ואני תקווה כי תמצא בו כלי עזר מועיל לשיפור ניהול ותפקוד המועצה בנושאים אלו.

לצערי בשנים שעברו וועדת הביקורת לא הייתה פעילה ולא דנה בדוח שלי ו/או בכל דוח ביקורת חיצוני אחר, בתאריך 27.09.2017 התקיימה ישיבת וועדת ביקורת שדנה בכל הדוחות עד וכולל שנת 2016 אולם עד היום טרם נחתם הפרוטוקול, לאור הנ"ל מליאת המועצה גם כן לא דנה בדוחות הנ"ל, אבקש שתקדם עניין הדיון בדוחות הביקורת במליאת המועצה.

בהתאם לאמור בצו, מועבר בזה עותק מהדוח לוועדת הביקורת על פי סעיף 145 לצו המועצות המקומיות:

א- המבקר יגיש לראש הרשות אחת לשנה דוח על ממצאי הביקורת שערך. בעת הגשת הדוח ימציא המבקר העתק ממנו לוועדת הביקורת.

ב- בתוך שלושה חודשים מיום קבלת דוח המבקר , יגיש ראש הרשות לועדת הביקורת את הערותיו על הדוח וימציא למועצה העתק מהדוח בצירוף הערותיו .

ג- ועדת הביקורת תדון בדוח המבקר ובהערות ראש המועצה עליו , ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה בתוך חודשיים מיום שנמסרו לה הערות ראש המועצה .

ד- תוך חודשיים מן היום שבו הגישה ועדת הביקורת את סיכומיה והצעותיה , תקיים המועצה דיון מיוחד בהם , ותחליט בדבר אישור ההצעות .

ה- הוגש דוח הביקורת למועצה , יעביר ראש המועצה העתק ממנו לשר .

בכבוד רב,

עבד אלחלים בקלה , רו"ח

מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור

תקציבים בלתי רגילים

1. המועצה לא מנהלת תיק תב"ר בהתאם להנחיות, התיקים לא כוללים מסמכים בסיסיים כמו חוזה, מכרז, צו התחלת עבודה, ערבויות ומסמכים רלוונטיים אחרים

תגובת הגזבר: עם כניסתי לתפקיד גזבר המועצה, התחלתי בארגון תיקי התב"רים. במהלך התקופה האחרונה נרכשה תוכנה לניהול תיוק ובהתאם לכל תב"ר נפתח תיק. בתיקות "מתויקים" כל המסמכים הדרושים לתב"ר.

2. נתגלו תקציבים בלתי מנוצלים בתברים שאושרו למועצה עד ל 12/2017 בהיקף של כ 9 מיליון ₪, אי ניצול תקציבים אלו בזמן יביא לביטול הרשאות תקציביות.

תגובת הגזבר: אכן, תקציבים רבים לא נוצלו. במהלך החודשים האחרונים פניתי למנהלי האגפים הרלוונטיים למימוש התקציבים. אגף הגזברות מקיים נוהל שבו מידי רבעון (החל משנת 2018) שבו כל מנהל אגף יקבל דו"ח לגבי מימוש התקציבים.

3. בתב"ר 320 תוכניות אב ויועצים החלו בביצוע העבודות ללא קבלת אישור הממונה.

4. קיימת בעיה בדווחים לצורך קבלת כספים ממשרדי הממשלה ומהוועדה לתכנון ובניה סה"כ כסף שטרם דווח ו/או נתקבל עד ל 12/2017 מוערך על ידנו בהיקף של כ 15 מיליון ₪.

תגובת הגזבר: מאז כניסתי לתפקיד דווחו מימושי תב"רים בעשרות מיליונים. נכון להיום, אין פיגור בדיווחים. דיווחים שמועברים לוועדה אינם זוכים להתייחסות. כמו-כן, פניתי לוועדה מספר פעמים להעביר כספי אגרות בניה והיטלי פיתוח למועצה ללא הועיל.

יש לציין שהביקורת ביצעה בדיקה נוספת עד ל 12/2017 ונתגלו תברים אשר טרם דווחו ו/או שקים תקלה בדיווח שלהם בהיקף של 15 מיליון ₪ ראה ריכוז תברים מצורף.

5. תב"ר 297 הקמת בניין המועצה צמח מהיקף של 3 מיליון להיקף של 12 מיליון ₪ כאשר הביצוע נמשך כבר משנת 2014 ועד היום וכמובן שטרם הסתיים ואפילו אין מועד משוער לסיום !!.

6. תברים שמתקצבים מקרן עבודות פיתוח לא מנוצלים במלואם ומצד שני לא סוגרים התב"ר כך שהכסף נשאר משוריין במקום לנצלו ולייעדו לפרויקט אחר .

תגובת הגזבר : מאז כניסתי לתפקיד הבאתי למליאת המועצה בקשות להחזיר לקרן לעבודות פיתוח תקציבים בסך של 5.6 מיליון ₪. מליאת המועצה אישרה וההעברה בוצעה בספרי המועצה.

7. בחלק מהתברים דוגמת תב"ר 408 שיפוץ יבילים - לא שוריינו כספים מהקרן לעבודות פיתוח על אף שהמקור התקציבי כולו הנו מקרן עבודות פיתוח. אי ביצוע שיריון כנ"ל גורם לאי נכונות יתרת הקרן. (בתב"ר 408 העניין תוקן רק לאחר הערת הביקורת). אולם בביקורת המשך נמצאו עוד תברים אשר לא שוריינו בהם הכספים מהקרן לעבודות פיתוח ראה תב"ר 413+421 .

8. בתב"ר 324 קדם מימון להקמת שלושה בתי ספר , בעת אישור התב"ר במלאיה דווח שמדובר במימון ביניים עד לקבלת מימון משלים מהאוצר ראה תב"ר 330 בפועל שולם מהקרן סך של 432 אלף ולא נתקבל מאומה מהאוצר מה עוד כל השלושה מיליון עדיין משוריינים מהקרן לא הוחזרו לקרן. לא זו אף זו נפתח תב"ר נוסף שמספרו 330 בהיקף של 2.5 מיליון התב"ר נפתח על בסיס אישור במייל ולא הרשאה תקציבית ולצערנו כנראה נשכח העניין כך שהכסף אבד הן 432 אלף והן ה 2.5 מיליון שקל שדובר עליהן במייל לעיל .

9. תב"ר 330 – בתי ספר קיצורי לוחות זמנים נפתח על בסיס מכתב שנשלח במייל שמאשר הקצבת 2.5 מיליון שקל לצורך קיצורי לוחות זמנים, בפועל לא נתקבלו הרשאות תקציביות והכסף כנראה הלך לאיבוד על אף שהמועצה הוציאה כספים לאותו יעד בתב"ר מס 324 ובהיקף של 432 אלף ₪.

10. נמצאו כמה בעיות במיוני הוצאות והכנסות בהתאם לסעיפים תקציבים בתברים. יש למיין בהתאם ולתקן ולהקפיד על מיון ושיוך נכון לתברים.

11. בהתאם לריכוז שנערך סה"כ תקציבים שלכאורה הלכו לאיבוד ושעבר תקופה מעבר לשלוש שנים מההקצאה מגיעים לסך של 9,442 אלפי ₪. ראה פירוט, מדובר בהפסד ניכר למועצה יש צורך לפנות ולבקש חידוש ההרשאות בהתאם.

12. תב"ר 297 – בניין המועצה –

א. הגדלת העבודות בסך 1.15 מיליון ₪ המהווים 50% מהחוזה שלד הקיים בוצע ללא חתימה על חוזה חדש ו/או הזמנת עבודה כנדרש בחוק.

ב. לעבודות הפיקוח נבחרה חברת פיסטול רביד ללא מכרז ו/או הליך הצעות מחיר.

ג. עבודות התכנון – כל העסקות המתכננים בפרויקט בוצעו ללא הליך מכרזי ו/או הליך של הצעות מחיר בניגוד להוראות החוק.

ד. העבודות היו אמורים להסתיים ב 15.03.2016 לכל המאוחר על אף הנ"ל עבודות השלד נגמרו לכאורה רק בתחילת 2017 דהינו שנה לאחר המועד שנקבע למרות זאת לא הוטלו קנסות על הקבלן בגין הפיגור בלוחות הזמנים.

ה. מניתוח החשבון הסופי אנו מגיעים למסקנה שקיימת בעיה בתכנון הפרויקט ובשינויים שבוצעו אנו עדים להגדלות סעיפי חוזה מעבר ל 50% בסעיפי החוזה דבר שאין בו פטור מעריכת מכרז .

ו. מבדיקת התנהלות מכרז עבודות הגמר לבניין המועצה אנו עדים לסחבת שגרמה להפסדים רבים הן מבחינת מחיר ביצוע שהייה 18% פחות מהאומדן והן מבחינת לוחות זמנים ואי סיום העבודה עד היום דבר שגורם לפגיעה בתפקוד כל המחלקות במועצה שנמצאים בבניינים יבילים ובתת תנאים ...

ז. מה עוד כתוצאה מהעיכובים הנ"ל המועצה נאלצה לעבור למבנים יבילים שעבורן בוצעו שיפוצים והתאמות במאות אלפי שקלים דבר שילך כולו לטמיון ...

ניהול משק המים והביוב :

1. המועצה לא מנהלת את משק המים כמשק סגור .

תגובת הגזבר : מבחינה חשבונאית, המועצה מנהלת את משק המים והביוב כמשק סגור. מכיוון שמשק המים בהפסדים גדולים, ניהול חשבון בנק, ככל שיש צורך, איננו רלוונטי.

הערת הביקורת -הוראות החוק והנחיות נציבות המים בעניין משק סגור אין בכוונתם אך ורק ניהול חשבון בנק נפרד ועצם זה שמשק המים והביוב גרעוני אינו פוטר המועצה מניהול חשבון בנק נפרד בהתאם להנחיות נציבות המים .

2. הרשות טרם התאגדה בתאגיד מים וביוב וטרם קיבלה אישור לפטור אותה מחובת התאגוד בהתאם לחוק . דבר שפוגע ביכולתה לאשר חוקי עזר להיטלי

ביוב מה שמונע ממנה לחייב היטלי ביוב בגין שטחים פרטים כגון עסקת

כבהא או עסקת חברת החשמל המדובר בהפסדים של מיליוני שקלים !!

3. אחוז פחת המים הנו גבוה ומגיע ל כ 16% בשנים 2016 ו 2017 .

4. תעריפי המים והביוב אמורים להיות בהתאם לספק מקומי לרשויות בלא תאגיד ואשר טרם העבירו את שרותי המים והביוב לחברה אולם לאורך תקופה ארוכה תעריפי מים ביתיים לא היו נכונים והתושבים חוייבו בחוסר בכ 1.4 ₪ לקוב מים דבר שהביא להפסד של כ 300 אלף שקל בתקופה של 18 חודשים החל מ 01/2016 ועד 6/2017 . לדעת הביקורת יש צורך בתיקון חיוב רטרואקטיבי .

תגובת הגזבר : כחודשיים לאחר כניסתי לתפקיד, הצפתי את הנושא והתעריפים תוקנו בהתאם. לא התקבל אישור מהנהלת המועצה להעלות תעריפים רטרואקטיבית.

5. מצד שני ב 07/2017 תוקן חיוב תעריפים ביתיים בהתאם לחוק לעיל אולם בטעות חויבו הקבלנים בתעריפי של 12.327 ₪ לקוב דבר שאינו נכון הואיל ותעריף זה כולל מים וביוב בעוד שקבלן בונה שאינו מחובר לתשתית ביוב אמור להיות מחוייב לפי תעריף 8.991 ₪ לקוב ולא 12.327 ₪. לאור הנ"ל יש לבדוק לכל קבלן וקבלן האם הוא מחובר לתשתית הביוב או לא מחובר ובהתאם לזה לחייב בתעריף הנכון . ולא לבצע חיוב בתעריף הגבוה ללא המיון הנ"ל .

תגובת הגזבר : נושא תעריפי המים לקבלנים מתוקן בחודשים האחרונים.

6. המועצה שלמה מאות אלפי שקלים בכדי לקבל מערכת מים מהחדישות בתחום כולל קריאה מרחוק של מדי המים אולם בבדיקה שנערכה מתברר שהקריאה מרחוק מתבצעת רק בכדי לבצע חיוב לצרכנים אין מישהו שבודק ועוקב אחרי כל ההתראות של המערכת . גם אם ומדובר על התראה של גניבת מים!!! . רק החל מחודש 11/2017 החלו לבצע באופן חלקי אימות של ההתראות ומשלוח הודעות לצרכנים ומעקב אחרי ההתראות .

7. אחוז גבית המים הנו נמוך מאוד ומגיע ל 69% בשנת 2016 בעוד שאחוז גבית אגרת הביוב מגיע ל 52% בלבד בשנת 2016. סה"כ חייבי מים וביוב לסוף 2016 מגיע ל 1,459 אלף ₪ .

8. מועצת חריש חייבת לקרן שיקום סך של 1,832 אלף ₪ אשר טרם הוסדר תשלומם והם צוברים ריבית חריגה , כנגד המועצה מתנהלת תביעה משפטית בבית משפט מחוזי בגין החוב הנ"ל .

תגובת הגזבר : בהנחית היועץ המשפטי – יש לחכות להחלטת בית המשפט בנושא זה.

9. מועצת חריש מסרבת להתאגד מצד אחד ומצד שני המועצה איננה עומדת בתנאי הפטור מתאגוד .

א. המועצה לא מנהלת משק המים וביוב כמשק סגור .

ב. המועצה לא פתחה חשבון בנק יעודי למשק המים והביוב .

ג. המועצה לא הטמיעה מערכת GIS למעקב רישום ובקרה על תשתיות משק המים ואינה מתעדת פניות ותקלות במערכת ממוחשבת שהינם צרכים בסיסיים של ניהול יעיל ומקצועי של מערכת המים והביוב . מערכת ה GIS הקיימת הנה של הוועדה לתכנון ובניה כאשר מחלקת ההנדסה במועצה נעזרת בה .

ד. סקר נכסי משק המים והביוב - קיים סקר שבוצע ע"י יועץ התאגוד, אך הוא לפי כתב הכמויות בלבד לא נערך ואין למועצה ערכי כינון של נכסי המים והביוב .

ניכר כי תפעול משק המים והביוב מתנהל באופן שאינו מקצועי דיו, לא

קימת תוכנית תחזוקה , עיקר התחזוקה הנה תחזוקת שבר , פחת המים

אינו יציב ומשתנה משנה לשנה אין חשבון בנק נפרד אין ניהול משק סגור

אחוז גביה נמוך מאוד ועוד...

תגובת הגזבר : נושא תיאגוד משק המים והביוב לא באחריות גזברות המועצה.

10. המועצה מחוייבת לפנות לכל התושבים באמצעות מחלקת הגביה ולבקש לעדכן מספר הנפשות בהתאם לספח תעודת הזהות ולדאוג לדווח בהקדם לרשות המים עם בקשה לתיקון רטרואקטיבי. הדיווחים הנ"ל יסדירו את מכסת המים של חריש ויקטינו את התשלומים הגבוהים בגין צריכה מעל המכסה המאושרת .

תגובת הגזבר : בשוברי החיוב השנתיים צורפה הודעה לתושבים לעדכן את מספר הנפשות. בחיוב התקופתי הבא, תצא הודעה חוזרת "עדכון מספר הנפשות במחלקת הגביה עשויה להביא להוזלה בעלויות המים".

11. בעקבות תלונה של אחד התושבים התברר שהמועצה איננה מתקינה מדי מים לכל הדירות בבניין שקיבל טופס 4 אלא רק לבעלי הדירות שקיבלו מפתחות בפועל . בשיטה הנ"ל נוצר מצב שחיובי הצריכה המשותפת מחולקים על בעלי הדירות ללא דירות הקבלן דבר שאינו תקין , ובכך הקבלן צורך מים ע"ח הדיירים , מה עוד למועצה אין שליטה על החיבורים בתוך הבניין ואין לה מעקב על כניסת הדיירים החדשים .

12. מבדיקה שערכתי התברר שהדירות הנ"ל אינן מחוייבות בארנונה בטענה שהן ריקות ! . יש לחייב בארנונה כל דירה שקיבלה טופס 4 באופן מידי רק לאחר מכן ועם פניית הבעלים והוכחה שהדירה ריקה מעבר לשישה חודשים ניתן לתת הנחה של נכס ריק לשישה חודשים .

נושאים שוטפים שנבדקו

1. התחשבות בין מועצה אזורית מנשה לבין מועצה מקומית חריש – ההתחשבות טרם הסתיימה עד היום על אף הני"ל שולמו סכומים ניכרים על ידי מועצת חריש למנשה. (ראה עמ' 52-53).

תגובת הגזבר : עם כניסתי לתפקיד הצפתי את בעיית אי ההתאמה עם מ.א חריש. הצעתי לפנות לגישור באמצעות המרכז לשלטון מקומי וכך עשיתי. התקיימה ישיבה אחת עם מגשרים ועם נציגי הרשויות המקומיות, אלא שבגלל התנגדותו של החשב המלווה לתהליך זה – הוא הופסק. משרד הפנים הבטיח שימנה בורר, אלא שלא עשה כן.

2. ועדת התקשרות עם נותני שירותים – התנהלות המועצה איננה בהתאם להוראות הנוהל, פרוטוקולים אינם משקפים את התנהלות הוועדה, לא צורפו חוות דעת של יועץ משפטי ולא נקבעו תנאי סף מקדימים, נבחרה הצעה שאינה הזולה ביותר. (ראה עמ' 54-56)

3. שירותי ניהול ופיקוח פרויקט בריכה עירונית – נבחר יועץ לתכנון בניגוד להוראות נוהל היועצים. (ראה עמ' 57-58)

4. פסקד דין בהעדר הגנה – (ראה עמ' 59-60)

5. מכרז 38/2016 הפעלת צהרונים – התנהלות לקוייה במכרז ובחירת מציע יחיד שאינו עומד בתנאי הסף ובתנאי המכרז, לרחא מכן אותו מציע פרש והצהרונים מופעלים על ידי מציע אחר ללא מכרז. (ראה עמ' 61-63)

6. פלד קלין הנדסה אזרחית בע"מ – עבודה ללא מכרז (ראה עמ' 64)

תגובת הגזבר : התנהלות המועצה עם "פלד – קלין הנדסה אזרחית" הועלתה והונחה על השולחן על ידי לאחר התקשרות מול מ. השיכון ומשרד הפנים – הוחלט להפסיק את עבודתם ולהעביר את ההתקשרות שלהם ישירות מול משרד השיכון.

7. רכב מזדה – רכב צמוד של מנהלת מחלקת הסברה שפרשה, אי החזרת הרכב או הצמדתו לעובד ספיציפי, ואי ניהול הרכב כרכב איגום (ראה עמ' 65)

פרק – ב' – מעקב אחר תיקון ליקויים

להלן מעקב אחרי תיקון ליקויים מדוח מבקר הפנים לשנת 2016

<u>מס</u>	<u>ליקוי</u>	<u>תיקון / לא תוקן / תוקן חלקית</u>
1	אחוזי הגביה בכל סוגי ההכנסות במועצה נמוכים מאוד ואפילו לא מגיעים ל 50% מסה"כ חובות לגביה .	תוקן חלקית
2	קיימת מגמת ירידה חדה באחוזי הגביה מאז הפיצול מקציר ועד היום .רק לקראת סוף שנת 2015 אנו עדים להתאוששות קלה בגביה .יש צורך בהגברת האכיפה ונקיטת תביעות משפטיות כנגד חייבים בעייתיים .	תוקן חלקית
3	המועצה לא ממינת את החייבים לפי חובות בעיתים ו/או מסופקים , הביקורת מייעצת לערוך מיון של החייבים וליצור קבוצת חובות מסופקים אשר יינקט נגדם הליכי מחיקת חובות ו/או תביעות משפטיות במידת הצורך .	תוקן חלקית
4	נוהל העברת תיקים לטיפול עו"ד מטעם חברת הגביה לצורך תביעה משפטית כנגד החייב אינו מיושם . והמועצה איננה נוקטת בהליכים של תביעות משפטיות והוצאה לפועל כנגד החייבים .	לא תוקן
5	חלק ניכר מהחייבים הגדולים הנם חברות קבלניות שעובדות ובונות בתוך שטחי המועצה אולם לא משלמות לא ארנונה בגין המשרדים ולא מים ולא שילוט !!!מצד שני החברות הנ"ל מקבלות שירותים מלאים עד היום הן מבחינת צריכת מים והן מבחינת שירותי המועצה השונים שניתנים לקבלנים .חברות אלו חייבות עשרות אלפי שקלים למועצה .	תוקן חלקית
6	חלק ממשרדי הקבלנים באתרי הבניה אינם מחויבים לא בארנונה ולא בשילוט.	תוקן חלקית
7	במועצה אין הפרדת תפקידים - אין במועצה תפקיד נפרד של קופאי, והכספים נגבים על ידי עובדי חברת הגביה. כאשר עובדת אחת מבצעת את כל הפעולות הן חיוב התושב והן גביה בפועל והן הפקדה בבנק והן מתן הנחות וזאת בניגוד להוראות החוק.אי הפרדת התפקידים הנ"ל הנה בעייתית מאוד ופוגעת בבקרה הפנימית.	לא תוקן
8	סקר ארנונה אחרון נערך בשנת 2008 דהיינו הרבה לפני פירוק המועצה מקציר חריש המועצה לא דאגה לאורך השנים לבצע שדרוג ו/או תחזוקה להשלמת סקר הארנונה לרבות חיובי קבלנים בגין משרדיהם באתרי עבודה השונים ברחבי המועצה. המועצה לא דאגה לתקצב ולערוך סקר ארנונה חדש אשר יבטיח נכונות הנתונים אשר ירשו ממועצת קציר חריש עם פירוקה .	תוקן חלקית
9	פחת המים של המועצה בשנת 2015 לכדי 35% . בשנת 2016 16%	תוקן חלקית

תוקן חלקית	שכר – קיימים הרבה ליקויים בשכר אשר טרם תוקנו עד היום וזאת בהתאם להערותיה של גבי ויקי אדלר יועצת שכר – יש צורך בבדיקה כוללת של כל תלושי השכר ותיקונם בהתאם להנחיות הבודקת ולערוד שימועים לעובדים בהתאם לחוק רק לאחר מכתבי והתערבות החשב המלווה תוקנו חלק מהליקויים .	10
לא תוקן	תוכנת הנוכחות איננה מקושרת לתוכנת השכר ואיננה מעודכנת בהתאם לשיעור המשרה דבר שגורם לעיוות ברישומי ימי החופשה והמחלה ויחסיות המשרה והשעות הנוספות .	11
תוקן חלקית	במועצה קיימים שני רכבי איגום אשר אינם מוצמדים לעובדים ספיצים ושאמורים בתום שעות העבודה לחנות בחניון המועצה , במועצה אין נוהל שמסדיר את עניין רכבי האיגום .	12
תוקן חלקית	במועצה אין מעקב על השימושים ברכב איגום לרבות מעקב על חניה של הרכב בחניון המועצה לאחר שעות העבודה . לא מנוהל עבור כל רכב איגום יומן רכב אשר במסגרתו אמורים לתעד הנהגים את פרטיהם האישיים ופרטי הנסיעה, כגון: תאריך ושעת הנסיעה (שעת התחלה ושעת סיום), מרחק הנסיעה, חתימת הנהג וכו'	13
תוקן חלקית	אי ניהול יומני רכב גורר בעיות רבות הן מבחינת מעקב על הרכב , צריכת דלק , תאונות , דוחות חניה ודוחות משטרתיות .	14
לא תוקן	לא נקבע נוהל שמגדיר כמות ו/או רמת ק"מ לעובד בשנה . ועל כן הרכבים הוזמנו בהתאם לבקשתו של כל עובד ועובד ללא פיקוח ו/או בדיקה מה שגרם לתשלום עלויות ליסינג גבוהות לרכב זאת והואיל וחברות הרכב מתמחרות את עלות הליסינג בהתאם לק"מ מוערך לשנה	15
לא תוקן	הביקורת ממליצה לפנות לחברה למשק וכלכלה ולחברות הליסינג בבקשה לתקן את המכסות ואת המחירים בהתאם .	16
לא תוקן	לאחר סקירת ההנחות שניתנו במהלך שנת 2014 נמצאו 10 ליקויים שיש לתקנם הן ע"י ביטול הנחה או השלמת מסמכים חסרים .סה"כ הנחה שניתנה בייתר עומדת ע"ס של 21,273 ₪ לשנת 2014 . לאחר סקירת הנחות שניתנו במהלך שנת 2015 נמצאו 12 ליקויים שיש לתקנם הן ע"י ביטול ההנחה או השלמת מסמכים חסרים . סה"כ הנחה שניתנה בייתר עומדת ע"ס של 24,212 ₪ לשנת 2015	17

לא תוקן	<p>הביקורת מעירה על זה שוועדת הנחות אישרה הנחות רטרואקטיבית לשנים 2012 + 2013 וזאת בניגוד להוראות החוק וללא אישור של משרד הפנים למחיקת החובות הנ"ל . הביקורת מבקשת לקבל אישור משרד הפנים בגין המחיקות הנ"ל . הביקורת ריכזה את ההנחות הלא חוקיות אשר אושרו ע"י וועדת הנחות ומבקשת לתקנם ולערוך נוהל מחיקת חובות באישור משרד הפנים .</p>	18
לא תוקן	<p>במהלך הביקורת בשנת 2016 נתגלו כמה הזמנות שלכאורה הופקו לאחר ביצוע העבודה בפועל להלן פירוט שלושה הזמנות אשר לכאורה בוצעו העבודות לפני חתימת ההזמנה</p>	19
תוקן חלקית	<p>דיון בהצעות יחיד הגיע ל 29% מההצעות בשנת 2015 ול 20% מההצעות בשנת 2016 .</p>	20
תוקן חלקית	<p>בחירה בהצעה שאיננה הכי זולה הגיע בשנת 2015 ל 2% ובעוד בשנת 2016 הגיע ל 4% ובסה"כ ב 13 מקרים בשנים 2015 ו 2016 הכל תחת טענות כדוגמת איכות . כמוכן טענות אלו אינן מקובלות כל עוד פנו מלכתחילה לספק לקבל הצעת מחיר . וכל עוד לא נקבעו קריטריונים להשוואה מלכתחילה .</p>	21
תוקן חלקית	<p>בשנים 2015 ו 2016 (עד 09/2016) הוועדה דנה ב 19 הצעת מחיר מעבר לסמכותה !!!</p>	22
תוקן חלקית	<p>נוהל הרכש שנערך במועצה הינו נוהל שנערך בתקופתו של המנכ"ל הקודם עו"ד אריק מויאל , הנוהל אינו רלוונטי למועצה כיום , הואיל ובאותה תקופה לא אויש תפקיד מנהל רכש . ועל כן הנוהל אינו תואם את המצב כיום לאחר איש תפקיד מנהל הרכש . בחודש 11/2016 הופץ עידכון לנוהל והוחלט על ביצוע פילוט בוועדת הרכש ומחלקת החינוך .</p>	23
תוקן חלקית	<p>אין במועצה רשימת ספקים מאושרת למכרזי זוטא – ספר ספקים .</p>	24

תוקן	<p>בניגוד לסעיף (9) (ד) לתוספת החמישית לצוו המועצות המקומיות, מנהל הרכש לא מדווח על קניות בסכומים עד 1,500 ₪. על אף שבשנת 2015 הנוהג הנ"ל היה קיים. ומשום מה הופסק בשנת 2016. קניות עד 1,500 ₪ מנוהלות בצורה לא תקינה כך שמאותו ספק מבוצעות מספר הזמנות בסכומים עד 1,500 ₪ בניגוד להחלטת וועדת הרכש שהמדובר ברכישה חד פעמית עד 1,500 ₪. לספק</p>	25
תוקן חלקית	<p>התנהלות הרכש במועצה איננה בהתאם להנחיות שקובעות " ארגון וביצוע תהליכי הרכש יבוצעו ע"י מנהל הרכש " .</p> <p>א. המצב כיום שמנהל המחלקה הרלוונטית הוא זה שיוזם את הפניה לספקים ומביא שלוש הצעות מחיר כאשר ההצעות נשלחות בפקס / במיל / בדואר או במסירה ידנית, ההצעות אינן מופקדות בתיבת הצעות כלשהיא .</p> <p>ב. מומלץ שכל ההצעות יופקדו במעטפה סגורה בתיבת הצעות ו/או יופנו למיל סגור של מנהלת הרכש בלבד ו/או פקס למיל שיופנה למייל מנהלת הרכש.</p> <p>ג. מומלץ שהפניה לספקים תבוצע אך ורק ע"י מנהל הרכש ולא ע"י מנהלי מחלקות ו/או אגפים .</p> <p>ד. מומלץ שפתיחת תיבת ההצעות תהייה בישיבת וועדת הרכש. ובכך למנוע חשש לתיאום מחירים .</p>	26
תוקן חלקית	<p>אין במועצה ניהול של מלאי ו/או ניהול מצאי אינוונטר. ואם קיים אז הרישום אינו מעודכן ובהתאם לתקנות. (קיים רישום חלקי).</p>	27
תוקן חלקית	<p>נתגלתה תופעה מדאיגה של אישור הזמנות ודיון בוועדת הרכש לאחר שהעבודה בוצעה כבר !!!.</p>	28
תוקן חלקית	<p>עוד תופעה מדאיגה הנה " אישור בחלקים " כאשר מלכתחילה יודעים שהיקף העבודה הנו מעל הסכומים שבסמכות הוועדה אולם בוחרים לחלק</p>	29

	את העבודה לכמה חלקים בכדי לאשר את העבודה !!!	
תוקן	אין מעקב על הזמנות מסגרת ובכך כאשר וועדת הרכש מאשרת הסכם מסגרת בהיקף של עד 70 אלף ₪ לא מתבצע רישום להיקף ההזמנות שהופקו בהתאם לאותו אישור של וועדת הרכש. ראה דוגמת הום סנטר כאשר אושר רכש מסגרת בהיקף של 70 אלף בתוספת מע"מ וכבר הגענו ל 85 אלף לפני מע"מ על בסיס אותו אישור !!!	30
תוקן	נתגלה פיצול של הזמנות מספקים וזאת בכדי לעבור את מגבלת היקף סמכותה של וועדת הרכש	31
תוקן	בהזמנות עד 1,500 ₪ אשר הובאו לידיעת וועדת הרכש בשנת 2015 נתגלו הזמנות אשר חורגות מסכום שהוועדה קבעה דהיינו 1,500 ₪ וזאת בנוסף הזמנות הנ"ל כללו הזמנות מספקים שאינם נכללים בהגדרת ספק חד פעמי.	32
תוקן	מנהלת הרכש נמצאת תחת ניהולו של מנהל שפ"ע בניגוד להנחיות משרד הפנים שקובעות שמנהלת רכש הנה מתחת לניהולו של הגזבר . בחודש 11/2016 הוחלט שבינתיים תועבר מנהלת הרכש תחת ניהול המנכ"ל עד למינוי גזבר חדש .	33
לא תוקן	נתגלתה תופעה של ניצול סעיפים תקציבים שאינם רלוונטיים לתוכן ההזמנה כך שבפועל אין שום קשר בין ההזמנה לבין הסעיף התקציבי . הדבר חמור ביותר ופוגע במעקב התקציבי ובתכנון ובניצול הסעיפים התקציבים	34
תוקן	הביקורת ממליצה על מחשוב הליך החתמת ההזמנות דבר שיביא לייעול הליך הפקת ההזמנות מעקב ובקרה על מצב ההזמנות . הביקורת ממליצה על הליך של תכנון עבודה מקושרת תקציב עם סנכרון בין המחלקות השונות במועצה .	35

<p>תוקן חלקית</p> <p>לא תוקן</p> <p>תוקן חלקית</p>	<p style="text-align: center;"><u>ביקורות אחרות</u></p> <p>להן פירוט של נושאים שוטפים שעלו בביקורת שנת 2016 :</p> <p>א. עסקת קומבינציה עם חברת ק.ח.ס .</p> <p>ב. הקצאת מקרקעין .</p> <p>ג. העסקת עובדים זמניים</p>	

להלן מעקב אחר תיקון ליקויים שהועלו בדוח הביקורת מפורט לשנת 2016 של

המבקר החיצוני של המועצה סמואל מגל את רופל את טוכמן רואי חשבון:

תוקן / לא תוקן תוקן חלקית	הליקוי	
ארנונה ומים		
תוקן חלקית	שיעור פחת המים לשנת 2015 אינו סביר ומגיע לכדי 29%	1
ביצוע תקציבי הפיתוח		
לא תוקן	המועצה לא המציאה למבקרים מסמכים לבדיקה מקיפה של תב"ר כנדרש עפ"י הנחיות משרד הפנים. תגובת המועצה: המדובר במסמכים מאוד ישנים שלא נמצאו.	2
לא תוקן	המועצה ביצעה פעולות ביצעה פעולות ב 4 תברים בחריגה מהמסגרת התקציבית המאושרת בסך של 1,237 אלפי ש"ח	3
חייבים		
תוקן חלקית	לנבחר המועצה ולעובדי המועצה חובות בגין חשמל, ארנונה, מים וביוב בסך של 67 אלפי ש"ח	4
תוקן חלקית	המועצה המקומית לא סימנה חובות המיועדים למחיקה וחובות מסופקים במערכת הגבייה כמתחייב. תגובת המועצה. המועצה החלה בעבודת מיון חייבים בהתאם לנוהל	5
מנגנוני בקרה וביקורת פנימית		
לא תוקן	מליאת המועצה לא דנה בדוח מבקר המועצה לשנת 2015	6
לא תוקן	אין במועצה תפקיד נפרד של קופאי, והכספים נגבים על ידי עובדי הגבייה. תגובת המועצה: המועצה פועלת בכח אדם מצומצם כפועל יוצא מתוכנית ההבראה	7
לא תוקן	מרבית ועדות החובה של המועצה לא התכנסו במהלך השנה המועצה פנתה לכל יו"ר וועדות החובה במועצה לצורך קיום ישיבות	8
לא תוקן	ועדת הביקורת לא התכנסה ולא דנה בדוחות הכספיים של המועצה הוועדה התכנסה פעמים בשנת 2015 וכמובן המועצה פנתה ליו"ר הוועדה לצורך קיום ישיבות עד היום טרם נידונו דוחות הביקורת החיצוניים והפנימיים	9
תוקן חלקית	ראש המועצה מינה צוות לתיקון ליקויים כמתחייב מסעיף 13ד' לפקודת המועצות המקומיות, צוות זה לא פעל לתיקון הליקויים	10

ניהול נכסים ובטיחות		
לא תוקן	המועצה לא ניהלה פנקס זכויות במקרקעין . תגובת המועצה : המועצה רואה בקובץ חוזי חכירה כפנקס זכויות במקרקעין	11
לא תוקן	עד למועד הביקורת לא נערכו דוחות כספיים, לשנים 2015 ו- 2016, של תאגידיים שלמועצה עניין כלכלי בהם	12
לא תוקן	נתגלו ליקויים רבים בטיפול המועצה בהקצאת מקרקעין (כגון: המועצה לא הקימה ועדת הקצאות, לא הכינה פרוגרמה לשטחי ציבור, לא קיים ספר הקצאות, לא קיים הליך לאישור הליך ההקצאות, אין חוזה הקצאה והמועצה לא מפקחת על המקרקעין שהוקצו) בחודש מרץ 2016 המועצה נבחרה וועדה להקצאת מקרקעין	13
רישום, דיווח כספי והתקשרויות		
לא תוקן	המועצה מנהלת את מערך הג"א בניגוד לתקציבה המאושר ובניגוד לתקציב הג"א מקומי שנחתם על ידי הגורמים המוסמכים	14
לא תוקן	החלטות הועדות הטעונית אישור מליאת המועצה, דוגמת ועדת הביקורת, לא הובאו לדיון ולאישור מליאת המועצה	15
לא תוקן	מעקב אחר תיקון ליקויים לא דווח לשר הפנים כנדרש תגובת המועצה : -ישלח במרץ 2016	16

פרק ג' - 1 - תבריס

פרק ג' 3 – ביקורת תב"רים :

תקציבים בלתי רגילים כללי

1. התקציב הבלתי רגיל (תב"ר) הינו תקציב המנוהל בנפרד מכספי חשבון התקציב הרגיל ויכול לשמש את המועצה רק למטרה מוגדרת מראש שלשמה נועד.
2. התב"ר הינו תקציב מועצה רב שנתי המיועד למימון פרויקטים חד פעמיים שנמשכים לעיתים מעבר לשנת תקציב אחת כגון: פיתוח תשתיות, רכישות ציוד ועוד.
3. רישומי הפרויקטים הממומנים מכספי התב"ר אמורים לכלול בין היתר, אומדנים, פירוט תקבולים ותשלומים, וכספים שיועדו על פי דין למטרות שאינן תקציב רגיל.
4. לכל תב"ר מוגדרים מראש מקורות מימון ייעודיים מכספי המועצה ולעיתים גם ממקורות חיצוניים. התב"ר נסגר על ידי המועצה עם סיום התשלומים בפרויקט וגביית כל הסכומים שנועדו למימונו.
5. הסמכות לאישור תב"ר, הוקנתה לרשויות המקומיות בסעיף 210 לפקודת העיריות בו כונה התב"ר כ"תקציב מילואים", כלהלן: ראש העירייה רשאי להורות לגזבר להכין לעירייה, בשעת הצורך, הצעת תקציב מילואים".
6. סעיף 19 לתקנות הרשויות המקומיות (הכנת תקציבים) תשל"א – 1971 מחייב את אישור התב"ר על ידי מועצת העירייה ומשרד הפנים, כלהלן: ראש הרשות המקומית יגיש את התקציב במועד שיאפשר למועצה לדון בו ולאשרו, ולשר הפנים או לממונה על המחוז לאשר לפני התחלת ביצוע פעולה לפיו.
7. **להלן פרטים אודות היקף התברים במועצה לסוף שנת 2016**

ריכוז התקבולים והתשלומים של התקציב הבלתי רגיל לפי פרקי התקציב לשנת הכספים 2016 באלפי ש"ח

סטיה - גרעונות		סטיה - עודפים		עודף (גרעון) נטו	עודף הוצאות ברוטו	עודף הכנסות ברוטו	הביצוע המצטבר		הביצוע בשנת 2016		הביצוע עד 31.12.2015		התקציב המאושר	מס' פרק	הפרק התקציבי	סה"כ תב"רים	מספר תב"רים	סגורים	פתוחים
עקב הוצאות מעל	עקב הכנסות מתחת	עקב הוצאות מתחת	עקב הכנסות מעל				הכנסות	הוצאות	הכנסות	הוצאות	הכנסות	הוצאות							
	8,071	8,801		730	179	909	3,295	2,565	3,235	2,108	60	457	11,366	61	מנהל כללי	12	1		11
	75	75					17,406	17,406	17,406	17,406			17,481	62	מנהל כספי	4			4
45	88	60	45	(28)	28		766	794	52		714	794	809	71	תברואה	3	2		1
	245	634		389	25	414	524	135	24	97	500	38	769	72	שמירה ובטחון	4			4
19	20,301	20,984		664	2,829	3,493	13,396	12,732	6,187	8,182	7,209	4,550	33,697	73	תכנון ובנין עיר	18	3		15
	6,250	6,891	2	643	1,027	1,670	4,149	3,506	1,121	1,881	3,028	1,625	10,396	74	נכסים ציבוריים	11	1		10
	945	747		(198)	198		1,821	2,019	926	1,025	895	994	2,766	76	שירותים עירוניים שונים	2	1		1
1,173	122,535	135,304	1,175	12,771	1,876	14,647	70,692	57,921	36,825	25,060	33,867	32,861	192,053	81	חינוך	37	4		33
	309	303		(6)	124	118	1,761	1,767		48	1,761	1,719	2,070	82	תרבות	3			3
	900	1,398		498		498	575	77	532		43	77	1,475	84	רווחה	2	1		1
	395	349		(46)	46			46		46			395	85	דת	1			1
	17	17					83	83	83			83	100	91	מים	1			1
	121	74		(47)	48	1	509	556			509	556	630	93	נכסים	1			1
	1	1					64	64	64			64	65	96	חשמל	1			1
1,237	160,253	175,638	1,222	15,370	6,380	21,750	115,041	99,671	66,455	55,853	48,586	43,818	274,072		סה"כ תב"רים	100	15		85
991			991				5,011	5,011					4020		תב"רים שנסתיימו	15			15
246	160,253	175,638	231	15,370	6,380	21,750	110,030	94,660	66,455	55,853	48,586	43,818	270,052		סה"כ נטו	85			85

8. בשנת הדוח עד 12/2017 הופעלו 110 תברים בהיקף תקציבי של כ 361 מיליון שקל חדש .

9. ככלל המועצה לא מנהלת תיק תב"ר בהתאם להנחיות , התיקים לא כוללים מסמכים בסיסיים כמו חוזה, מכרז , צוו התחלת עבודה , העתקי ערבות בנקאית ומסמכים רלוונטים .

10. ביצעתי סקירה מקיפה לכל התברים שהיו פעילים עד 12/2017 מצורף בזה טבלה מסכמת לכל תב"ר ראה נספח 1 , להלן עיקר הממצאים

א. סה"כ תקציבים בלתי מנוצלים בתברים שאושרו למועצה עד 12/2017 הנם בהיקף של כ 9 מיליון ₪. אי ניצול תקציבים אלו בזמן יביא לביטול הרשאה התקציבית .

ב. בתב"ר 320 תוכניות אב ויועצים החלו בביצוע העבודות ללא קבלת אישור הממונה.

ג. קיימת בעיה בדווחים לצורך קבלת כספים ממשרדי הממשלה ומהוועדה לתכנון ובניה סה"כ כסף שטרם דווח ו/או נתקבל עד ל 12/2017 מוערך על ידנו בהיקף של מעל ל 15 מיליון ₪ .

ד. תב"ר 297 הקמת בניין המועצה צמח מהיקף של 3 מיליון להיקף של 12 מיליון ₪ כאשר הביצוע נמשך כבר משנת 2014 ועד היום וכמובן שטרם הסתיים ואפילו אין מועד משוער לסיום ...

ה. תבריס שמתקצבים מקרן עבודות פיתוח לא מנוצלים במלואם ומצד שני לא סוגרים התב"ר כך שהכסף נשאר משוריין במקום לנצלו ולייעדו לפרויקט אחר .

ו. בחלק מהתבריס כדוגמת תב"ר 408 שיפוץ יבילים - לא שוריינו כספים מהקרן לעבודות פיתוח על אף שהמקור התקציבי כולו הנו מקרן עבודות פיתוח. אי ביצוע שיריון כנ"ל גורם לאי נכונות יתרת הקרן .

ז. בתב"ר 324 קדם מימון להקמת שלושה בתי ספר , בעת אישור התב"ר במלאיה דווח שמדובר במימון ביניים עד לקבלת מימון משלים מהאוצר ראה תב"ר 330 בפועל שולם מהקרן סך של 432 אלף ולא נתקבל מאומה מהאוצר מה עוד כל השלושה מיליון עדיין משוריינים מהקרן ולא הוחזרו לקרן. לא זו אף זו נפתח תב"ר נוסף שמספרו 330 בהיקף של 2.5 מיליון התב"ר נפתח על בסיס אישור במייל ולא הרשאה תקציבית ולצערנו כנראה נשכח העניין כך שהכסף אבד הן 432 אלף והן ה 2.5 מיליון שקל שדובר עליהן במייל לעיל .

ח. תב"ר 330 – בתי ספר קיצורי לוחות זמנים נפתח על בסיס מכתב שנשלח במייל שומאשר הקצבת 2.5 מיליון שקל לצורך קיצורי לוחות זמנים , בפועל לא נתקבלו הרשאות תקציביות והכסף כנראה הלך לאיבוד על אף שהמועצה הוציאה כספים לאותו יעד בתב"ר מס 324 ובהיקף של 432 אלף ₪.

ט. נמצאו כמה בעיות במיוני הוצאות והכנסות יש לבדוק ולתקן בהתאם .

י. בהתאם לריכוז שנערך סה"כ תקציבים שלכאורה הלכו לאיבוד ושעבר תקופה מעבר לשלוש שנים מההקצאה מגיעים לסך של 9 מיליון ₪ .

ביקורת תב"ר בניין המועצה תב"ר מס' 297

1. מטרת הביקורת

האם המועצה פעלה בהתאם לכללים והנוהלים שנקבעו בחוק ואם הליך העבודה בוצע באופן חוקי .

2. הליך הביקורת

בדיקת הליך המכרז .
בדיקת תקציב הפרויקט .
בדיקת חשבון ביצוע.

3. הפרויקט שלב התכנון והתקצוב :

המדובר בפרויקט להקמת בניין המועצה

א. התקציב עבר כמה וכמה גלגולים כלהלן:

פרטים	סכום ש"ח	באלפי	אישור מועצה	אישור ממונה	הערות
פתיחת תב"ר 297 בניית המועצה	3,000		02.07.14	20.07.14	פתיחת תב"ר ע"ס 3 מיליון ₪
עדכון 1 תוספת 4 מיליון ש"ח	4,000		26.05.15	22.11.15	תוספת 4 מיליון לתקציב כך שסה"כ תקציב עמד ע"ס של 7 מיליון
עדכון 2 תוספת 5.25 מיליון	5,250		21.9.16	27.2.17	עדכון שני בעוד 5.25 מיליון ₪ ובכך סה"כ תקציב עמד על סך של 12.25 מיליון
תקציב מצטבר עד 07/2016	12,250				

ב. בנובמבר 2013 המועצה פרסמה מכרז להקמת קומה א' מעל הקומה הקיימת מכרז מס' 2/2013, וועדת המכרזים התאספה בתאריך 22.01.2014 כאשר הוגשו שלושה הצעות, ההצעה הזולה הייתה של מ.ס.ע. הנדסה בע"מ. בסכום של 2,302,134 ₪ כולל מע"מ.

ג. בישיבת וועדת מכרזים בתאריך 17.02.2014 הוחלט להמליץ על המציע הנ"ל כזוכה אולם התנו זאת שהחווה עימו ייערך בשמו הפרטי ותעודת הזהות שלו.

ד. לאחר מכן המועצה ביקשה לקבל מהקבלן הצעה לתוספת בנייה צידית בקומת הקרקע ואישרה התקשרות על סך 5,000 ₪ למ"ר. ואפילו נחתם חוזה בעניין. אולם לבסוף המועצה החליטה לוותר על הבנייה הצידית וללכת על בניית קומה נוספת ובסה"כ 3 קומות. ובעקבות כך התקציב הוגדל בעוד 4 מיליון ₪ כך שבמצטבר עמד על סך של 7 מיליון.

ה. לאחר מכן הוחלט להוסיף את הריהוט והמולטימדיה ועבודות גמר לפרויקט ועל כן התקציב הוגדל בעוד 5.25 מיליון ₪ והגיע להיקף כולל של 12.250 מיליון ₪.

ו. סה"כ בוצע עד היום 4.1 מיליון ₪, הגדלת העבודות בסך 1.15 מיליון ₪ שמהווה 50% מהחווה הקיים עם הקבלן בגובה 2.3 מיליון ₪ בוצע ללא חתימה על חוזה חדש ו/או הזמנת עבודה כדין.

ז. הכנסות הפרויקט הנם 10,750 אלפי ₪ מקרן עבודות הפיתוח ועוד 1,500 אלפי ₪ מהוועדה לתכנון ובניה.

ח. לעבודות הפיקוח נבחרה חברת פיסטול רביד בשיעור של 3.55% מהיקף הביצוע.

הבחירה בוצעה ללא מכרז ו/או הליך הצעות מחיר לא זו אף זו מהתכתבויות היועץ

המשפטי לשעבר מתאריך 02.02.2015 אנו עדים שבעבר נחתם הסכם היסטורי בין המועצה לפיסטול שבו נתנו לפיסטול את הפיקוח על כלל פרויקטי הבניה במועצה ההסכם הזה בוטל על ידי היועץ המשפטי .

ט. עבודות התכנון החלו עם מוחמד גבארין בשיעור 6.3% מהפרויקט המקורי לאחר מכן ולאחר אי שביעות רצון מתפקודו הוא הוחלף בענבר שמיר שהוכנס כאדריכל פנים ותכנון בנוסף הועסק מואב מעידי כקונסטרוקטור. כל ההעסקות הנ"ל הן ללא מכרז ו/או הליך הצעות מחיר .

י. נכון שעל פי החוק קיים פטור ממכרז בעניין בחירת המתכננים והמפקחים אולם אין פטור מהליך של הצעות מחיר דבר אשר לא נעשה על ידי המועצה .
הביקורת מעירה על זה ומבקשת מהמועצה לקיים הליך של הצעות מחיר בכל בחירה של מתכנן ו/או יועץ ו/או מפקח .

4. הפרויקט - שלב הביצוע

תקופת ביצוע :

א. בפועל העבודות החלו רק ב 04/2015 . לא הצלחתי לאתר צוו התחלת עבודה

ב. בהתאם לחוזה החתום העבודות היו אמורים להסתיים לכל המאוחר בתאריך 15.03.2016 בידוע על אף הנ"ל העבודות נגמרו לכאורה רק בתחילת 2017 .

ג. חשבון סופי שלד שאושר עמד ע"ס של 2,943,656 ₪ .

ד. החוזה הראשוני נחתם לפי 2,302,134 ש"ח כולל מע"מ . לאחר מכן נחתמה תוספת של הגדלה בעוד 615 אלף של תוספת אגפית , התוספת הנ"ל בוטלה והוחלט על תוספת של עד 50% מערך החוזה בגין הקמת קומה שלישית .

ה. בגין התוספת של קומה שלישית נתקבלה חוות דעת מהיועץ המשפטי שמאשרת הגדלת החוזה בהיקף עד 50% ובהתאם לנ"ל נתקבל אישור מליאה לעניין **אולם לא נחתם שום חוזה ו/או הזמנת עבודה בגין ההגדלה הנ"ל .**

ו. הביקורת מעירה על כך בעניין אי הטלת קנס פיגורים בגין עיכוב בסיום העבודה בזמן. על אף עיכוב של יותר משנה במסירת העבודה !!!

ז. הביקורת מעירה שברוב הסעיפים אין התאמה בין כמויות חוזה / תכנון לבין כמויות ביצוע. ובסה"כ חריגה מהחוזה המקורי בהיקף של מעל למיליון ומאה אלף ש"ח .

ח. קיימים הרבה סעיפים אשר לא בוצעו חלקית ו/או בכלל בעוד שסעיפים אחרים בוצעו בכמויות מעבר לכמות החוזה בעשרות אחוזים .

ט. מניתוח החשבון הסופי הביקורת מגיעה למסקנה שלכאורה קיימת בעיה רצינית בתכנון הפרויקט הנ"ל. בין הביצוע לבין התכנון המקורי יש הפרשים גדולים ובלתי מוסברים .

י. תקנות העיריות (מכרזים) קובעות את התנאים להגדלת חוזה ו/או פרט מפרטי החוזה כלהלן :

תקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987

פטורים

3. העיריה רשאית להתקשר בחוזה ללא מכרז אם החוזה הוא מסוגי חוזים אלה:

- (7) (א) חוזה הבא להגדיל את הוצאות העיריה בפרט מפרטי חוזה קיים, ובלבד ששיעור הגדלת ההוצאות לא יעלה על 50% מההוצאות לגבי אותו פרט על פי החוזה הקיים.
- (ב) חוזה הבא להגדיל את הוצאות העיריה על ידי הוספת פרטים לחוזה קיים; ובלבד ששיעור הגדלת ההוצאות בשל הוספה זו לא יעלה על 25% מכלל הוצאות העיריה על פי החוזה הקיים, או על 50% אם המועצה קבעה שעריכת המכרז לא תביא תועלת;

יא. מעיון בטבלת ריכוז תוספות ושדרוגים שנערכה על ידי הפיקוח אנו עדים להגדלת סעיפי החוזה מעל ל 50% דבר שאין בו פטור מעריכת מכרז !!!

יב. הביקורת מעירה על כך ומבקשת מהמועצה לא לאשר חריגות ועבודות מהסוג הנ"ל אלא בהתאם לחוק.

יג. להלן פירוט של מצב התב"ר ל 06/2017 :-

תקציב בש"ח	הכנסות מצטבר	הוצאות מצטבר	עודף / (גירעון)	יתרה תקציבית
באלפי ש"ח	באלפי ש"ח	באלפי ש"ח	באלפי ש"ח	באלפי ש"ח
12,250	10,750	4,150	6,600	8,100

יד. עבודות גמר – הליך מכרז :

המועצה יצאה במכרז מס 45/2016 ביצוע עבודות גמר למבנה המועצה בתאריך 12.07.2016.

עם פתיחת המעטפות בתאריך 07.08.2016 הוגשו שלוש הצעות כאשר הזולה בהם הייתה של עלי חסן חברה לבניה עם הנחה מהאומדן בשיעור של 18% כלומר בהיקף של 4,466,814 ₪ לפני מע"מ.

בתאריך 11.08.2016 נערכה ישיבת וועדת מכרזים בעניין ההצעה הנ"ל והוועדה ביקשה לקיים שימוע בהתאם.

ביום 17.08.2016 נערך שימוע לקבלן

לאחר סבב ישיבות הוחלט בתאריך 09.11.2016 להמליץ על הקבלן כזוכה במכרז כפוף לתנאים של עמידה בלוחות זמנים ובמחירים .

טו. מצד שני לא הייה ניתן לחתום על החוזה הואיל והגדלת התב"ר לא אושרה על ידי הממונה בעקבות בדיקה שנערכה על ידי המחוז בעניין התב"ר .

טז. אישור הגדלה על ידי הממונה נתקבל ב 27.02.2017.

יז. ישיבת עבודה עם הקבלן התקיימה ב 30.03.2017 .

יח. בתאריך 27.03.2017 נשלח מכתב טענות מקבלן השלד בעניין חשבון הסופי שבו מבקש הרבה תוספות .

יט. בתאריך 20.04.2017 נתקבל מכתב מהקבלן הזוכה עלי חסן שבו מבקש תוספת של 15% מערך הפרויקט בגין העיכוב בתחילת הביצוע .

כ. בתאריך 07.05.2017 נערך שימוע לקבלן בעניין עבודות הגמר .

כא. בתאריך 07.06.2017 נחתם כתב ויתור על הזכיה במכרז .

כב. בתאריך 13.06.2017 המועצה יצאה במכרז חדש לעבודות גמר ניגש מציע יחיד.

כג. התנהלות המועצה הנ"ל והסחבת שהייתה גרמה להפסדים רבים הן מבחינת מחיר ביצוע שהייה 18% פחות מהאומדן והן מבחינת זמנים ואי סיום העבודה שגורם לפגיעה בתפקוד כל עבודת המחלקות במועצה שנמצאים בבניינים יבילים ובתת תנאים .

כד. מה עוד כתוצאה מהעיכובים הנ"ל המועצה נאלצה לעבור למבנים יבילים שעבורן
בוצעו שיפוציים במאות אלפי שקלים וזאת בכדי להתאימן כמשרדי מועצה .

פרק ג' 2 – ניהול משק המים והביוב

פרק ג' 2 – ניהול משק המים והביוב :-

במשק המים והביוב המוניציפאלי שחקנים רבים : תאגידי מים וביוב עירוניים, מועצות אזוריות, רשויות מקומיות ואיגודי ערים. חוק תאגידי מים וביוב בא להסדיר את משק המים והביוב העירוני בכך שקובע כי ניהול משק המים והביוב יועבר מהרשויות המקומיות לתאגידיים. מטרתו העיקרית של החוק הן ניהול מקצועי ויעיל של משק המים והביוב העירוני, הפניית הכספים הנגבים ממתן שירותי מים וביוב להשקעות בתחום ומתן שירותי מים וביוב נאותים לצרכנים.

מועצה מקומית חריש טרם הצטרפה לתאגיד מים וביוב , על אף דרישת משרד הפנים לכך .

ראוי לציין שמשק המים והביוב אם ינוהל באופן נכון ובהתאם לכללים כמפעל סגור הוא אמור לחזק את המועצה . הן מבחינה כלכלית והן מבחינת יעילות ותחזוקת תשתיות המים והביוב .

משק המים והביוב ברשויות נוהל בעבר כחלק מן המערכת הכספית. כלומר אין מערכת כספית סגורה (מפעל סגור) . כתוצאה מכך, נוצרו שתי בעיות ברשויות המקומיות :

א. צרכן שילם בגין שימוש במים לרשות המקומית ולא ישירות למי שמספק את השירות, (כגון חברת חשמל ובזק). תשלומי הגבייה מהמים נכנסו לקופה הכללית של הרשות המקומית שבה נעשה שימוש לפעילות שוטפת. ברשויות, בעיקר באלו החלשות, העדיפו בראש ובראשונה לשלם משכורות ותשלומים חוזרים אחרים ורק אחר כך אם נותר להן עודף, שלמו גם לחברת מקורות. חברת מקורות כספקית המים שלא קיבלה את כספה, ניתקה ובצדק את זרם המים והתוצאה ידועה – מצב מעוות שבו צרכן שילם עבור השימוש במים, התשלום לא הגיע ליעדו, וזרם המים נותק.

ברשויות שבהן ההספקה השוטפת הסתדרה איכשהו, הייתה בעיה של תשתיות. התשתיות קבורות מתחת לאדמה, וגם אם דאגו לתחזוקה שוטפת, ההשקעות בתשתיות על פי רוב היו חסרות. מטבעם של דברים, אוהבים להשקיע במה שרואים ולא במה שקבור באדמה ואינו נגלה לעין.

ב. נקודה נוספת הייתה העדר סטנדרטים מחייבים לשירות: הרשות המקומית יכלה לספק שרות לצרכן בפרק זמן לא מחייב של שעתיים, שלוש או יותר לתיקון דלף, פרץ מים או תקלה אחרת.

לאור הסוגיות שפורטו לעיל הוחלט על הפרטת משק המים והקמת תאגידי מים.

להלן אדון ואפרט בהמשך בכמה בעיות ספציפיות למועצה מקומית חריש:

1. פחת מים
2. תעריפי המים והביוב .
3. אי מעקב ופיקוח הן על צריכת המים והן על תקלות , ונזילות .על אף התקנת מדי מים חדשים עם מערכת קריאה מרחוק .
4. אחוז גבית המים והביוב ויתרות חייבים בגין מים וביוב .
5. אי ניהול משק המים והביוב כמשק סגור .
6. דווחים למקורות ולרשות המים וקרן שיקום
7. חוקי עזר ביוב אגרות והיטלים ואי יכולת לחייב בהיטלי ביוב בגין בעלי חלקות פרטיות שאינן בבעלות מינהל מקרקעי ישראל .

בעיית פחת המים הנה אחד הקשיים הגדולים של רשויות בעולם, אובדני המים מהמערכת. באבדנים הכוונה להפרש בין כמות המים המוזרמת למערכת, לבין הכמות בעבורה יש גבייה מצרכני מים. הפרש זה הוא למעשה מים שאין בגינם תשואה והוא מתחלק בין אובדני מים פיזיים לבין מים הנצרכים בצורה זו או אחרת, אך שלא מועברים עבור צריכתם כספים.

אובדנים אלה פוגעים ביכולת הפיננסית של מערכת אספקת המים וגורמים לקושי כלכלי לתחזק ולשדרג את המערכת מבחינת תשתיות, להוסיף לה יכולת אספקה ולשפר את רמת הטיפול במים. השחיקה שאובדני המים גורמים בהכנסות מערכת האספקה יוצרים מעגל קסם בו המערכת מתקשה להגביר את רמת השירות ולפיכך מצבה הולך ומתדרדר עם הזמן.

תחזוקה שוטפת המקפידה על החלפת מונים ישנים, גילוי ותיקון דליפות ממחברים וצנרת ומניעת גניבות מים אמורה להיות חלק אינטגרטיבי של כל מערכת לאספקת מים.

אך במציאות, מדובר במלאכה הדורשת תקציבים ואשר תוצאותיה מתקבלות לאורך זמן ולא נראות באופן ישיר על ידי הציבור. במיוחד במצב של מערכת אספקה לקויה הדורשת עבודת תחזוקה מרובה, קשה לגייס תקציבים חיצוניים והאובדן הקבוע של מים והכנסות, בשל העדר גביה עבור חלק מהשימוש, מקשה על המערכת לממן מהלך של שיקום ושדרוג המערכת בעצמה.

פחת המים מורכב ממספר מרכיבים עיקריים :

1. מים לא מדודים או לא רשומים שצריכתם מאושרת בעיקר בגין צריכת מים של צרכנים ציבוריים – מבני ציבור, גינון ציבורי, כיבוי אש וכדומה ..
2. גניבת מים – מים שאינם נמדדים
3. אי דיוק במדידה – נובע מבלאי של המונים וממגבלות הנדסיות
4. טעויות בדיווחי נתוני הרשות ובדיווחי ספקי המים.
5. פחת כתוצאה משימוש במים מהידרנט עירוני לצורכי כיבוי אש, ריקון קוים ושטיפת קוים ובריכות מי שתייה במסגרת אחזקת הרשת.

6. פחת פיזי – נזילות סמויות וגלויות מהרשת העירונית. פיצוצים עקב קורוזיה או פגיעה מכאנית בצנרת ובאביזרי הרשת.

מקובל להתייחס ל 5%- פחת כבלתי נמנע. זאת בשל פיצוצים וליקויים בצנרת (במצב זה התחזוקה טובה ויעילה יחסית, והאובדן הוא עד לגילוי התקלה ותיקונה), אי- דיוקים במדידה ושימוש במים לצורכי כיבוי אש (לא נמדד).

להלן טבלה מרכזת של נתוני פחת המים לפי שנים :

<u>פחת עד 8/2017</u>	<u>שנת 2016</u>	<u>שנת 2015</u>	<u>שנת 2014</u>	<u>נתוני פחת מים</u>
353	406	227	152	כמות מים שנרכשה באלפי קוב
295	340	154	114	כמות מים שנמכרה באלפי קוב
58	66	73	38	פחת באלפי קוב
16.43% **	16.25% **	32.16%	25%	אחוז פחת

**** יש לציין שמדובר בנתונים שלדעת הביקורת יש להתייחס אליהם בספק הואיל**

והדוח כולל חיובי קבלני בניה בכמויות מים לפי הערכה לנזקי פגיעה בתשתיות מים .

הביקורת חושבת שהרשות חייבת לשפר את הטיפול בעניין פחת המים וזאת באמצעות :-

1. ביצוע פעולות לצורך הקטנת פחת המים כלהלן :

תחזוקה ומעקב שוטף.

ווידוי אי נזילות קווי גינון בכל המועצה .

מעקב דרך תוכנת הקריאה מרחוק על כל התראה שהמערכת נותנת בגין נזילה / גניבה .

2. הביקורת ממליצה על מעקב ובדיקת צריכת המים של הקבלנים , דיווח ונקיטת כל האמצעים המשפטים כנגד כל מי שנתפס בגניבת מים ו/או פגיעה בצנרת המים . לרבות הגשת תלונות במשטרה והגשת תביעות משפטיות בגינם באופן אישי .

3. המועצה קיבלה החלטה להעביר את משק המים והביוב לתאגיד מים אולם עד היום טרם התקדמה בנושא , הביקורת ממליצה על קידום הנושא ומעבר לתאגיד מים וביוב .

תעריפי מים :-

ב-1 בינואר 2010 נכנסו לתוקף כללי התעריפים ותעריפי המים המעודכנים המבוססים על עקרון העלות. תעריפי המים שנכנסו חלים גם על חברת המים הארצית, מקורות, המספקת מים לספקי מים וביוב מקומיים, וגם על אותם ספקי מים וביוב מקומיים הכוללים תאגידי מים וביוב עירוניים, רשויות מקומיות וספקים נוספים.

מבנה תעריפי המים בתאגידי המים והביוב העירוניים, לפני יישום הרפורמה ב – 1 בינואר 2010, לא היה מבוסס על עיקרון העלות, כך שלא היה קשר ברור ושקוף לעלויות בפועל הכרוכות באספקת שירותי המים והביוב. כתוצאה מכך, התקיימה במשק המים והביוב העירוני הקצאת מקורות לא יעילה שאחד מביטוייה המרכזיים היה מחסור ניכר במקורות למימון ההשקעות הנדרשות.

כללי התעריפים וכן התעריפים מבוססים על עבודה מקצועית שנעשתה ברשות המים בסיוע מומחים מתחומי המים והכלכלה. העבודה התבססה על עבודות שבוצעו בעבר כשהעיקרית שבהן הינה עבודת "ועדת גרונאו" שהגישה המלצותיה לרשות לשירותים ציבוריים – מים וביוב, בחודש יולי 2005.

עיקרי הרפורמה בתעריפי המים והביוב

1. תעריפי המים והביוב בתאגידי המים והביוב העירוניים הם אחידים ברמה הארצית לכל סוגי הצרכנים (למעט צרכנים תעשייתיים המשלמים תעריף שונה על הביוב). ברשויות המקומיות שטרם הקימו תאגידי מים וביוב לפי החוק וברשויות מקומיות שאינן חבות בחובת התאגוד תעריפי המים שנקבעו אחידים, וצרכניהם ממשיכים לשלם אגרות ביוב בהתאם לחוק העזר העירוני.

2. תעריפי המים לצרכני המים הביתיים הינם מדורגים: מדרגה ראשונה לכמות מים בסיסית – עד 3.5 מ"ק לכל נפש בכל חודש ולא פחות מ- 7 מ"ק ליחידת דיור – בתעריף נמוך יחסית, וכל כמות נוספת בתעריף גבוה יותר (עד יולי 2011 המדרגה הראשונה היתה עד 2.5 מ"ק לכל נפש בכל חודש ולא פחות מ- 5 מ"ק ליחידת דיור).

3. תעריפי המים והביוב נקבעו על פי עקרון העלות הריאלית של אספקת שירותי המים והביוב. תעריפי המים והביוב יכסו את סך העלויות הנדרשות לספקי המים לביצוע השקעות ולתפעול מערכות המים והביוב.

4. היטלי הפיתוח כפי שנקבעו בחוקי העזר העירוניים ממשיכים לחול גם כיום.

בתקופה של 18 חודשים החל מ 01/2016 ועד 6/2017 . לדעת הביקורת יש צורך בתיקון חיוב רטרואקטיבי .

מצד שני ב 07/2017 תוקן חיוב תעריפים ביתיים בהתאם לחוק לעיל אולם בטעות חויבו הקבלנים בתעריפי של 12.327 ₪ לקוב דבר שאינו נכון הואיל ותעריף זה כולל מים וביוב בעוד שקבלן בונה שאינו מחובר לתשתית ביוב אמור להיות מחוייב לפי תעריף 8.991 ₪ לקוב ולא 12.327 ₪ .

לאור הנ"ל יש לבדוק לכל קבלן וקבלן האם הוא מחובר לתשתית הביוב או לא מחובר ובהתאם לזה לחייב בתעריף הנכון . ולא לבצע חיוב בתעריף הגבוה ללא המיון הנ"ל .

אי מעקב ופיקוח על צריכת המים , על גניבות ונזילות :-

1. המועצה שילמה מאות אלפי שקלים בכדי לקבל מערכת מדי מים מהחדישות בתחום כולל קריאה מרחוק של מדי המים .

2. ניצול נכון של המערכות החדישות הנ"ל ייעל את המערכת ויתן פתרונות הן למועצה והן לתושבים , לדוגמא על כל פיצוץ מים המערכת נותנת התראה און לין ואם המועצה תדע לנצל את המידע ולתקן בזמן אמת אז תחסוך הרבה כסף ותמנע בזבוז מים . מצד שני המערכת נותנת התראה על צריכה חורגת במד מים לכל תושב ותושב המועצה אמורה לשלוח הודעה לתושב בכדי לבדוק אם אין פיצוץ מים בביתו דבר שיחסוך לתושב אלפי שקלים ועוגמת נפש מיותרת

3. לצערי בבידקה במערכת גביה מתברר שהקריאה מרחוק מתבצעת רק בכדי לבצע חיוב לצרכנים אין מישהו שבודק ועוקב אחרי כל ההתראות של המערכת . גם ואם המדובר על התראה של גניבת מים!!! רק החל מחודש 11/2017 החלו לבצע אימות חלקי של ההתראות ומשלוח הודעות לצרכנים ומעקב אחרי ההתראות

4. אז מה המטרה בלהשקיע מאות אלפי שקלים במערכות קריאה מרחוק אם לא מנצלים אותה , הביקרות ממליצה על ניצול של מערכת הקריאה מרחוק , ביצוע בדיקה און לין לכל ההתראות שהמערכת נותנת , מתן גישה לכל בעל מונה להתראות של המד שלו עם משלוח הודעה לכל תושב על חריגה בקריאת המד שלו בכך המועצה תחסוך בפחת המים ותשמור על התושבים שלה .

אחוז גביית מים וביוב :-

להלן ריכוז לאחוזי גביית מים ברשות בשנים 2014-2016

שנה	מים	ביוב
2014	34.4%	53%
2015	47.6%	53.8%
2016	69.4%	52.1%

להלן פירוט החייבים לסוף שנת 2014-2016

פרטים	2014	2015	2016
סה"כ חייבים בגין מים	1,220	924	1,393
סה"כ חייבים בגין אגרות ביוב	63	81	66

מהטבלאות לעיל אנו עדים לאי אכיפת גביה בגין חייבי מיים דבר שגורם נזק

כפול למועצה

א. אי גביית כספים כהכנסה למועצה

ב. בפועל המועצה שילמה עבור המים הנ"ל למקורות .

קרן שיקום :-

קרן השיקום למערכות מים ברשויות המקומיות הוקמה בשנת 1987 על מנת לקדם שיקום ושדרוג רשתות מים עירוניות. תקציבי הקרן, בצרוף תקציבים עצמיים של הרשויות המקומיות ותקציבי פיתוח של משרד הפנים, הביאו לשיפור ברמת ההשקעות ובאיכות רשתות המים וכן לצמצום משמעותי של אובדני המים בדליפה. מאז הקמתה, השקיעה הקרן כשני מיליארד ש"ח בתשתיות המים ברשויות המקומיות ותרמה, כאמור, להורדת פחת המים ולתפעול מיטבי של מערכות המים העירוניות. הקרן סייעה להחלפת אלפי ק"מ של צנרת מים, הקמת תחנות שאיבה ובריכות אגירה, הכנת תוכניות אב לכל רשות, הקמת מערכות פיקוד ובקרה, הקמת מערכות GIS (מערכת מידע גיאוגרפי), קידום הרמה המקצועית של עובדי המים, מיגון מתקני מים ועוד.

מקורם של כספי הקרן בהפרשות ייעודיות שנגבו ע"י הרשויות המקומיות מצרכני המים על פי התעריפים שנקבעו בתקנות המים. הקצאת כספי הקרן נעשתה על פי קריטריונים הנדסיים ונוספים שנקבעו ע"י הנהלת הקרן.

החל משנת 2007 ועד סגירתה בתחילת שנת 2010, גבתה הקרן כספים גם עבור שיקום תשתיות הביוב והקצתה כ - 90 מליון ש"ח למטרה זו.

יתרת קרן שיקום לחודש 8/2017 עומדת על סך של 1,832 אלף ₪ !!!.

דהיינו מועצת חריש חייבת לקרן שיקום סך של מיליון שמונה מאות אלף שקל אשר טרם הוסדר תשלומם והם צוברים ריבית חריגה.

יש לציין שכנגד המועצה מתנהלת תביעה בבית משפט מחוזי בגין החוב הנ"ל

מה עוד החוב הנ"ל נושא ריבית חודשית בסכומים גדולים.

חובת תאגוד / פטור מתאגוד

בהתאם לחוק מ.מ. חריש חייבת בתאגוד באחד מתאגידי המים והביוב . אולם המועצה ביקשה לנסות ולפטור אותה מחובה זאת מסיבות כלכליות כאשר נטען שתאגוד כיום לפני העברת כל התשתיות למועצת חריש יביא להפסד למועצה .

במצב הקיים נוצר מצב שהמועצה לא התאגדה מצד אחד ומצד שני טרם קיבלה את הפטור המיוחל ומה עוד חוקי העזר בעניין היטלי ביוב אינם קיימים דבר שהביא לאי יכולת חיוב בהיטלי ביוב בגין שטחים פרטיים כגון "עסקת כבהא " או עסקת " חברת החשמל " המדובר בהפסד של מליוני שקלים.

מאידך גיסא המועצה לא פועלת בשום אפיק לקבלת הפטור והיא איננה עומדת בתנאים לקבלת פטור

1. המועצה לא מנהלת משק המים וביוב כמשק סגור .
2. המועצה לא פתחה חשבון בנק יעודי למשק המים והביוב .
3. המועצה לא הטמיעה מערכת GIS למעקב רישום ובקרה על תשתיות משק המים ואינה מתעדת פניות ותקלות במערכת ממוחשבת שהינם צרכים בסיסיים של ניהול יעיל ומקצועי של מערכת המים והביוב . מערכת ה GIS הקיימת הנה של הוועדה לתכנון ובניה כאשר מחלקת ההנדסה במועצה נעזרת בה .
4. סקר נכסי משק המים והביוב - קיים סקר שבוצע ע"י יועץ התאגוד, אך הוא לפי כתב הכמויות בלבד לא נערך ואין למועצה ערכי כינון של נכסי המים והביוב .
5. ניכר כי תפעול משק המים והביוב מתנהל באופן שאינו מקצועי דיו, לא קימת תוכנית תחזוקה , עיקר התחזוקה הנה תחזוקת שבר , פחת המים אינו יציב

ומשתנה משנה לשנה .

קביעת כמות מוכרת ודיווחים לרשות המים :

כללי תעריפי המים והביוב, קובעים כי לכל נפש מגיעה כמות מים בגובה של 3.5 מ"ק לחודש (ולא פחות מ- 7 מ"ק לחודש ליחידת דיור) בתעריף מים נמוך. זכות זו כפופה לעדכון מספר הנפשות המקבלות אספקת מים מספק המים. ספק המים זכאי לרכוש או להפיק מקידוחיו כמות מים בתעריף נמוך בהתאם

.בהתאם לכללים כיום: קביעת הכמות המוכרת לספקים לשנת 2018 תתבסס על מספר הנפשות, כפי שעולה מהצהרות הצרכנים, ותכלול רכיב המביא לידי ביטוי את ההפרש בין הכמות המוכרת שאושרה לספק בעבר, לכמות שמכר בפועל לצרכניו בתעריף הנמוך. בנוסף, קבוע כיום בכללים מקדם של 2% שנועד לשקף שינויים צפויים באוכלוסייה במהלך שנת ההקצאה. הכמות המוכרת לספק נקבעת גם בהתייחס למועד הדיווח המועד להגשת הדיווח נקבע לנובמבר 2017 .

הדיווח הנ"ל אמור לכלול מידע על מספר הנפשות, מספר יחידות דיור קניות מים ממקורות שנקנו לפי תעריף נמוך / גבוה וכמויות מים שסופקו לתושבים לפי תעריפי מים נמוך / גבוה .

בהתאם לדיווחי המועצה לשנת 2017 לרשות המים כמות המים שהוקצתה לרשות בשנת 2017 הנה לפי 2,103 תושבים בלבד, ולפי זה מתחשבים עם המועצה במקורות. בעוד שהדיווחים לשנת 2018 הנם לפי 4,626 תושבים וזאת בהתאם לרישומי מערכת הגביה .

מחיר קוב מים רגיל ללא סיבסוד הנו 6.667 ₪ לפני מע"מ לקוב, בעוד שמחיר קוב בהתאם להקצאה מוכרת הנו 1.801 ₪ לקוב לפני מע"מ. דהינו הפרש של 4.866 ₪ לקוב מים.

להלן פירוט כמות מים מוכרת בהתאם לרשות המים עבור מועצת חריש

<u>שנת 2015</u>	<u>שנת 2016</u>	<u>שנת 2017</u>	<u>שנת 2018</u>	<u>כמות מים מוכרת לפי רשות המים</u>
11,198	11,435	10,983		<u>כמות מים מצפה אילן</u>
96,100	76,880	88,326		<u>כמות מים חריש</u>
2,288	1,830 **	2,103	4,626	<u>מספר נפשות בחריש בהתאם לנ"ל</u>

**** לא הצלחנו לקבל הסבר איך ירד מספר התושבים משנת 2015 ל שנת 2016**

יש לפנות למקורות ולרשות המים ולבקש לדווח רטרואקטיבית ולקבל את ההפרשים בהתאם .

המועצה מחוייבת לפנות לכל התושבים באמצעות מחלקת הגביה ולבקש לעדכן מספר הנפשות בהתאם לספח תעודת הזהות ולדאוג לדווח בהקדם לרשות המים עם בקשה לתיקון רטרואקטיבי.

הדיווחים הנ"ל יסדירו את מכסת המים של חריש ויקטינו את התשלומים הגבוהים בגין צריכה מעל המכסה המאושרת .

לסיכום :-

1. המועצה לא מנהלת את משק המים כמשק סגור .
2. הרשות טרם התאגדה בתאגיד מים וביוב וטרם קיבלה אישור לפטור אותה מחובת התאגוד בהתאם לחוק . דבר שפוגע ביכולתה לאשר חוקי עזר להיטלי ביוב **מה שמונע ממנה לחייב היטלי ביוב בגין שטחים פרטים כגון עסקת כבהא או עסקת חברת החשמל המדובר בהפסדים של מיליוני שקלים !!!**
3. אחוז פחת המים הנו גבוה ומגיע ל כ 16% בשנים 2016 ו 2017 .
4. תעריפי המים והביוב אמורים להיות בהתאם לספק מקומי לרשויות בלא תאגיד ואשר טרם העבירו את שרותי המים והביוב לחברה אולם לאורך תקופה ארוכה תעריפי מים ביתיים לא היו נכונים והתושבים חוייבו בחוסר בכ 1.4 ₪ לקוב מים דבר שהביא להפסד של כ 300 אלף שקל בתקופה של 18 חודשים החל מ 01/2016 ועד 6/2017 . לדעת הביקורת יש צורך בתיקון חיוב רטרואקטיבי .
5. מצד שני ב 07/2017 תוקן חיוב תעריפים ביתיים בהתאם לחוק לעיל אולם בטעות חויבו הקבלנים בתעריפי של 12.327 ₪ לקוב דבר שאינו נכון הואיל ותעריף זה כולל מים וביוב בעוד שקבלן בונה שאינו מחובר לתשתית ביוב אמור להיות מחוייב לפי תעריף 8.991 ₪ לקוב ולא 12.327 ₪ . לאור הנ"ל יש לבדוק לכל קבלן וקבלן האם הוא מחובר לתשתית הביוב או לא מחובר ובהתאם לזה לחייב בתעריף הנכון . ולא לבצע חיוב בתעריף הגבוה ללא המיון הנ"ל .
6. המועצה שלמה מאות אלפי שקלים בכדי לקבל מערכת מים מהחדישות בתחום כולל קריאה מרחוק של מדי המים אולם בבדיקה שנערכה מתברר שהקריאה מרחוק מתבצעת רק בכדי לבצע חיוב לצרכנים אין מישהו שבדק ועוקב אחרי כל ההתראות של המערכת . גם אם ומדובר על התראה של גניבת מים!!! רק החל מחודש 11/2017 החלו לבצע אימות חלקי של ההתראות ומשלוח הודעות לצרכנים ומעקב אחרי ההתראות .

7. אחוז גבית המים הנו נמוך מאוד ומגיע ל 69% בשנת 2016 בעוד שאחוז גבית אגרת הביוב מגיע ל 52% בלבד בשנת 2016. סה"כ חייבי מים וביוב לסוף 2016 מגיע ל 1,459 אלף ₪ .

8. מועצת חריש חייבת לקרן שיקום סך של 1,832 אלף ₪ אשר טרם הוסדר תשלומם והם צוברים ריבית חריגה , כנגד המועצה מתנהלת תביעה משפטית בבית משפט מחוזי בגין החוב הנ"ל .

9. מועצת חריש מסרבת להתאגד מצד אחד ומצד שני המועצה איננה עומדת בתנאי הפטור מתאגוד .

א. המועצה לא מנהלת משק המים וביוב כמשק סגור .

ב. המועצה לא פתחה חשבון בנק יעודי למשק המים והביוב .

ג. המועצה לא הטמיעה מערכת GIS למעקב רישום ובקרה על תשתיות משק המים ואינה מתעדת פניות ותקלות במערכת ממוחשבת שהינם צרכים בסיסיים של ניהול יעיל ומקצועי של מערכת המים והביוב . מערכת ה GIS הקיימת הנה של הוועדה לתכנון ובניה כאשר מחלקת ההנדסה במועצה נעזרת בה .

ד. סקר נכסי משק המים והביוב - קיים סקר שבוצע ע"י יועץ התאגוד, אך הוא לפי כתב הכמויות בלבד לא נערך ואין למועצה ערכי כינון של נכסי המים והביוב .

ניכר כי תפעול משק המים והביוב מתנהל באופן שאינו מקצועי דיו, לא

קימת תוכנית תחזוקה , עיקר התחזוקה הנה תחזוקת שבר , פחת המים

אינו יציב ומשתנה משנה לשנה אין חשבון בנק נפרד אין ניהול משק סגור

10. המועצה מחוייבת לפנות לכל התושבים באמצעות מחלקת הגביה ולבקש לעדכן מספר הנפשות בהתאם לספח תעודת הזהות ולדאוג לדווח בהקדם לרשות המים עם בקשה לתיקון רטרואקטיבי. הדיווחים הנ"ל יסדירו את מכסת המים של חריש ויקטינו את התשלומים הגבוהים בגין צריכה מעל המכסה המאושרת .

פרק ג' 3 – התכתבויות ונושאים

שוטפים שנבדקו

להלן פירוט של כמה נושאים שוטפים שעלו השנה

בעקבות חשיבות הנושאים הנני מצרף חלק מהם כלהלן :-

א . התחשבות בין מ.א. מנשה לבין מ.מ. חריש

בהמשך לבקשת מנכ"ל המועצה נבדקו טענותיה של מ.א. מנשה בעניין תשלומי אגרות תלמידי חוץ והחזר העברות בנקאיות מחברות הסלולר .

1. הופתעתי שבתאריך 09.1.2017 הועבר על ידי מועצת חריש סך של 1,405,546 ₪ לטובת מ.א. מנשה , על אף שלא בוצעה התחשבות סופית בין שתי המועצות . ההעברה בוצעה בהתאם לקביעת הממונה על המחוז ובהתאם לדוח של רו"ח מטעם המחוז שהמועצה בזמנו התנגדה לו , ואפילו הזמינה שתי חוות דעת נגדיות הן של היועץ המשפטי והן של רו"ח חיצוני . ראוי לציין שעם כל הכבוד אין שום סמכות לממונה לחייב את המועצה בתשלום כלשהו . לדעתי המועצה הייתה אמורה לבצע התחשבות כוללת וסופית ורק לאחר מכן להעביר את הכסף .
2. כמובן שלאחר ש מ.א. מנשה קיבלה את הכסף היא מעלה עוד טענות בעניין אגרות תלמידי חוץ ותשלומי חברות הסלולר .(תביעה שמתנהלת בבית המשפט ע"י וועד מקומי של קציר) .
3. רו"ח עבד בדראן ממשדד רו"ח סאיב ותד העביר לי פרוט העברות בנקאיות של חברות הסלולר שהועברו לחשבון חריש בסך כולל של 534,430 ₪ .
4. בנוסף מר איציק תייר ממחלקת החינוך העביר פרוט של אגרות תלמידי חוץ בגובה של 217,897 ₪ .
5. ראוי לציין שכרטסות המועצה אינם מראים יתרות הזכות הנ"ל כאשר כוללים בתוכם חיובים וזיכויים אחרים בגין נושאים שונים משנת 1998 ועד היום .
6. בדקתי את העניין עם רו"ח לבקו גזבר המועצה לשעבר , לטענתו קיימים הרבה נושאים שטרם נסגרו מול מ.א. מנשה כדוגמת התב"רים אשר הועברו לניהולה של מ.א. מנשה בתחום שיפוט הישוב קציר .
7. לאור הנ"ל לדעתי בכדי לסיים את עניין ההתחשבות באופן סופי יש לבצע התאמה כוללת של הכרטסות בין שתי המועצות גם אם זה יצריך הזמנת עבודה מיוחדת מרו"ח המועצה מול גזברות מ.א. מנשה .
8. רק לאחר מכן נדע אם אנו חייבים בכלל למ.א. מנשה או שבפועל הם חייבים כספים לנו

9. לאחר ביצוע ההתאמה הנ"ל יערך הסכם ע"י היועץ המשפטי אשר יכלול את כל ההסכמות וסילוק סופי והדדי של התביעות בין שני הצדדים .

10. לדעתי רק לאחר התחשבות כוללת לכל הנושאים אפשר יהיה לשלם או לקבל בחזרה כספים מהמועצה .

ב . ועדת התקשרות עם נותני שירותים

1. עיינתי בהעתק מארבעה פרוטוקולים של הוועדה הנ"ל , אשר התקיימו בחודשים דצמבר 2016 , ינואר ופברואר 2017 .
2. לתדהמתי נרשם שמי בכל הפרוטוקולים כחבר וועדה (משקיף) שלכאורה נכח בכל דיוני הוועדה !! . **אבקש להבהיר ולהדגיש**
 - א. אנכי לא זומנתי לישיבות הוועדה הנ"ל בכלל .
 - ב. אנכי לא נכחתי בכל הישיבות הנ"ל . ורישום שמי כנוכח בדיוני הוועדה הנו מטעה ואיננו נכון בלשון המעטה .
 - ג. פרוטוקולי הוועדה לא הועברו אלי כמי שנכח בוועדה ואמור לקבל העתק מדיוני הוועדה .
3. פניתי לרו"ח רותם וביקשתי לברר את העניין , אולם נטען על ידי שבטעות שכחה להוריד את השם ו/או לכתוב לידו שלא נכחתי מה שמוזר שהטעות נגררת לאורך כל הפרוטוקולים !!
4. ביקשתי לברר האם נכח היועץ המשפטי בישיבה מס' 4 , ולמה הפרוטוקול חתום רק ע"י מנכ"ל המועצה בתאריך 21.02.2017 ואיך זה שהיועץ המשפטי נכח כאשר כבודו בחו"ל - נטען ע"י רו"ח מליחי שהישיבה התקיימה טלפונית אבל גם פה בטעות זה לא נרשם שהוא נכח טלפונית !!
5. למרות כל הנ"ל ועל אף שהיועץ המשפטי לא חתום על הפרוטוקול זה לא מנע ממנהלת הרכש להוציא הזמנה בפועל ולהחתים את כל מורשי החתימה על ההזמנה כולל חשב מלווה .
6. מליאת המועצה מינתה וועדת התקשרות עם נותני שירותים בהתאם לנוהל שנקבע ע"י המועצה ובמטרה ליישם את הוראות חוזר מנכ"ל 08/2016 -נוהל התקשרויות לביצוע עבודה מקצועית הדורשת ידע ומומחיות מיוחדים או יחסי אמון מיוחדים בפטור ממכרז . על אף שתחילת תוקפו של נוהל זה הנו מיוני 2017 (כיום נדחה לינואר 2018) המטרה הייתה ליישם את הוראות הנוהל למען הסדר הטוב .
7. בהתאם לנוהל לעניין התקשרות בפטור ממכרז לפי תקנה 3(8) " גם בהליך מעין זה יש להבטיח הזדמנות שווה ושמירה על טוהר מידות כמו גם עקרונות יסוד אחרים של דיני מכרזים . עקרונות אלה מחייבים קיום של הליך מנהלי סדור , שבמסגרתו יבחנו ככל הניתן בין השאר , מספר הצעות לאותן התקשרויות זאת על מנת להבטיח חלוקת משאבי ציבור באופן ראוי , תוך מתן סיכוי שווה , שמירה על שקיפות ועל טוהר המידות והבטחת יעילות כלכלית לרשות המקומית " .

8. בפועל המועצה לא עובדת בהתאם לנוהל ולהלן אפרט :

א. בכל הדיונים למעט אחד , לא צורף חוות דעת יועץ משפטי כנדרש בסעיף

6.3 לנוהל .

ב. ועדת התקשרויות לא דנה בחוות דעת היועץ המשפטי בניגוד לסעיף 6.4

לנוהל .

ג. וועדת ההתקשרויות לא קבעה תנאי סף מקדימים ואמות מידה שלפיהן

תקבע הצעה הזוכה בניגוד לסעיף 6.5 ו 6.6 לנוהל .

ג. בדיון מס' 2 מתאריך 29.12.2016 בעניין וועדת הגבולות הוועדה בחרה

בהצעה שאיננה הזולה ביותר וזאת ללא מתן הסבר בגוף הפרוטוקול

בניגוד להוראות הנוהל ראה סעיף 6.5 ו 6.6 לנוהל . בפועל ההסבר

לבחירת הזוכה שאיננו הזול ביותר נתקבל רק בתאריך 23.1.2017 דהינו

לאחר שהוועדה כבר קיבלה את החלטתה . לדעתי ההסבר הנו לקוי

בחסר הרי אם היועץ הזול ביותר איננו מתאים אז למה פנתה אליו

המועצה מלכתחילה .

ה. בדיון מס 1 ובדיון מס 3 לא נתקבלו שלוש הצעות מחיר בניגוד להוראות

סעיף 7.1 לנוהל .

ו. הוועדה לא מנהלת רשימת יועצים בהתאם להוראות הנוהל .

ז. וועדה לא פרסמה את החלטותיה באתר האינטרנט של המועצה בניגוד

להוראות הנוהל .

9. פרוטוקולי הוועדה מציינים שקיימים שלושה נספחים , חוות דעת מנהל האגף

חוות דעת יועץ משפטי , ונספח ניגוד עניינים אולם לצערי בכל ארבעת

הפרוטוקולים בפועל לא נמצא אפילו נספח אחד בניגוד לרשום .

10. בדיון מס' 4 בעניין יועץ לענייני תבר"ים נוצר מצב אבסורדי שמנכ"ל המועצה

מנהל דיון וועדה לבדו בשני הכובעים שלו האחד כמנכ"ל והשני כמ"מ גזבר

ולכאורה עם יועץ משפטי בטלפון בחו"ל . ובפועל נרשם פרוטוקול ונחתם כאילו

כל חברי הוועדה נוכחים בחדר ובהתאם לפרוטוקול הנ"ל מפיקים הזמנה אשר
נחתמה בהתאם על ידי כל מורשי החתימה !!!

12. לאור הנ"ל אבקשכם :

- א. לתקן כל הפרוטוקולים וההחלטות הנ"ל בהתאם לנוהל ולהערותיי.
- ב. לציין במפורש שאנכי לא נכחתי בכל הישיבות הנ"ל ולהוציא מכתב מתקן בהתאם . אני רואה בחומרה רבה ציון שמי כנוכח בדיוני הוועדה כאשר אנכי לא נכחתי בכלל .
- ג. לבדוק את כל פרוטוקולי המועצה והישיבות של כל הוועדות ולוודא שלא נפלה טעות ברישום נוכחות שלי באיזה מן הפרוטוקולים .
- ד. אבקש לקבל העתק מכל פרוטוקולי וועדת הרכש, ועדת התקשרויות שהתקיימו ואשר יתקיימו בעתיד ואבקש לקבל זימון בהתאם .

יש לציין שלאחר המכתב הנ"ל רו"ח רותם דאגה לתקן הפרוטוקולים הנ"ל והחלה בשליחת זימונים לדיוני הוועדה .

כיום קיימת בדיקה מטעם משרד הפנים בעניין העסקת היועצים, כידוע משרד

הפנים מינה את רו"ח גבי מגל לבצע ביקורת עומק בנושא

ג . שירותי ניהול ופיקוח פרויקט בריכה עירונית

בתאריך 14.05.2017 נתקיימה ישיבת ועדת התקשרות עם נותני שירותים בעניין " בחירת שירותי ניהול פרויקט מתכלל – ניהול תכנון ופיקוח להקמת בריכת שחיה עירונית " . להלן הערותיי בעניין הנ"ל :

1. בטופס ההצעה נרשם שהיקף הפרויקט הנו כ 8 מיליון ₪ (לא צורף איך הגיעו לאומדן הנ"ל) , אולם נתבקש היועץ שיבחר לערוך פרוגרמה כללית לקאנטרי קלאב שמתוכה תיגזר התוכנית לביצוע של בריכת השחייה בשלב א'.
2. ברור לכולנו שאחרי שהיועץ יערוך הפרוגרמה הנ"ל הכיוון יהיה ללכת לבנית קאנטרי קלאב בעלות של כ 80 מיליון שקל ולא פרויקט של 8 מיליון שקל. כי פשוט מאוד אנחנו רוצים הטוב ביותר לתושבי העיר חריש .
3. דרך המלך בפרויקטים מהסוג הנ"ל , הנה דרך מכרז פומבי ולא הצעות מחיר. ועל כן אם והמועצה רוצה בבניית בריכת שחיה או קאנטרי קלאב אז אבקשם לבטל את תוצאות הוועדה הנ"ל ולפנות להליך של מכרז מפורט על כל המשתמע מכך .
4. בהתאם לפרוטוקול הוועדה , נעשתה פניה לשישה מציעים אולם הייתה היענות רק משני מציעים על אף הנ"ל הוועדה החליטה לפתוח את המעטפות ולקבוע זוכה . במקום לפנות לעוד מציעים וזאת בניגוד לחוזר מנכ"ל 08/2016 שקובע בסעיף 7.1.1 שמינימום הצעות הנו משלושה מציעים .
5. לא צוין באף מקום איך נקבעו ששת המציעים והאם הם בכלל עומדים בתנאי הסף שנקבעו במפרט שנשלח להם .
6. לא צוין בכלל מי קבע תנאי הסף ואיך זה שרק דורון ברק עמד בכולם לבדו בלי אף מתחרה. כאשר בפועל ועל פניו נראה כהצעת יחיד שעומדת בכל תנאי הסף שנקבעו .
7. עיון בקורות החיים ובפרופיל חברה של מר דורון ברק – חברת פיס פרויקטים מראה שלכאורה כבודו מתנהל כמעין מתווך והוא מעסיק מתחתו מהנדסת שהנה סטודנטית לתואר שני שתבצע לנו בפועל את העבודה.
8. יש לציין שאותה צורת עבודה הנה אופיינית למר ברק בהתנסות שלנו כמועצה מולו כאשר ביצע עבור המועצה תכנית עסקית להחייאת החברה הכלכלית כאשר העסיק מתחתיו רואת חשבון שביצעה את כל העבודה . ראוי לציין שעל אף שהמועצה שלמה עבור התוכנית העסקית החברה טרם קמה לתחייה

9. עיון בעמידה בתנאי הסף מראה שרק אדון ברק עמד בכל הסעיפים וצירף את כל המסמכים שנדרשו ועל כן נשאלות כמה שאלות

א. מי בכלל קבע את תנאי הסף ?

ב. איך נקבעה רשימת היועצים והדרישות ולמה הרשימה סגורה למה לא נרשם כל יועץ אחר ?....?

ג. למה מרשימת היועצים מחריגים יועץ משפטי ומוודד וכו...?

ד. מי קבע האומדן ואיך נקבע ? האם התיעצו עם מהנדס המועצה ? האם יש אומדן בכתב או תוכנית עסקית בכלל ? האם בכלל נקבע שטח גודל ?

10. בפרויקטים מהסוג הנ"ל קובעים רשימת יועצים כוללת לכל סוגי היועצים בלי החרגות שיביאו בפועל לעלות של 20% ולא 10% כפי שהוצע

11. בהזמנת העבודה נרשם ניהול, תכנון ופיקוח להקמת בריכת שחייה האם אדון ברק הוא זה שיפקח על העבודה ואם כן האם בכלל יש לו או לסטודנטית שלו תעודת פיקוח ?! ולמה זה לא נכלל ברשימת היועצים שיעסיק המציע .

12. בפרויקטים מהסוג הנ"ל הייתי מציע להקים וועדת היגוי שתביא את כל הנתונים מבחינת תקציבים אומדן שיטות בניה וסוגים ואפיונים למיניהן ושיטות עריכת מכרז עם חישובים לתחזוקה ועלויות עתידיות רק לאחר מכן יוצאים במכרז פומבי לקביעת מנהל פרויקט שיעסיק מתחתיו את כל היועצים בלי שום החרגה .

ד . פסק דין בהעדר הגנה – מ.מ

1. בתאריך 20.12.2016 נתקבל פסק דין בהעדר הגנה בתביעתה של גב מ.מ.
2. בהתאם לפסק הדין הנ"ל המועצה חויבה לשלם בתוך 30 יום מתאריך פסק הדין הנ"ל סך של 5,015 ₪ בתוספת הצמדה וריבית כחוק מ 11/2014 , ועוד 3,000 ₪ בגין הוצאות משפט .
3. המדובר בתביעה של פנסיונרית שעבדה במועצת קציר חריש ואשר מבקשת מרכיב תוספת יוקר של 3.82% מהשכר לפנסיה .
4. העובדת שלחה התראות למועצה שהאחרון שבהם נשלח בתאריך 13.01.2016 ואשר נתקבל במועצה בתאריך 26.01.2016 והועבר ע"י גזבר המועצה דאז רו"ח גיל סער לטיפולם של גב' ויקי אדלר יועצת השכר ולמשרד היועץ המשפטי של המועצה .
5. על אף הנ"ל לא הצלחתי לאתר שום טיפול ו/או מסמך בעניין אשר נתקבל בחזרה משני הגורמים הנ"ל .על אף שבבדיקתי נתגלה שפנסיונרים אחרים ביקשו את התוספת הנ"ל וחלקן אף קיבלו את התוספת בפועל .
6. בבדיקה מול היועץ המשפטי נטען שלא קיבלו את התביעה הנ"ל על אף שלטענתו התביעה נמסרה כדין למועצה .
7. בבדיקה מול החשב המלווה מר דני אדלר הוא הודיע שלא בוצע לו מסירה כדין של התביעה על אף שעל פי הפסיקה התובע היה חייב למסור לו העתק מכתב התביעה .
8. בשיחה עם היועץ המשפטי ביקשתי לדאוג לבטל פסק הדין הואיל והמדובר בפסק דין בהעדר הגנה ,לטענתו ביטול פסק הדין יביא לעוד הוצאות למועצה ולבסוף יביא לאותה תוצאה בתוספת ההוצאות הנ"ל ועל כן לטענתו אין כדאיות למועצה בביטול פסק הדין הנ"ל .
9. המצב כיום שעברו כבר את ה 30 יום בהתאם לפסק הדין , והואיל והמועצה לא שילמה בהתאם לפסק הדין ולא דאגה לבטל את פסק הדין בהעדר אז ברור שהתובעת תפנה ללשכת ההוצאה לפועל ותתבקש לממש את פסק הדין וכמובן תזכה ותעקל את חשבונות המועצה בבנקים .דבר שיביא עוד נזקים ועוד הוצאות למועצה .
10. בשום מקרה לא מקובל שהמועצה תקבל פסק דין בהעדר הגנה ותשב בשקט ולא תנקוט שום הליך נגדי . ולא תבוצע שום בדיקה בעניין במועצה .
11. לאור הנ"ל אבקשכם :

- א. לדאוג לביטול פסק הדין הנ"ל .
- ב. לדאוג לעריכת נוהל שימנע שמקרים כאלו לא יחזרו וישנו .

ה . מכרז 38/2016 הפעלת צהרונים ב.מ.מ. חריש

לבקשת מנכ"ל המועצה בדקתי את התנהלות המכרז הנ"ל ולהלן הערותיי :

1. המדובר במכרז להפעלת צהרונים ב.מ.מ. חריש .
2. רכשו את המכרז שלושה מציעים אולם בפועל הוגשה הצעת יחיד של עמותת ראשית תבואתו .
3. התנהלות המכרז לדעתי הייתה לקויה
 - א. בתאריך 15.06.2016 מועד ההגשה האחרון הוגשה הצעת יחיד של העמותה בשעה 12.00 למחרת בתאריך 16.06.2016 הוכנס לתיבת המכרזים חומר נוסף ונרשם " השלמת מסמכים באישור היועמ"ש " אין שום אישור כתוב בעניין .
 - ב. ביררתי את העניין עם היועץ המשפטי עו"ד עופר רזניק שזכור לו שאישר השלמת מסמכים הואיל ומדובר במציע יחיד .
 - ג. בבדיקה מתברר שהשלמת המסמכים , המדובר בערבות בנקאית שתאריך הפקתה 16.06.2016 . לדעתי יש פה פגם מהותי בעיקרון השוויון של המכרז .
 - ד. לא הצלחנו לאתר אם יש עוד מסמכים שצורפו מעבר לערבות.
 - ה. בבדיקת תנאי הסף התברר לי שהעמותה לא עומדת בתנאי הסף אין לה מחזור של מעל מיליון ₪ בכל השנים 2012-2014 .
 - ו. בנוסף אישורי רו"ח שצורפו על ידי העמותה אינם מטעם רו"ח של העמותה אלא מטעם רו"ח חדד רזיאל שבבדיקה התברר שהנו אחד מ מורשה החתימה בעמותה .
 - ז. כמובן האישורים שצורפו אינם תקינים ולפחות אחד מהם בעניין מחזור כספי אנו יכולים לקבוע שלכאורה האישור אינו נכון בלשון המעטה.
 - ח. אישור על קיום ביטוחים שצורף איננו בהתאם למסמכי המכרז הוכנסו בו שינויים מהותיים .שמרקנים את תוכנו .
 - ט. וועדת המכרזים לא דנה בישיבתה בליקויים הנ"ל ופרוטוקול הוועדה לא מתייחס בכלל לכל הליקויים הנ"ל. ולכל ההחרגות מתנאי סף והערבות והביטוחים.
4. על אף כל הנ"ל וועדת המכרזים המליצה בישיבתה ביום 17.07.2016 על זכית העמותה במכרז.
5. אין אישור של ראש המועצה בגין ההמלצה הנ"ל .

6. העמותה חתומה על מסגרת החוזה שנכלל בחוברת המכרז אולם עד היום המועצה טרם חתמה על החוזה הנ"ל .
7. בבדיקה עם מחלקת הגביה מתברר שהעמותה הנ"ל חייבת למועצה סך של 55,618 ₪ להיום וזאת בגין כל מיני נכסים בתחום המועצה החוב כולל חובות מים וביוב ודמי שכירות אולם סכום זה אינו כולל בתוכו חיוב בגין דמי שכירות לצהרונים.
8. דהיינו מחלקת הגביה והואיל ואין לה שום חוזה מחייב לא ביצעה שום חיוב בגין השכרת הצהרונים לעמותה . בשיחה עם איציק הם משתמשים בכל חודש בארבעה חדרים דהיינו חיוב חודשי של 3,000 ₪ בהתאם למכרז.
9. ערבות המכרז פג תוקפה ב 30.09.2016 וכמובן אף אחד לא דאג לחדש ו/או לבקש החלפת ערבות המכרז בערבות ביצוע בתוקף ובכך המועצה נשארה חשופה ללא ערבות.
10. לאחר מכן , נודע לי כי עמותת ראשית תבואתו הודיע על הפסקת השירות והחל מפברואר 2017 נכנס מפעיל חדש לצהרונים ללא מכרז !!
11. כפי שצינתי לעיל - עמותת ראשית תבואתו -
- א. העמותה לא חתמה על הסכם בהתאם להודעת זכיה במכרז.
- ב. העמותה לא המציאה ערבות ביצוע בכלל מה עוד ערבות המכרז לא הוארכה בהתאם .
- ג. לעמותה חוב קיים של מעל ל 55 אלף שקל חדש לא כולל דמי שכירות.
- ד. העמותה טרם חויבה בגין דמי שכירות לחודשים 9/2016 ועד 2/2017 .
12. על אף כל הנ"ל המועצה לא תבעה את העמותה ואפילו לא יצא מכתב התראה מהיועץ המשפטי ו/או המועצה .
13. מפעיל החדש - חברת ליטלגים :
- א. החברה לא זכתה במכרז כחוק . ואין שום מסמך ו/או פרוטוקול בעניין אופן בחירתה כמחליף לעמותת ראשית תבואתו .
- ב. לא נכתבו הסכמות למסירה ו/או ההעברה כחוק .
- ג. החוזה החדש לא חתום על ידי המועצה .

ד. החברה החדשה לא מחויבת במחלקת הגביה ואפילו לא נפתח לה כרטיס במערכת. ובהתאם לכך לא נגבה שקל אחד ממנה !

ה. החברה לא המציאה ערבויות ואישורי ביטוחים כחוק .

לצערי מכתבי הקודם לא קיבל שום התייחסות מהמועצה נהפוך הוא העניין רק הלך והחמיר .

אציין שגם מכתבים קודמים שלי בנושאים שונים לא קיבלו מענה ו/או התייחסות מהנהלת המועצה .

לבקשת מנכ"ל המועצה נבדק העניין ולהלן השתלשלות האירועים בעניין חברת פלד קליין

הנדסה אזרחית בע"מ :

1. בהתאם למכתב משרד הבינוי והשיכון מתאריך 13.08.2014, שממנו אנו לומדים שמשרד פלד קליין נבחר על ידי המועצה לאחר המלצתם של ממונה המחוז במשרד הפנים וראש הוועדה המיוחדת בחריש וממנהלת מחוז משרד בינוי והשיכון.
2. לא הצלחתי לאתר מכרז ו/או הליך מכרזי ו/או אפילו הצעות מחירי לבחירה הנ"ל.
3. עד 11/2017 הוגשו חשבונות בהיקף של 2,773,800 ₪ ושולמו בהתאם לכך סך של 2,708,166 ₪ דהינו בגובה התקציב המאושר להיום. כל התשלומים מבוצעים במסגרת תב"ר 304 – ניהול פרויקט מוסדות ציבור, התב"ר ממומן במלואו ממשרד הבינוי והשיכון.
4. תב"ר 304 ניהול פרויקט מוסדות ציבור אושר במליאת המועצה מספר 04/2014 מתאריך 02.07.2014 באותה ישיבה הוסבר על ידי מר לבקו הגזבר הקודם: " משרד השיכון מעביר דרכינו 1,720,000 ש"ל לטובת ניהול פרויקט על ידי מנהל פרויקט שהם בחרו אותו איל פלד ואנחנו הגורם שדרכו עובר הכסף".
5. לתב"ר צורף הרשאה תקציבית - הזמנת עבודה מאושרת מטעם משרד הבינוי והשיכון ע"ס של 1,720,000 ₪.
6. התב"ר אושר על ידי ממונה המחוז במשרד הפנים בתאריך 13.07.2014 ובהתאם לכך נחתם הסכם על ידי כל מורשי החתימה במועצה דאז החשב המלווה והגזבר הקודם וראש המועצה בהיקף של 1,720,000 ₪ כולל מע"מ.
7. בתאריך 01.12.2014 נתקבל ממשרד הבינוי והשיכון הגדלה של ההרשאה התקציבית הנ"ל בעוד 996,000 ₪ אי לכך אושרה הגדלת תב"ר במליאת המועצה בשנת 2015 והגדלת התב"ר אושרה על ידי ממונה המחוז במשרד הפנים בתאריך 08.01.2015 ובכך התב"ר עומד כיום על תקציב מאושר של 2,716,080 ₪.
8. בהתאם לנ"ל נתקבלה הצעת מחיר מאייל פלד בהיקף של 4% ובתאריך 19.02.2015 נחתם על ידי כל מורשי החתימה כולל החשב המלווה והגזבר הקודם וראש המועצה תוספת להסכם הנ"ל בהיקף של 996,000 ₪ כולל מע"מ.
9. בתאריך 04.09.2015 נתקבלה עוד תוספת להרשאה התקציבית הנ"ל בסכום כולל של 977,400 ₪ כך שסך היקף ההרשאה התקציבית מגיע לסך של 3,693,480 ₪ המועצה טרם עדכנה התקציב ו/או חתמה על תוספת להסכם הנ"ל.
10. יש לציין שאותר במערכת הנה"ח הזמנה מספר 347 ע"ס של 2,398,816 ₪ ההזמנה נפתחה בתאריך 27.05.2015 אולם בוטלה ללא חתימות בתאריך 17.08.2015.
11. לדעת הביקורת גם ואם המדובר בכסף שמועבר כצינור כטענתנו של מר לבקו, חובתנו כמועצה לערוך מכרז כחוק ורק אז לחתום עם הגוף הזוכה.
12. לדעתי, אין לחתום על הגדלה נוספת לחוזה ויש לצאת במכרז חוקי.

ז . רכב מזדה מס 54-504-77 (לשעבר רכבה הצמוד של גב' מ.ר)

1. בזמנו המועצה ביצעה עסקת ליסינג בגין הרכב הנ"ל והרכב הוצמד למנהלת מחלקת קליטה גב' מ.ר.
2. גב' מ יצאה לחופשת לידה אשר הוארכה לכמה חודשים ולבסוף הודיעה על סיום עבודתה מהמועצה ב 12/2016 .
3. לאורך כל תקופת החופשה הנ"ל הרכב עבר מיד ליד בלי שום פיקוח ו/או רישום (הרישום הקיים הנו חלקי בלבד) וזאת בניגוד להוראות החוק .
4. לבסוף ועם סיום עבודתה של גב' מ פניתי ל י.ס - מנהל אגף שפי"ע וביקשתי שהרכב יוחזר לאתגר לחברת הליסינג ושתבוצע התחשבנות סופית עם החברה הואיל ואין שום טעם בלהחזיק רכב כזה במועצה וזאת בעקבות החלטת הנהלת המועצה שבעתיד מי שייקלט כמנהל מחלקה לא יקבל רכב צמוד .
5. מנהל האגף התעקש שיש צורך ברכב בהנ"ל ושהנו משמש עובדי המועצה .!!!.
6. הסברתי למנהל האגף שלרוב עובדי המועצה יש רכבים אישיים שמקבלים בגינם החזר הוצאות רכב ו/או רכב צמוד שהוצמד לעובד ועל כן אין שום הצדקה להחזיק רכב כזה במועצה ומה עוד לא לנהל אותו לאורך כל התקופה הנ"ל כרכב איגום כולל רישום מדויק של נסיעות הרכב ופיקוח על הרכב (הרישום שקיים הנו רישום חלקי ולא בהתאם לחוק) .
7. עלות הליסינג של הרכב הנ"ל למועצה הנו בגובה של 36,000 ₪ בנוסף לעלויות דלק וכביש 6 וכו'...
8. כמועצה אנו אמורים לחסוך בכל פריט ופריט , המדובר בכספי ציבור שאנו מחויבים לשמור עליהם.

יש לציין שלאחר מכתבי הנ"ל והתערבות החשב המלווה הוחלט על ידי מנכ"ל המועצה להחזיר את הרכב כהמלצתי .

תלונות הציבור

להלן ריכוז של תלונות שנתקבלו :

א . תלונתו של מר' נ.ח

בתאריך 17.07.2017 נשלח מכתב תלונה על ידי מר נ.ח , המכתב הופנה ליועץ המשפטי של המועצה עו"ד עופר רזניק לאחר מכן קיבלתי פניה מהתושב שבה מודיע שטרם קיבל תשובה בעניין מכתבו הנ"ל ומבקש בדיקתי לעניין, להלן התייחסותי :

1. מועדי ישיבה מן המניין –

צוו המועצות המקומיות אינו קובע חובת פרסום מועדי ישיבה של מליאת המועצה , אולם ישיבות אלו פתוחות לציבור הרחב , כפי שנקבע בתחילת הקדנציה הישיבות מתקיימות ביום ד' בשבוע השלישי מכל חודש בדרך כלל .

2. פרוטוקול ישיבת המליאה –

בהתאם לסעיף 13 לפקודת המועצות המקומיות וסעיף 248ב(2) לפקודת העיריות, על המועצה המקומית לפרסם באתר האינטרנט שלה פרוטוקולים של ישיבות מועצת הרשות שהתקיימו בדלתיים פתוחות, וזאת לא יאוחר משני ימי עבודה מיום אישורם במועצה. על המועצה המקומית לפרסם הקלטות או תמלילים של ישיבות מועצת הרשות וזאת באתר האינטרנט של המועצה המקומית. קרי, על המועצה המקומית לפרסם לכל הפחות אחד מהנ"ל.

הפרסום שנמצא באתר האינטרנט של המועצה אינו בהתאם להוראות החוק , יש לפרסם בנוסף את התמלול המלא .אבקש לדאוג לפרסום מלא של כל הפרוטוקולים .

3. מכרז למתכנן שיקום האזור הוותיק –

אכן יצא מכרז מס' 53/2016 בעניין , בישיבת מציעים נכחו שלושה אדריכלים אולם לצערי בסוף לא הוגשה אפילו הצעה אחת . ועל כן נעשתה הפניה למליאת המועצה לאישור אדריכל ללא מכרז . ראה תקנה 22 ח לתקנות העיריות מכרזים תקנה 22 ח לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987 "לא הוגשה כל הצעה למכרז או נדונה הצעה יחידה והועדה לא המליצה עליה, או לא המליצה הועדה על הצעה כלשהי, או החליטה מועצת העיריה שלא לאשר הצעה של ראש

העיריה לפי סעיף 148 (ג) לפקודת העיריות, רשאית העיריה להתקשר בחוזה ללא מכרז לאחר שמועצת העיריה החליטה על כך ברוב חבריה, ולאחר שנוכחה שבנסיבות העניין עריכת מכרז לא תביא תועלת.

4. החלטת שיפוץ אזור הוותיק –

כידוע לך, כל חברי המליאה הנם תושבי העיר הוותיקה, אין פה טובה אישית אלא החלטה של משרד הבינוי והשיכון לשפץ את כל המרקם הוותיק שכל חברי המליאה הנם תושבים של הישוב הוותיק. מדובר במימון מלא של משרד הבינוי והשיכון והוא הגורם המחליט על אופי ההשקעה והביצוע.

5. צילום ישיבה –

אין חוק שמחייב את המועצה לצלם את ישיבותיה אני מפנה אותך לפסק דין

של עזרא נ' עיריית הרצליה

ב . תלונת גב' א.מ

1. לגבי א.מ היה חוב בגין יתרות ארנונה בסך של 8,082 ₪ לסוף שנת 2015 .
2. בעקבות הליכי גביה שבוצעו הנ"ל הגיעה להסדר עם המועצה אשר שילמה בו 500 ₪ מזומן ועוד 4079 ₪ בהסדר תשלומים דרך הוראת קבע כ"א ע"ס של 214 ₪ .
3. בעקבות ההסדר הנ"ל סוכם שהמועצה תסיר את כל העיקולים. ועם סיום התשלומים העניין יועבר לוועדת מחיקות למחיקת יתרת החוב שעומדת כיום ע"ב של 4,333 ₪ למחיקה .
4. התיק יידון בישיבה הקרובה של וועדת המחיקות לאחר מכן יועבר לאישור משרד הפנים למחיקה סופית .
5. לצערי ההסכם איך שנערך ונחתם הנו מעבר לסמכויות של הגזבר הקודם .

ג . תלונה כנגד מנהלת רישוי עסקים

ביום 11.12.2017 נתקבלה תלונה כנגד מנהלת רישוי עסקים במועצה .

1. התלונה אנונימית ואיננה חתומה אולם כוללת טענות קשות כנגד העובדת .
2. נפגשתי עם העובדת וביקשתי את תגובתה בצירוף אסמכתאות .
3. בדקתי את תיק העובדת ואת התנהלות מכרז 36/16 למנהל מחלקת רישוי עסקים , אכן בדרישות המכרז הייתה בקשה להמציא אישור העדר רישום פלילי אולם מלבד מועמד אחד משמונת המועמדים שניגשו למכרז אף אחד לא הגיש את אישור העדר הרישום הפלילי , והוועדה לא התייחסה לני"ל בעת קבלת החלטה על זכיית העובדת.
4. בישיבה עם העובדת ביקשתי לקבל העתק מאישור העדר רישום פלילי כפי שנתבקש במכרז .ואכן העובדת המציאה העדר רישום פלילי כמצורף להלן .
5. באישור המשטרה הני"ל אין התייחסות בכלל לתיק ולפסק הדין שבתלונה .
6. לאור הני"ל , ביקשתי לקבל חוות דעת משפטית בעניין .
7. היועץ המשפטי שלח התייחסותו לתלונה כלהלן :

" עברתי על המסמכים וכן דיברתי עם העובדת.
יוער, כי לא מדובר בפעם הראשונה שהגרוש של העובדת מנסה לפגוע בה באמצעות ניסיון לחבל בעבודתה.
מדובר על פנייה אנונימית, ויש חששות כבדים שמוצאה מגרושה, אשר מנסה לפגוע בה בזדון.
לגופו של עניין, לא ראיתי פגם שיורד לשורש העניין במסגרת הליכי המכרז, וברגע שהעובדת המציאה לנו היעדר הרשעות,
המלצתי היא – לסגור את התלונה. "

תלונת מר ו.י :

בהמשך לתלונתו של אחד התושבים בשם ו.י בדקתי את עניין חיובי מים וארנונה כלהלן :

א. חיובי מים וחיבור מדי מים :

1. מתברר שבניין שקיבל טופס 4 לא מותקן בו מדי מים לכל הדירות !! ובפועל מי שמחובר למדי מים הנם רק בעלי הדירות ו/או השוכרים . והיתר (דירות קבלן) לא מותקן להן מדי מים .
2. במצב האבסורדי הנ"ל נוצר מצב שהבניין ברח' רובין 5 בחריש חוברו רק 18 דירות מ 20 הדירות בבניין ושתי הדירות של הקבלן לא חוברו ו/או חויבו . ובכך למועצה אין לה שום מידע אם הדירות הנ"ל צרכו מים אם בכלל .
3. בצריכה המשותפת המועצה חייבה את 18 הדירות במקום לחייב את 20 הדירות כלומר כולל שתי הדירות של הקבלן על אף ששתי הדירות הנ"ל נהנות מתחזוקת חדר המדרגות המשותף ומגינן וכו... .
4. ובכך לכאורה הקבלן צרך מים על חשבון הדיירים . ובפועל המועצה חייבה את הדיירים במקום הקבלן .
5. בשיטה הנ"ל למועצה אין מעקב ואין ידע ושליטה על החיבורים בתוך הבניין .
6. מה עוד מתברר שהמועצה רכשה ושלמה עבור מדי מים קר"מ אולם בפועל עד היום אין קריאה מרחוק והכל מתבצע באופן ידני , ובכך המועצה שלמה עבור מוצר יקר שאיננה מנצלת את היתרונות שלו ולא מנצלת את האופציות של קריאה מרחוק הן כמועצה והן כמידע לתושבים .
7. המדובר במצב לא תקין שיש לתקנו במידי .

ב. חיובי ארנונה :

1. מבדיקה שערכתי מתברר ששתי הדירות הנ"ל לא מחויבות בארנונה בטענה שהן ריקות !!! .
2. יש לחייב כל דירה שקיבלה טופס 4 בארנונה באופן מידי . רק לאחר מכן ועם פניית הבעלים במקרה הנ"ל הקבלן הוא מקבל בהתאם לצוו הארנונה פטור לששה חודשים . רק כך אפשר לבצע מעקב על חיובי הארנונה ועל מתן ההנחה .
3. לא יתכן מצב שדירה מקבלת טופס 4 ואיננה מחויבת בארנונה , אבקשך להנחות את חברת הגביה לחייב בהתאם לחוק .

עקרונות יסוד של עבודת הביקורת

הציבורית ברשויות המקומיות

עקרונות יסוד של עבודת הביקורת הציבורית ברשויות המקומיות

א. מבוא

הביקורת ברשויות המקומיות, המהווה נדבך חשוב במערך הביקורת הציבורית בישראל, ייחודית במהותה ובעקרונותיה .

ב. הצהרה בדבר עקרונותיה של הביקורת על פי דין ברשויות המקומיות

(1) הביקורת ברשויות המקומיות פועלת מכוח הדין ומהווה נדבך חשוב במערך הביקורת הציבורית בגופי השלטון.

(2) הביקורת הציבורית, הפועלת על פי חוק בגופים השלטוניים, בין שהביקורת היא חיצונית לגוף המבוקר ובין שהיא שתולה בתוכו, היא חלק ממערכת הבקורות והאיזונים (checks and balances) של המבנה הדמוקרטי של השלטון בישראל.

(3) תפקידה של הביקורת הציבורית להבטיח שהגוף השלטוני המבוקר פועל על פי הכללים שנקבעו לו כדין ולדווח לציבור על כל חריגה מהם. הביקורת הציבורית אינה חלק ממערך הביצוע של הרשות השלטונית אותה היא הוסמכה לבקר.

(4) עצמאותה של הביקורת ברשויות המקומיות היא נשמת אפה של הביקורת. יכולת תפקודה של עבודת הביקורת והאפקטיביות שלה, עומדים ביחס ישיר וקשורים למידת העצמאות וסמכויות הפעולה שהחוק העניק לה.

(5) כפופים לסמכות הביקורת של מבקרי הרשויות המקומיות הם ראשי הרשויות, חברי המועצות, עובדי הרשויות, יו"ר המועצה הדתית שבתחום הרשות, חברי המועצה הדתית ועובדיה וכן כל המנהלים של הגופים המבוקרים ועובדיהם.

(6) עבודת מבקר הרשות המצביע על ליקויים בעבודתה, המלצותיו לתיקונים ומעקב אחר יישומן, עשויים להיות לעזר רב לעבודת הרשות. לפיכך, על המבקר להשתמש בסמכויות שהוקנו לו כדין ולבצע את תפקידו באופן המועיל ביותר לעבודת הרשות המקומית.

ג. תפקידה של הביקורת ברשויות המקומיות על פי הוראות החוק

ואלה תפקידי המבקר ותחומי סמכותו לביקורת, כפי שנקבעו בפקודת העיריות ובצו המועצות המקומיות:

(1) לבדוק אם פעולות הרשות המקומית, לרבות פעולות לפי חוק התכנון והבנייה התשכ"ה-1965, נעשו כדין, בידי המוסמך לעשותם, תוך שמירה על טוהר המידות ועקרונות היעילות והחיסכון.

(2) לבדוק את פעולות עובדי הרשות המקומית.

(3) לבדוק אם סדרי הבוחן והוראות הנוהל הנהוגים ברשות המקומית מבטיחים קיום הוראות כל דין, טוהר המידות ועקרונות היעילות והחיסכון.

(4) לבקר את הנהלת החשבונות של הרשות המקומית ולבדוק אם דרכי החזקת כספי הרשות המקומית ושמירת רכושה והחזקתו מניחות את הדעת.

מן הראוי לזכור, כי כאשר באים להגדיר את תפקידה של הביקורת ברשויות המקומיות יש להבחין בין הגדרת התפקיד לבין השאלה כיצד מבצעים את התפקיד.

ד. הכפיפות לסמכות הביקורת של מבקר הרשות על פי הוראות החוק

הוראות הדין הקובעות את מרחב הסמכות של מבקר הרשות המקומית מתייחסות לנבחר הציבור, לעובדי הרשות המקומית ולגופים הנלווים לה והיונקים מתקציבה של הרשות המקומית או שהרשות המקומית משתתפת במינוי הנהלתם.

הוראות הדין קובעות, כי הכפופים לסמכות הביקורת של מבקר הרשות המקומית הם: ראש הרשות המקומית, חברי המועצה וכל עובדי הרשות המקומית.

סעיף 170ב(א) לפקודת העיריות קובע:

המצאת מסמכים ומסירת מידע (תיקון: התש"ן, התשס"ב)

170ב. (א) ראש העירייה וסגניו, חברי המועצה, עובדי העירייה, ראש המועצה

הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, עובדי המועצה הדתית, וחברים

ועובדים של כל גוף עירוני מבוקר, ימציאו למבקר העירייה, על פי דרישתו, כל

מסמך שברשותם אשר לדעת מבקר העירייה דרוש לצורכי הביקורת ויתנו

למבקר העירייה כל מידע או הסבר שיבקש, בתוך התקופה הקבועה בדרישה ובאופן הקבוע בה.

סעיף 145ה(א) לצו המועצות המקומיות קובע:

המצאת מידע למבקר [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145ה. (א) ראש המועצה וסגניו, חברי המועצה, עובדי המועצה, ראש המועצה הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, עובדי המועצה הדתית, וחברים ועובדים של כל גוף מבוקר, ימציאו למבקר, על פי דרישתו, כל מסמך שברשותם אשר לדעת המבקר דרוש לצורכי הביקורת ויתנו למבקר כל מידע או הסבר שיבקש.

בהגדירו את הגופים הכפופים לסמכות הביקורת של מבקר הרשות, מרחיב המחוקק את תחום הסמכות מעבר לתחומה המיידית של הרשות המקומית עצמה וקובע, כי סמכות הביקורת של מבקר הרשות תחול על כל גוף שנתקיימו בו אחד משני התנאים הבאים: או שהרשות המקומית משתתפת במינוי הנהלתו או שהיא משתתפת בתקציבו כדי עשירית ומעלה.

סעיף 170א(ב) לפקודת העיריות קובע:

(ב) הביקורת לפי סעיף קטן (א) תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום העירייה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר העירייה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב או משתתפת במינוי הנהלתם. למי שעומד לביקורת לפי סעיף קטן זה ייקרא להלן "גוף עירוני מבוקר".

סעיף 145ד(ב) לצו המועצות המקומיות קובע:

(ב) הביקורת לפי סעיף קטן (א) תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום המועצה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר המועצה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב, או משתתפת במינוי הנהלתם (כל אחד מאלה, להלן – גוף מבוקר).

ב. חוקים, תקנות וצווים המתייחסים למבקרי המועצות המקומיות

צו המועצות המקומיות (א) התשי"א-1950

סימן ב': מינוי מבקר וסמכויותיו

מינוי מבקר המועצה [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145א. (א) המועצה, בהחלטת רוב חבריה, תמנה מבקר פנימי במשרה מלאה, למועצה (להלן –

המבקר), על פי הוראות צו המועצות המקומיות (שירות עובדים), התשכ"ב-1962.

(ב) היה מספר התושבים בתחום המועצה 10,000 או יותר, רשאי השר לאשר שהמבקר יכהן

במשרה חלקית שלא תפחת מחצי משרה, בתנאי שהשלמת משרתו לא תהיה אלא

בעבודת ביקורת ברשות מקומית אחרת ובאישור השר.

(ג) היה מספר התושבים בתחום המועצה פחות מ-10,000 רשאי השר לאשר שהמבקר יכהן

במשרה חלקית שלא תפחת מרבע משרה ובתנאים האמורים בסעיף קטן (ב).

(ד) המבקר לא ימלא במועצה תפקיד נוסף על הביקורת זולת תפקיד הממונה על תלויות

הציבור או הממונה על תלויות העובדים, וזאת אם מילוי תפקיד נוסף כאמור לא יהיה

בו כדי לפגוע במילוי תפקידו העיקרי.

(ה) המבקר לא ימלא מחוץ למועצה תפקיד שיש בו או שעלול להיות בו ניגוד עניינים עם

תפקידו כמבקר.

מינוי המבקר [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145ב. (א) לא ימונה אדם למבקר מועצה ולא יכהן כמבקר מועצה אלא אם כן נתקיימו בו כל

אלה:

(1) הוא יחיד;

(2) הוא תושב ישראל;

(3) הוא לא הורשע בעבירה שיש עמה קלון;

(4) הוא בעל תואר אקדמי מאת מוסד להשכלה גבוהה בישראל או מוסד להשכלה גבוהה בחוץ לארץ שהכיר בו, לעניין זה, מוסד להשכלה גבוהה בישראל או שהוא עורך דין או רואה חשבון;

(5) הוא רכש ניסיון במשך שנתיים בעבודת ביקורת.

(ב) מי שכיהן כחבר מועצה לא ימונה למבקר אותה מועצה ולא יכהן ככזה, אלא אם כן עברו עשר שנים מתום כהונתו כחבר מועצה.

(ג) מי שהיה מועמד בבחירות למועצה לא יכהן כמבקר אותה מועצה למשך כל תקופת כהונתה של המועצה שהיה מועמד לה.

(ד) על אף האמור בסעיף קטן (א), רשאי הממונה על המחוז לאשר מינויו למבקר המועצה של אדם אשר לא נתמלא בו:

(1) אחד התנאים המנויים בסעיף קטן (א)(4), אם רכש ניסיון במשך עשר שנים בעבודת

ביקורת בגוף ציבורי כמשמעו בחוק הביקורת הפנימית, התשנ"ב-1992;

(2) התנאי שבסעיף קטן (א)(5), אם עבר השתלמות מקצועית שאישר השר.

מועצה שלא מינתה מבקר [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145ג.א) ראה הממונה כי המועצה אינה ממנה מבקר, רשאי הוא לדרוש ממנה בהודעה, כי תמנה מבקר כאמור בסעיף 145א תוך הזמן הנקוב בהודעה.

(ב) לא מילאה המועצה אחר ההודעה תוך הזמן האמור, רשאי הממונה על המחוז למנות מבקר למועצה.

תפקידי המבקר [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145ד.א) ואלה תפקידי המבקר:

(1) לבדוק אם פעולות המועצה, לרבות פעולות לפי חוק התכנון והבנייה התשכ"ה-1965, נעשו כדין בידי המוסמך לעשותם, תוך שמירה על טוהר המידות ועקרונות היעילות והחיסכון;

(2) לבדוק את פעולות עובדי המועצה;

(3) לבדוק אם הוראות הנוהל של המועצה מבטיחות קיום הוראות כל דין, טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון;

(4) לבקר את הנהלת החשבונות של המועצה ולבדוק אם דרכי החזקת כספי המועצה והחזקת רכושה ושמירתו מניחות את הדעת;

(5) לבדוק אם תוקנו הליקויים בהנהלת ענייני המועצה שעליהם הצביע המבקר או מבקר המדינה.

(ב) הביקורת, לפי סעיף קטן (א), תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום המועצה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר המועצה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב, או משתתפת במינוי הנהלתם (כל אחד מאלה, להלן – גוף מבוקר).

(ג) בכפוף להוראות סעיף קטן (א), יקבע המבקר את תכנית עבודתו השנתית, את נושאי הביקורת בתקופה פלונית ואת היקף הביקורת לפי:

(1) שיקול דעתו;

(2) דרישת ראש המועצה לבקר עניין פלוני;

(3) ככל האפשר בהתאם להמלצות ועדת הביקורת.

(ד) המבקר יקבע, לפי שיקול דעתו, את הדרכים לביצוע ביקורתו.

(ה) המבקר יכין ויגיש לראש המועצה מדי שנה הצעת תקציב שנתית ללשכתו, לרבות הצעת תקן עובדים; המועצה תדון במסגרת דיוניה בהצעת התקציב השנתי, בהצעת התקציב והתקן של לשכת המבקר, כפי שהגיש המבקר.

המצאת מידע למבקר [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145ה. (א) ראש המועצה וסגניו, חברי המועצה, עובדי המועצה, ראש המועצה הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, עובדי המועצה הדתית, חברים ועובדים של כל גוף מבוקר, ימציאו למבקר, על פי דרישתו, כל מסמך שברשותם, אשר לדעת המבקר דרוש לצורכי הביקורת ויתנו למבקר כל מידע או הסבר שיבקש.

(ב) למבקר, או לעובד שהוא הסמיך לכך, תהיה גישה, לצורך ביצוע תפקידו, לכל מאגר מידע, רגיל או ממוחשב, לכל בסיס נתונים ולכל תוכנת עיבוד נתונים אוטומטי של המועצה או של גוף מבוקר.

(ג) לגבי מידע החסוי על פי דין, יחולו על המבקר ועל העובדים מטעמו המגבלות הקבועות בחוק או לפיו לגבי המורשים לטפל במידע כאמור.

(ד) עובד של המבקר שאינו עובד המועצה יחולו עליו, לעניין עבודתו האמורה, כל איסור והגבלה החלים על עובד הציבור שהוא עובד המבקר.

(ה) לצורך ביצוע תפקידו, יוזמן המבקר ויהיה רשאי להיות נוכח בכל ישיבה של מליאת המועצה או של כל ועדה מוועדותיה או כל ועדה מוועדותיו של גוף מבוקר; בישיבה שאינה סגורה רשאי להיות נוכח גם עובד מעובדיו של המבקר.

דוח על ממצאי הביקורת [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145.ו(א) המבקר יגיש לראש המועצה אחת לשנה דוח על ממצאי הביקורת שערך; בעת הגשת הדוח כאמור ימציא המבקר העתק ממנו לוועדת הביקורת.

(ב) בנוסף לאמור בסעיף קטן (א), רשאי המבקר להגיש לראש המועצה ולוועדת הביקורת דוח על ממצאי ביקורת שערך בכל עת שייראה לו או כאשר ראש המועצה או ועדת הביקורת דרשו ממנו לעשות כן.

(ג) בתוך שלושה חודשים מיום קבלת דוח המבקר יגיש ראש המועצה לוועדת הביקורת את הערותיו על הדוח וימציא למועצה העתק מהדוח בצירוף הערותיו.

(ד) ועדת הביקורת תדון בדוח המבקר ובהערות ראש המועצה עליו ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה בתוך חודשיים מיום שנמסרו לה הערות ראש המועצה, כאמור בסעיף קטן (ג); בטרם תשלם הוועדה את סיכומיה והצעותיה רשאית היא, אם ראתה צורך בכך, לזמן לדיוניה נושאי משרה של המועצה או של גוף מבוקר כדי לאפשר להם להגיב על הדוח.

(ה) תוך חודשיים מן היום שבו הגישה ועדת הביקורת את סיכומיה והצעותיה תקיים המועצה דיון מיוחד בהם ותחליט בדבר אישור ההצעות.

(ו) לא יפרסם אדם דוח מן האמורים בסעיף זה או את תוכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ואולם רשאים המבקר או ראש המועצה, באישור הוועדה, להתיר פרסום כאמור; לעניין סעיף קטן זה, "דוח" – לרבות חלק מדוח ולרבות ממצא ביקורת.

(ז) הוגש דוח הביקורת למועצה, יעביר ראש המועצה העתק ממנו לשר; אין בהוראות סעיף זה לגרוע מסמכות השר לפי סעיף 203.

מינוי עובדים ללשכת המבקר [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145. (א) ראש המועצה ימנה, בהסכמת המבקר, עובדים ללשכת המבקר בהתאם לתקנים שקבע השר ובכפוף להוראות סעיף 140.

(ב) דין עובדי לשכת המבקר כדין שאר עובדי המועצה, ואולם הם יקבלו הוראות מקצועיות מהמבקר בלבד.

(ג) לא יופסק שירותו של עובד לשכת המבקר שלא בהסכמתו של המבקר, אלא בכפוף להוראות סעיף 144א(1).

ועדת ביקורת [תיקונים: התשכ"ד (מס' 2), התשל"ט, התשל"ט (מס' 2)]

122. (א) המועצה תבחר מבין חבריה ועדת ביקורת.

(ב) ראש המועצה וסגניו לא יהיו חברים בוועדת הביקורת.

(ג) מספר חברי ועדת הביקורת לא יפחת משלושה ולא יעלה על חמישה, ובלבד שבמועצה שלידה פועלת ועדת הנהלה ולא כל הסיעות במועצה מיוצגות בה, יהיה לפחות חבר אחד של ועדת הביקורת נציג של סיעה שאיננה מיוצגת בוועדת הנהלה.

(ד) יושב ראש ועדת הביקורת יהיה מסיעה שונה מזו של ראש המועצה, זולת אם היתה במועצה סיעה אחת בלבד.

תפקידי ועדת הביקורת [תיקון : התשנ"ז (מס' 3)]

122.א.1. (א) אלה תפקידי ועדת הביקורת :

- (1) לדון בכל דוח ביקורת של מבקר המדינה ושל נציב תלונות הציבור על המועצה ;
 - (2) לדון בכל דוח של משרד הפנים על המועצה ובכל דוח של מבקר המועצה ;
 - (3) לדון בכל דוח ביקורת אחר על המועצה שהוגש לפי כל דין ;
 - (4) לעקוב אחר תיקון הליקויים שהעלתה הביקורת.
- (ב) ועדת הביקורת תגיש למועצה את סיכומיה והצעותיה.
- (יש לשים לב ששר הפנים לא שינה את צו המועצות המקומיות בהתאם לשינוי פקודת העיריות ולכן ההוראה בדבר בחירת יושב ראש ועדת ביקורת מן האופוזיציה לא חלה, עדיין, על המועצות המקומיות בישראל. לעומת זאת, על המועצות המקומיות ביהודה ושומרון החיל צו המושל הצבאי את הוראות פקודת העיריות.)

צו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), התשי"ח-1958

ועדת ביקורת [תיקון : התשכ"ה (מס' 2)]

39. (א) המועצה תבחר מבין חבריה ועדת ביקורת.
- (ב) ראש המועצה וסגניו לא יהיו חברים בוועדת הביקורת.
- (ג) מספר חברי ועדת הביקורת לא יפחת משלושה ולא יעלה על חמישה, ובלבד שבמועצה שלידה פועלת ועדת הנהלה ולא כל הסיעות במועצה מיוצגות בה, או במועצה שראש המועצה שלה לא נבחר בקולותיהם של נציגי כל הסיעות בה, יהיה לפחות חבר אחד של ועדת הביקורת נציג של סיעה שאינה מיוצגת בוועדת הנהלה או שלא הצביע בעד בחירתו של ראש המועצה.

תפקידים וסמכויות [תיקון : התשכ"ה (מס' 2)]

39.א. (א) אלה תפקידי ועדת הביקורת וסמכויותיה :

- (1) לבדוק אם החלטות המועצה הוצאו לפועל כדין ;

(2) לבדוק את חשבוניות המועצה ולבדוק אם פעולות המועצה נעשו במסגרת תקציבה
המאושר ;

(3) לבדוק אם תוקנו הליקויים בהנהלת ענייני המועצה עליהם הצביעו הוועדה או
מבקר המדינה בפני המועצה.

(ב) ועדת הביקורת רשאית לקבל מכל חבר מועצה, או עובד המועצה, ידיעות, מסמכים .