

מועצה מקומית חריש

דוח מבקר המועצה

דוח מס' 5

לשנת הכספים 2019

מרץ 2020

תוכן עניינים

<u>דף</u>	<u>פרטים</u>
3-4	מכתב נלווה ליו"ר המועצה
5-10	פרק א' – עיקר הממצאים
11-22	פרק ב' – מעקב אחר תיקון ליקויים
23-34	פרק ג' 1 ביקורת הסעות חינוך
35-41	פרק ג' 2 – ביקורת אכיפה סביבתית ופיקוח סביבתי
42-55	פרק ג' 3 - חלוקת כרטיסים למופעים על ידי הרשות המקומית
55-66	פרק ד' – תלונות הציבור
67-77	עקרונות יסוד עבודתו של המבקר

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת של מבקר המועצה . לפי סעיף 145 ו' (ו') בצו המועצות המקומיות לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בדוח זה או חלק ממנו או תוכנו לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה ולא יפרסם ממצא ביקורת של מבקר המועצה ;ואולם ראש המועצה או מבקר המועצה רשאי, באישור ועדת הביקורת, להתיר פרסום כאמור. לפי סעיף 334 א' בפקודה: המפרסם דו"ח או חלקו או תוכנו או ממצא ביקורת ומפר בכך את סעיף 170 ג' (ו') או תנאי בהיתר שניתן לו לפי האמור, דינו - מאסר שנה.

א.נ,

הנדון : דוח מבקר המועצה

הנני מתכבד להגיש את דוח מבקר המועצה לשנת 2019, בהתאם לסעיף 145 לצו המועצות המקומיות.

ברצוני להודות לך על האמון שנתת בי, ועל תמיכתך בעבודתי, ומקווה כי הדוחות שאני מגיש יעזרו לרשות להתנהל תוך שמירה על הוראות החוק וטוהר המידות.

הדוח כולל ביקורת מעמיקה על מספר תחומים בפעילות המועצה במהלך השנה, בנוסף למעקב לאחר תיקון ליקויים משנים שעברו, כולי תקווה כי תמצא בו כלי עזר מועיל לשיפור ניהול ותפקוד המועצה בנושאים אלו.

בהתאם לאמור בצו, מועבר בזה עותק מהדוח לוועדת הביקורת על פי סעיף 145 לצו המועצות המקומיות:

א- המבקר יגיש לראש הרשות אחת לשנה דוח על ממצאי הביקורת שערך. בעת הגשת הדוח ימציא המבקר העתק ממנו לוועדת הביקורת.

ב- בתוך שלושה חודשים מיום קבלת דוח המבקר, יגיש ראש הרשות לוועדת הביקורת את הערותיו על הדוח וימציא למועצה העתק מהדוח בצירוף הערותיו.

ג- ועדת הביקורת תדון בדוח המבקר ובהערות ראש המועצה עליו, ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה בתוך חודשיים מיום שנמסרו לה הערות ראש המועצה.

ד- תוך חודשיים מן היום שבו הגישה ועדת הביקורת את סיכומיה והצעותיה , תקיים המועצה דיון מיוחד בהם , ותחליט בדבר אישור ההצעות .

ה- הוגש דוח הביקורת למועצה , יעביר ראש המועצה העתק ממנו לשר .

בכבוד רב,

עבד אלחלים בקלה , רו"ח

מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור

פרק – א' - עיקר הממצאים :-

הסעות חינוך

1. מברור בחשבוניות הספק לשנים 2017-2019 נמצא שלא בודקים בכלל חשבוניות מסייעים מה שמתקבל מאושר במלואו ללא שום בדיקה בכלל מלבד בדיקה של החברה למשק וכלכלה שבודקת אך ורק עניין עמידה במחיר ולא כמויות. דבר שאמור להיבדק על ידי המועצה והשוואת הנתון מול אישורי נוכחות ממזכירות בתי ספר ידוע לי כי החברה למשק וכלכלה אמורה להפעיל תוכנה משלה בכדי לעזור בבדיקת חשבוניות הנ"ל וזאת דרך מערכת גי. בי. אס. המדובר באי בדיקת חשבונות בהיקף של כ 5 מיליון שקל חדש בשנת 2018 !!! . על אף הנ"ל כל החשבונות רשומות במערכת ושולמו .

תגובת אגף החינוך :

הערות	דרכים לתיקון
<p>1. ביטול הסעה עפ"י החוזה אפשרי עד שעה 16:00 ביום הקודם.</p> <p>2. נהג שהגיע בבוקר לאסוף ילד והילד לא הודיע מראש זכאי לתשלום על הבוקר.</p> <p>3. הרוב המוחלט של ההסעות מסיעות מספר ילדים ולמספר בתי ספר כך שהעניין כלל לא רלוונטי.</p> <p>4. ישנם 5 קווים בלבד בהם נוסע ילד אחד.</p> <p>5. אנו מדווחים למשרד החינוך על כל ימי הנסיעה של שנה"ל כך שמלוא ההכנסה מתקבל לרשות.</p>	<p>1. במהלך שנה"ל תש"פ אנחנו בתהליך הכנסת תוכנה חדשה של משכ"ל שתחייב את חברת ההסעה להתחבר לאפליקציה (נמצא בבדיקה משפטית של משכ"ל) שתאפשר לנו מעקב יום יומי על הסעות באמצעות דו"ח מסודר.</p> <p>2. בקשה מחמש המסגרות בהם לומד ילד אחד לשלוח בכל חודש דוח נוכחות.</p>

התיחסות הביקורת :

המועצה אמורה לבדוק את כל החשבונות שמתקבלות ונרשמות אצלה במערכת כמאושרות. בכל הרשויות מבצעים בדיקה מול בתי הספר וזאת על מנת לוודא שההסעה אכן בוצעה .

2. חינוך מיוחד אמור לקבל 80% מימון מעלות הקו בפועל, אולם יש צורך לבדוק כל קו וקו האם זה מדווח ומכוסה יש לבדוק אם העירייה או המועצה שהגיע ממנה הילד וותרה עליו כי אחרת מועצת חריש לא תקבל את הכסף ועל כן יש לקבוע נוהל שימנע טיפול וקליטת תלמידים במערכת החינוך ללא קבלת מכתב וויתור מהעירייה הקודמת .

הערות	דרכים לתיקון
<p>1. תלמידים שעוברים לחריש במהלך השנה מביאים איתם ביטול רישום מהרשות הקודמת.</p> <p>2. במהלך השנה משרד החינוך מעדכן פעמים בשנה את הרשימות עפ"י כתובת המגורים.</p>	<p>כל הסעה שמדווחת למשרד החינוך אנחנו בודקים את רשימות התלמידים שמופיעים במערכת ההסעות "מסלולים", במקרה שחסר תלמיד אחרי העדכון השני אנחנו מגישים אותו באופן ידני למשרד החינוך לקבלת תשלום</p> <p>אין למועצה הפסד כספי מכך.</p>

3. נמצאו הסעות רגילות אשר אינן מאושרות ממשרד החינוך, המדובר בהסעות לא מאושרות ממשרד החינוך ומועצת חריש ממנת אותן לפי 100% מדובר בעלויות של מאות אלפי שקלים בשנה. יש צורך בקביעת נוהל מי מאשר הסעות אלו ולפי איזה קריטריונים, לדעת הביקורת יש צורך בבדיקת אופן קבלת החלטות בעניין וקביעת נוהלים לפני מכרז ההסעות הבא. שיקבע וועדה מקצועית שתדון תאשר / לא תאשר כאשר הוועדה תהיה מוגבלת בסכום תקציבי שאין לחרוג ממנו. להלן ריכוז של קווים הסעות חינוך רגיל אשר אינן מאושרות בכלל על ידי משרד החינוך דהינו המימון שלהן הנו על חשבון המועצה בלבד

קו שלא מאושר ע"י משרד החינוך	שולם בשנת 2018	עלות שנתית משוערת
קו 178 ב"ס אופק אור	35,365	141,460
קו 179 אור עקיבא	26,750	107,000
קו 108+182 כפר קרע	107,104	107,104
קו 205 אולגה	23,670	94,680
קו 512+207 חב"ד	103,082	103,082
סה"כ	295,971	553,326

קווים 178 + 179 + 205 נתווספו בחודש 9/2018 ועל כן נעשה חישוב שנתי לצורך השוואה שנתית. קוו כפר קרע הוגש ערעור למשרד החינוך הואיל ומשרד החינוך מאשר הסעות של האוכלוסיה הערבית רק לבאקה אולם יש בעייתיות בעניין ובהתאם הוגש ערעור.

מהטבלה הנ"ל אנו רואים שהמועצה ממנת באופן מלא הסעות חינוך רגיל בהיקף שנתי של מעל 550 אלף ₪ וזאת ללא קבלת שום החזר /או השתתפות ממשרד החינוך. לא הצלחנו לקבל הסבר מי קבע ואיך

נקבע שהקווים הנ"ל אשר לא מאושרים על ידי משרד החינוך יבוצעו וישולמו על ידי המועצה .

הערות	דרכים לתיקון
<p>1. בבי"ס דרור לומדים 44 תלמידים מחריש ,</p> <p>2. בבי"ס אופק – לומדים 4 תלמידים שלא נמצאה עבורם מסגרת לימודית מתאימה- מסגרת מקצועית. בתי הספר הקיימים - גוונים והחקלאי לא מוכנים לקלוט ילדים אלו בשל אי התאמה.</p>	<p>1. בי"ס דרור – הוגשה בקשה למשרד החינוך לשינוי מיפוי מחדרה בו לומדים 5 תלמידים לדרור אור עקיבא בו לומדים 44 תלמידים.</p> <p>2. בית ספר אופק נותן לנו מענה לילדים שאין לנו מסגרת לימודית מתאימה אחרת עבורם</p>
<p>מיפוי לילדים הערבים הוא באקה.</p> <p>בשנים הקודמות לא כל הילדים הערבים התקבלו לבאקה עקב סכסוך משפחות ונאלצנו למצוא פתרון נוסף לילדים הערבים בחריש.</p>	<p>הקמת ועדת הסעות חריגות באגף החינוך</p>
<p>הסעה מחולקת לשני בתי ספר :</p> <p>באר מרים בנות חרדי – אין פתרון לבנות בחריש – תיכון חרדי בנות.</p> <p>תהילה בנות חרדי – ההורים משלמים עבור ההסעה</p>	<p>מציאת מיפוי קבוע לבנות חרדיות בתיכון, הבעיה שאין מסגרת אחת שמוכנה לקבל את הבנות ומחייב אותנו להסיע לשתי מסגרות חינוך שונות.</p>
	<p>ביטול הסעה בתשפ"א</p>

4. נמצא שרוב מחירי הקבלן נקבעו לפי תוספות למכרז ולא מכרז , דהינו המכרז נערך על ידי החברה למשק וכלכלה ונקבע בו 16 קווי הסעה שונים ונקבע על ידי החברה מודל תמחור שבו קובעים מחירי קווים שמתווספים במהלך השנה וזאת בהתאם לתעריף ק"מ . ובכך במהלך השנה הוספו עוד 19 קווים נוספים אשר תומחרו בשיטה הנ"ל לדעת הביקורת שיטת המכרז והתמחור הנ"ל פוגעת מאוד במחיר הן מבחינת עלויות ניהול של החברה למשק וכלכלה והן מבחינת תעריפי הנסיעה שמתומחרים בצורה הנ"ל ולא בהתאם למכרז תקני . יש לערוך מכרז חדש שבו יכללו כל הקווים הרלוונטים ובנוסף לבקש

לקבל מחירי מכרז לקווים אופציונלים אשר יופעלו אך ורק בהתאם לדרישת המועצה ובכך ניתן להוריד את המחירים .

הערות	דרכים לתיקון
<p>החלטה התקבלה מכוון שלא היה מספיק כח אדם שטיפל בהסעות, מס' ההסעות ואפשרות שילוב בין ההסעות.</p>	<p>לקראת שנה"ל תשפ"א, בעקבות גידול במספר ההסעות, אנחנו יוצאים למכרז על חלק מהסעות שיש להם מכרז והסעות חדשות אחרי בדיקה שנעשתה בהשתתפות גזבר המועצה ונציגי משכ"ל. מכרז פתוח לכל הסעה בנפרד.</p>

אכיפה סביבתית ופיקוח סביבתי

1. כל רישום האכיפה והקנסות מבוצע עד עריכת הביקורת באופן ידני בדרך של פנקסים ידניים, דבר שמקשה על מעקב הגביה והאכיפה והבקרה על התהליך .

המלצת הביקורת - למחשב את מערכת הפקת הדוחות דבר שייעל את הליך ההפקה והבקרה והמעקב .

מעקב ביקורת – המועצה עברה להפקת דוחות באופן ממוחשב

2. נמצאו פנקסים שונים הן לאכיפה בהתאם לחוקי איכות הסביבה, והן לאכיפה בהתאם לחוקי עזר עירוניים, אולם לא נערך מיספור שונה לפנקסים . ובכך נוצר מצב של כפל מיספור דהינו נמצא מיספור זהה לדוחות וקנסות שונים הדבר גורם בלבול במערכת וקושי אחר מעקב על מספר הדוח .

המלצת הביקורת – יש למחשב את הליך ההפקה ולהפסיק להשתמש בדוחות הידניים .

מעקב ביקורת – המועצה עברה להפקת דוחות באופן ממוחשב

3. נמצא שהפקחים מבטלים דוחות קנסות ללא מעקב ו/או אישור של המנהל שלהם וללא ביצוע שום תרשומת לעניין ביטול הדוח הידני, נטען על ידי הפקחים שהמדובר בדוחות לא נכונים אשר טעו בהפקתן ו/או טעו ברישום ו/או טעו בשם ...

המלצת הביקורת – אין לבטל שום דוח אלא לאחר עריכת תרשומת שתחתם על ידי הפקח ומנהלו.

מעקב ביקורת – המועצה עברה להפקת דוחות באופן ממוחשב

4. במערכת הגביה נמצאו 37 מקרים של ביטולי דוחות וזיכויים לדוחות שחוייבו במערכת בהיקף של 48,410 ₪, לאחר בירור העניין מול מנהל האגף התברר שהביטולים הנ"ל הנם לאחר דוח עירעור של החייב כאשר נערך פרוטוקול רשמי של הערעור, בערעור נכתבו טענת המערער כנגד דברי הפקח וצילומים שנמצאים ולבסוף החלקת מנהל האגף ואישור היועץ המשפטי.

המלצת הביקורת – יש לסרוק את ההחלטות הנ"ל לתוך מערכת הגביה ולתיק החייב בכדי שיהיה מעקב ובקרה אחרי כל ביטול וביטול.

מעקב ביקורת – המועצה עברה להפקת דוחות באופן ממוחשב עירעורים החדשים נערכים באופן דיגיטלי בתוך המערכת, נשאר לטפל בדוחות הידניים

5. נמצאו 41 מקרים של דוחות ידניים אשר לא חוייבו בתוך המערכת בהיקף של 42,060 ₪, מתברר שהדוחות נרשמו במערכת הממוחשבת אולם לא חוייבו ולא הוצא בגינם שובר תשלום ובכך במערכת הגביה אין מידע בגינם בכלל ולכאורה אין חוב בכרטיסת החייב בכלל.

המלצת הביקורת – ביקשתי ממנהלת מחלקת רישוי לחייב את 41 המקרים באופן מיידי, המלצתי למנהל האגף לשלוח את המנהלת להשתלמות/הדרכה בעניין ביצוע החיובים, אנו חוזרים על המלצתינו למחשב את כל מערכת האכיפה.

מעקב ביקורת – המועצה עברה להפקת דוחות באופן ממוחשב, כל 41 המקרים חוייבו בתוך המערכת בהתאם להמלצתנו.

6. נמצאו כמה טעויות כלהלן, קנס מס' 149 לא נקלט בכלל במערכת הממוחשבת ולא חוייב במערכת.

קנס מס' 157 סכום החיוב שנקלט הנו נמוך מסכום הדוח בהתאם לפנקס הידני ..

המלצת הביקורת – יש לבצע בדיקה והתאמה לכל החיובים שבוצעו הפתרון העתידי כמובן הנו מיחשוב מערכת האכיפה.

מעקב בקירות – המועצה עברה להפקת דוחות באופן ממוחשב

7. אכיפת גביה –

בסה"כ חויבו במערכת 463 דוחות בהיקף של 512,269 ₪ אולם נגבה אך ורק סך של 191,995 ₪ בלבד דהינו אחוז גביה נמוך של 37% בלבד .
המדובר באחוז גביה נמוך ששומט את הקרקע מכל הליך האכיפה הסביבתית
המלצת הביקורת- הגברת האכיפה וחייב חברת הגביה לנקוט בכל האמצעים לצורך הגבת הגביה והעלאתה .

8. אי ביצוע חיוב תוספת פיגור :

בהתאם לחוק פיגור בתשלום מעבר ל 90 יום יחייב תוספת פיגור של 50% מגובה הקנס המקורי .
ואם תוך שישה חודשים ממועד הקבוע בהודעה לא ישולם הקנס אז אמורים לחייב בתוספת פיגור שניה בהיקף של 5% מגובה הקנס המקורי החל ממועד האחרון לתשלום בתוספת הפיגור הראשונה .

בפועל במערכת הגביה אין שום חיוב בשום תוספת פיגור בכלל

המלצת הביקורת – עוד פעם אנו ממליצים למחשב את מערכת הגביה והאכיפה ולעדכן את החיובים בתוספת הפיגורים באופן רטרואקטיבי מעקב בקירות – המועצה עברה להפקת דוחות באופן ממוחשב

חלוקת כרטיסים למופעים על ידי הרשות המקומית

1. למועצה אין נוהל לחלוקת כרטיסים על ידי הרשות , בנוסף המועצה לא פעלה בהתאם לחוזר מנכ"ל 05/2013 בעניין נוהל חלוקת כרטיסים על ידי רשויות מקומיות .
2. המועצה לא הקימה וועדה מקצועית בהתאם לנוהל וזאת לצורך הקצאת כרטיסי הזמנה .
3. על אף הנ"ל נמצא שבמופע של קטרוזה המועצה חילקה 5 כרטיסים בניגוד להוראות החוזר .
4. הביקורת ממליצה לאמץ את הוראות חוזר המנכ"ל ולהקים וועדה מקצועית בהתאם .

תגובה/ תשובה מטעם מנהלת אגף פנאי וקהילה :

בחודש הקרוב יבנה ועדת מקצועית בנושא חלוקת כרטיסים. הועדה תחליט מראש את אופן החלוקה, על פי נושא ועל פי תחומים.

פרק – ב' – מעקב אחר תיקון ליקויים

להלן מעקב אחרי תיקון ליקויים מדוח מבקר הפנים לשנת 2018

<u>מס</u>	<u>ליקוי</u>	<u>תיקון / לא תוקן / תוקן חלקית</u>
1	אחוזי הגביה בכל סוגי ההכנסות במועצה נמוכים במיוחד בגבייה מפגורים ומסוגי הכנסות שאינן מארנונה, יש לציין שקיימת מגמת עליה בשנת 2019	תיקון חלקית
2	קיימת מגמת ירידה חדה באחוזי הגביה מאז הפיצול מקציר ועד היום. רק לקראת סוף שנת 2015 אנו עדים להתאוששות קלה בגביה. יש צורך בהגברת האכיפה ונקיטת תביעות משפטיות כנגד חייבים בעייתיים.	תיקון
3	המועצה לא ממיינת את החייבים לפי חובות בעיתים ו/או מסופקים, הביקורת מיעצת לערוך מיון של החייבים וליצור קבוצת חובות מסופקים אשר יינקט נגדם הליכי מחיקת חובות ו/או תביעות משפטיות במידת הצורך.	תיקון
4	נוהל העברת תיקים לטיפול עו"ד מטעם חברת הגביה לצורך תביעה משפטית כנגד החייב אינו מיושם. והמועצה איננה נוקטת בהליכים של תביעות משפטיות והוצאה לפועל כנגד החייבים.	תיקון
5	חלק ניכר מהחייבים הגדולים הנם חברות קבלניות שעובדות ובונות בתוך שטחי המועצה אולם לא משלמות לא ארנונה בגין המשרדים ולא מים ולא שילוט !!! מצד שני החברות הנ"ל מקבלות שירותים מלאים עד היום הן מבחינת צריכת מים והן מבחינת שירותי המועצה השונים שניתנים לקבלנים. חברות אלו חייבות עשרות אלפי שקלים למועצה.	תיקון
6	חלק ממשרדי הקבלנים באתרי הבניה אינם מחויבים לא בארנונה ולא בשילוט.	תיקון
7	במועצה אין הפרדת תפקידים - אין במועצה תפקיד נפרד של קופאי, והכספים נגבים על ידי עובדי חברת הגביה. כאשר עובדת אחת מבצעת את כל הפעולות הן חיוב התושב והן גביה בפועל והן הפקדה בבנק והן מתן הנחות וזאת בניגוד להוראות החוק. אי הפרדת התפקידים הנ"ל הנה בעייתית מאוד ופוגעת בבקרה הפנימית.	לא תוקן
8	סקר ארנונה אחרון נערך בשנת 2008 דהיינו הרבה לפני פירוק המועצה מקציר חריש המועצה לא דאגה לאורך השנים לבצע שדרוג ו/או תחזוקה להשלמת סקר הארנונה לרבות חיובי קבלנים בגין משרדיהם באתרי עבודה השונים ברחבי המועצה. המועצה לא דאגה לתקצב ולערוך סקר ארנונה חדש אשר יבטיח נכונות הנתונים אשר ירשו ממועצת קציר חריש עם פירוקה.	תיקון

תוקן חלקית	פחת המים של המועצה בשנת 2015 לכדי 35% . בשנת 2016 16% ובשנת 2017 עומד ע"ס של 23%	9
תוקן	שכר – קיימים ליקויים בשכר אשר טרם תוקנו עד היום יש לציין שרוב הליקויים תוקנו נשארו נושאים שהנם בטיפול .	10
תוקן	תוכנת הנוכחות איננה מקושרת לתוכנת השכר ואיננה מעודכנת בהתאם לשיעור המשרה דבר שגורם לעיוות ברישומי ימי החופשה והמחלה ויחסיות המשרה והשעות הנוספות .	11
תוקן חלקית	במועצה קיימים כמה רכבי איגום אשר אינם מוצמדים לעובדים ספציפיים ושאמורים בתום שעות העבודה לחנות בחניון המועצה , נמצא שאחד הרכבים אינו עונה על הגדרת רכב איגום ואינו חונה בלילה במועצה.	12
תוקן חלקית	נמצא שלאחד הרכבים הנ"ל אין מעקב על השימושים ברכב לרבות מעקב על חניה של הרכב בחניון המועצה לאחר שעות העבודה .	13
תוקן	לא נקבע נוהל שמגדיר כמות ו/או רמת ק"מ לעובד בשנה . ועל כן הרכבים הוזמנו בהתאם לבקשתו של כל עובד ועובד ללא פיקוח ו/או בדיקה מה שגרם לתשלום עלויות ליסינג גבוהות לרכב זאת והואיל וחברות הרכב מתמחרות את עלות הליסינג בהתאם לק"מ מוערך לשנה	14
תוקן	הביקורת ממליצה לפנות לחברה למשק וכלכלה ולחברות הליסינג בבקשה לתקן את המכסות ואת המחירים בהתאם .	15
תוקן	במהלך הביקורת בשנת 2016 נתגלו כמה הזמנות שלכאורה הופקו לאחר ביצוע העבודה בפועל	16
תוקן	דיון בהצעות יחיד הגיע ל 29% מההצעות בשנת 2015 ול 20% מההצעות בשנת 2016 .	17
תוקן	בחירה בהצעה שאיננה הכי זולה הגיע בשנת 2015 ל 2% ובעוד בשנת 2016 הגיע ל 4% ובסה"כ ב 13 מקרים בשנים 2015 ו 2016 הכל תחת טענות כדוגמת איכות . כמובן טענות אלו אינן מקובלות כל עוד פנו מלכתחילה לספק לקבל הצעת מחיר . וכל עוד לא נקבעו קריטריונים להשוואה מלכתחילה .	18
תוקן	בשנים 2015 ו 2016 (עד 09/2016) הוועדה דנה ב 19 הצעת מחיר מעבר לסמכותה !!!	19
תוקן	נוהל הרכש שנערך במועצה הינו נוהל שנערך בתקופתו של	20

	<p>המנכ"ל הקודם עו"ד אריק מויאל , הנוהל אינו רלוונטי למועצה כיום , הואיל ובאותה תקופה לא אויש תפקיד מנהל רכש. ועל כן הנוהל אינו תואם את המצב כיום לאחר איוש תפקיד מנהל הרכש . בחודש 11/2016 הופץ עידכון לנוהל והוחלט על ביצוע פילוט בוועדת הרכש ומחלקת החינוך .</p>	
תוקן	<p>אין במועצה רשימת ספקים מאושרת למכרזי זוטא – ספר ספקים .</p>	21
תוקן חלקית	<p>התנהלות הרכש במועצה איננה בהתאם להנחיות שקובעות " ארגון וביצוע תהליכי הרכש יבוצעו ע"י מנהל הרכש " .</p> <p>א. המצב כיום שמנהל המחלקה הרלוונטית הוא זה שיוזם את הפניה לספקים ומביא שלוש הצעות מחיר כאשר ההצעות נשלחות בפקס / במייל / בדואר או במסירה ידנית , ההצעות אינן מופקדות בתיבת הצעות כלשהיא .</p> <p>ב. מומלץ שכל ההצעות יופקדו במעטפה סגורה בתיבת הצעות ו/או יופנו למייל סגור של מנהלת הרכש בלבד ו/או פקס למייל שיופנה למייל מנהלת הרכש.</p> <p>ג. מומלץ שהפניה לספקים תבוצע אך ורק ע"י מנהל הרכש ולא ע"י מנהלי מחלקות ו/או אגפים .</p> <p>ד. מומלץ שפתיחת תיבת ההצעות תהייה בישיבת וועדת הרכש. ובכך למנוע חשש לתיאום מחירים .</p>	22
תוקן	<p>אין במועצה ניהול של מלאי ו/או ניהול מצאי אינוונטר. ואם קיים אז הרישום אינו מעודכן ובהתאם לתקנות .</p> <p>קיים רישום חלקי , המועצה נמצאת בהליך של רישום אינוונטר ורישום מלאי שבוצע בסוף 2018 ומבוצע כעת בתחילת 2020 .</p>	23
תוקן	<p>נתגלתה תופעה מדאיגה של אישור הזמנות ודיון בוועדת הרכש לאחר שהעבודה בוצעה כבר !!!.</p>	24
תוקן	<p>עוד תופעה מדאיגה הנה " אישור בחלקים " כאשר מלכתחילה יודעים שהיקף העבודה הנו מעל הסכומים שבסמכות הוועדה אולם בוחרים לחלק את העבודה לכמה חלקים בכדי לאשרר את העבודה !!!</p>	25
תוקן	<p>נתגלתה תופעה של ניצול סעיפים תקציבים שאינם רלוונטיים לתוכן ההזמנה כך שבפועל אין שום קשר בין ההזמנה לבין הסעיף התקציבי . הדבר חמור ביותר ופוגע במעקב התקציבי ובתכנון ובניצול הסעיפים התקציבים</p>	26

תוקן חלקית	להן פירוט של נושאים שוטפים שעלו בביקורת שנת 2016 : א. הקצאת מקרקעין . ב. העסקת עובדים זמניים	27
תוקן	המועצה לא מנהלת תיק תב"ר בהתאם להנחיות , התיקים לא כוללים מסמכים בסיסיים כמו חוזה , מכרז , צו התחלת עבודה , ערבויות ומסמכים רלוונטים אחרים .	28
תוקן חלקית	נתגלו תקציבים בלתי מנוצלים בתברים שאושרו למועצה עד ל 12/2016 בהיקף של כ 9 מיליון ₪ , אי ניצול תקציבים אלו בזמן יביא לביטול הרשאות תקציביות .	29
תוקן	קיימת בעיה בדווחים לצורך קבלת כספים ממשרדי הממשלה ומהוועדה לתכנון ובניה סה"כ כסף שטרם דווח ו/או נתקבל עד ל 12/2017 מוערך על ידנו בהיקף של כ 15 מיליון ₪ .	30
תוקן	תברים שמתקצבים מקרן עבודות פיתוח לא מנוצלים במלואם ומצד שני לא סוגרים התב"ר כך שהכסף נשאר משוריין במקום לנצלו ולייעדו לפרויקט אחר .	31
תוקן	בחלק מהתברים דוגמת תב"ר 408 שיפוץ יבילים - לא שוריינו כספים מהקרן לעבודות פיתוח על אף שהמקור התקציבי כולו הנו מקרן עבודות פיתוח. אי ביצוע שיריון כנ"ל גורם לאי נכונות יתרת הקרן . (בתב"ר 408 העניין תוקן רק לאחר הערת הביקורת) . אולם ב ביקורת המשך נמצאו עוד תברים אשר לא שוריין בהם הכספים מהקרן לעבודות פיתוח ראה תב"ר 421+413 .	32
תוקן	בתב"ר 324 קדם מימון להקמת שלושה בתי ספר , בעת אישור התב"ר במלאיה דווח שמדובר במימון ביניים עד לקבלת מימון משלים מהאוצר ראה תב"ר 330 בפועל שולם מהקרן סך של 432 אלף ולא נתקבל מאומה מהאוצר מה עוד כל השלושה מיליון עדיין משוריינים מהקרן לא הוחזרו לקרן . לא זו אף זו נפתח תב"ר נוסף שמספרו 330 בהיקף של 2.5 מיליון התב"ר נפתח על בסיס אישור במייל ולא הרשאה תקציבית ולצערנו	33

	<p>כנראה נשכח העניין כך שהכסף אבד הן 432 אלף והן ה 2.5 מיליון שקל שדובר עליהן במייל לעיל .</p>	
תוקן	<p>תב"ר 330 – בתי ספר קיצורי לוחות זמנים נפתח על בסיס מכתב שנשלח במייל שמאשר הקצבת 2.5 מיליון שקל לצורך קיצורי לוחות זמנים , בפועל לא נתקבלו הרשאות תקציביות והכסף כנראה הלך לאיבוד על אף שהמועצה הוציאה כספים לאותו יעד בתב"ר מס 324 ובהיקף של 432 אלף ₪.</p>	34
תוקן	<p>נמצאו כמה בעיות במיוני הוצאות והכנסות בהתאם לסעיפים תקציבים בתברים . יש למיין בהתאם ולתקן ולהקפיד על מיון ושיוך נכון לתברים .</p>	35
לא תוקן	<p>א. תב"ר 297 הקמת בניין המועצה צמח מהיקף של 3 מיליון להיקף של 14 מיליון ₪ כאשר הביצוע נמשך כבר משנת 2014 ועד היום וכמובן שטרם הסתיים ואפילו אין מועד משוער לסיום !! וכל שנה עוד מגדילים התקציב .</p> <p>ב. הגדלת העבודות בסך 1.15 מיליון ₪ המהווים 50% מהחווה שלד הקיים בוצע ללא חתימה על חוזה חדש ו/או הזמנת עבודה כנדרש בחוק .</p> <p>ג. לעבודות הפיקוח נבחרה חברת פיסטול רביד ללא מכרז ו/או הליך הצעות מחיר .</p> <p>ד. עבודות התכנון – כל העסקות המתכננים בפרויקט בוצעו ללא הליך מכרזי ו/או הליך של הצעות מחיר בניגוד להוראות החוק.</p> <p>ה. העבודות היו אמורים להסתיים ב 15.03.2016 לכל המאוחר על אף הני"ל עבודות השלד נגמרו לכאורה רק בתחילת 2017</p>	36

	<p>דהינו שנה לאחר המועד שנקבע למרות זאת לא הוטלו קנסות על הקבלן בגין הפיגור בלוחות הזמנים .</p> <p>ו. מניתוח החשבון הסופי אנו מגיעים למסקנה שקיימת בעיה בתכנון הפרויקט ובשינויים שבוצעו אנו עדים להגדלות סעיפי חוזה מעבר ל 50% בסעיפי החוזה דבר שאין בו פטור מעריכת מכרז .</p> <p>ז. מבדיקת התנהלות מכרז עבודות הגמר לבניין המועצה אנו עדים לסחבת שגרמה להפסדים רבים הן מבחינת מחיר ביצוע שהייה 18% פחות מהאומדן והן מבחינת לוחות זמנים ואי סיום העבודה עד היום דבר שגורם לפגיעה בתפקוד כל המחלקות במועצה שנמצאים בבניינים יבילים ובתת תנאים .</p> <p>ח. מה עוד כתוצאה מהעיקובים הנ"ל המועצה נאלצה לעבור למבנים יבילים שעבורן בוצעו שיפוצים והתאמות במאות אלפי שקלים דבר שילך כולו לטמיון</p>	
לא תוקן	המועצה לא מנהלת את משק המים כמשק סגור .	37
תוקן חלקית	<p>הרשות טרם התאגדה בתאגיד מים וביוב וטרם קיבלה אישור לפטור אותה מחובת התאגוד בהתאם לחוק . דבר שפוגע ביכולתה לאשר חוקי עזר להיטלי ביוב <u>מה שמונע ממנה לחייב היטלי ביוב בגין שטחים פרטים כגון עסקת כבהא או עסקת חברת החשמל המדובר בהפסדים של מיליוני שקלים !!</u></p> <p><u>המועצה נמצאת בהליך התאגדות עם מי חדרה</u></p>	38
תוקן חלקית	תעריפי המים והביוב אמורים להיות בהתאם לספק מקומי	39

	<p>לרשויות בלא תאגיד ואשר טרם העבירו את שרותי המים והביוב לחברה אולם לאורך תקופה ארוכה תעריפי מים ביתיים לא היו נכונים והתושבים חוייבו בחוסר בכ 1.4 ₪ לקוב מים דבר שהביא להפסד של כ 300 אלף שקל בתקופה של 18 חודשים החל מ 01/2016 ועד 6/2017 . לדעת הביקורת יש צורך בתיקון חיוב רטרואקטיבי .</p>	
תוקן חלקית	<p>מצד שני ב 07/2017 תוקן חיוב תעריפים ביתיים בהתאם לחוק לעיל אולם בטעות חויבו הקבלנים בתעריפי של 12.327 ₪ לקוב דבר שאינו נכון הואיל ותעריף זה כולל מים וביוב בעוד שקבלן בונה שאינו מחובר לתשתית ביוב אמור להיות מחוייב לפי תעריף 8.991 ₪ לקוב ולא 12.327 ₪ . לאור הנ"ל יש לבדוק לכל קבלן וקבלן האם הוא מחובר לתשתית הביוב או לא מחובר ובהתאם לזה לחייב בתעריף הנכון . ולא לבצע חיוב בתעריף הגבוה ללא המיון הנ"ל . בנוסף בכל מקרה אין לחייב בתעריף כולל המע"מ !!</p>	40
תוקן חלקית	<p>המועצה שלמה מאות אלפי שקלים בכדי לקבל מערכת מים מהחדישות בתחום כולל קריאה מרחוק של מדי המים אולם בבדיקה שנערכה מתברר שהקריאה מרחוק מתבצעת רק בכדי לבצע חיוב לצרכנים אין מישהו שבדק ועוקב אחרי כל ההתראות של המערכת . גם אם ומדובר על התראה של גניבת מים!!! . רק החל מחודש 11/2017 החלו לבצע באופן חלקי אימות של ההתראות ומשלוח הודעות לצרכנים ומעקב אחרי ההתראות .</p>	41
תוקן חלקית	<p>אחוז גבית המים הנו נמוך ומגיע ל 69% בשנת 2016 בעוד שאחוז גבית אגרת הביוב מגיע ל 52% בלבד בשנת 2016 . סה"כ חייבי מים וביוב לסוף 2016 מגיע ל 1,459 אלף ₪ .</p>	42
לא תוקן	<p>קיימת מגמת שיפור בגביה מים השנה הגיעו לכ 80% גביה בממוצע מועצת חריש חייבת לקרן שיקום סך של 1,832 אלף ₪ אשר טרם הוסדר תשלומם והם צוברים ריבית חריגה , כנגד המועצה מתנהלת תביעה משפטית בבית משפט מחוזי בגין החוב הנ"ל .</p>	43

<p>תוקן חלקית</p>	<p>מועצת חריש טרם התאגדה מצד אחד ומצד שני המועצה איננה עומדת בתנאי הפטור מתאגוד .</p> <p>א. המועצה לא מנהלת משק המים וביוב כמשק סגור .</p> <p>ב. המועצה לא פתחה חשבון בנק יעודי למשק המים והביוב .</p> <p>ג. המועצה לא הטמיעה מערכת GIS למעקב רישום ובקרה על תשתיות משק המים ואינה מתעדת פניות ותקלות במערכת ממוחשבת שהינם צרכים בסיסיים של ניהול יעיל ומקצועי של מערכת המים והביוב .</p> <p>מערכת ה GIS הקיימת הנה של הוועדה לתכנון ובניה כאשר מחלקת ההנדסה במועצה נעזרת בה .</p> <p>ד. סקר נכסי משק המים והביוב - קיים סקר שבוצע ע"י יועץ התאגוד, אך הוא לפי כתב הכמויות בלבד לא נערך ואין למועצה ערכי כינון של נכסי המים והביוב .</p> <p><u>ניכר כי תפעול משק המים והביוב מתנהל באופן שאינו מקצועי דיו, לא קימת תוכנית תחזוקה , עיקר התחזוקה הנה תחזוקת שבר , פחת המים אינו יציב ומשתנה משנה לשנה אין חשבון בנק נפרד אין ניהול משק סגור אחוז גביה נמוך מאוד ועוד...</u></p>	<p>44</p>
<p>תוקן חלקית</p>	<p>המועצה מחוייבת לפנות לכל התושבים באמצעות מחלקת הגביה ולבקש לעדכן מספר הנפשות בהתאם לספח תעודת הזהות ולדאוג לדווח בהקדם לרשות המים עם בקשה לתיקון רטרואקטיבי. הדיווחים הנ"ל יסדירו את מכסת המים של חריש ויקטינו את התשלומים הגבוהים בגין צריכה מעל המכסה המאושרת .</p>	<p>45</p>
<p>תוקן</p>	<p>בעקבות תלונה של אחד התושבים התברר שהמועצה איננה</p>	<p>46</p>

	<p>מתקינה מדי מים לכל הדירות בבניין שקיבל טופס 4 אלא רק לבעלי הדירות שקיבלו מפתחות בפועל. בשיטה הנ"ל נוצר מצב שחיובי הצריכה המשותפת מחולקים על בעלי הדירות ללא דירות הקבלן דבר שאינו תקין, ובכך הקבלן צורך מים ע"ח הדיירים, מה עוד למועצה אין שליטה על החיבורים בתוך בניין ואין לה מעקב על כניסת הדיירים החדשים.</p>	
תוקן	<p>מבדיקה שערכתי התברר שהדירות הנ"ל אינן מחוייבות בארנונה בטענה שהן ריקות!. יש לחייב בארנונה כל דירה שקיבלה טופס 4 באופן מיידי רק לאחר מכן ועם פניית הבעלים והוכחה שהדירה ריקה מעבר לשישה חודשים ניתן לתת הנחה של נכס ריק לשישה חודשים.</p>	47
תוקן	<p>התחשבות בין מועצה אזורית מנשה לבין מועצה מקומית חריש – ההתחשבות טרם הסתיימה עד היום על אף הנ"ל שולמו סכומים ניכרים על ידי מועצת חריש למנשה</p>	48
תוקן	<p>ועדת התקשרות עם נותני שירותים – התנהלות המועצה איננה בהתאם להוראות הנוהל, פרוטוקולים אינם משקפים את התנהלות הוועדה, לא צורפו חוות דעת של יועץ משפטי ולא נקבעו תנאי סף מקדימים, נבחרה הצעה שאינה הזולה ביותר.</p>	49
תוקן	<p>שירותי ניהול ופיקוח פרויקט בריכה עירונית – נבחר יועץ לתכנון בניגוד להוראות נוהל היועצים.</p>	50
תוקן	<p>בבדיקה מדגמית שנערכה על חיובי ארנונה לעסקים נמצאו 4 עסקים שלא חוייבו. יש לחייב בארנונה לעסקים מייד עם קבלת טופס 4 / הפעלת העסק.</p>	51
תוקן	<p>נמצא שאין סינכרון בין המחלקות דהינו בין מחלקת הגביה למחלקת רישוי עסקים ומחלקת הנדסה ופיקוח שפ"ע. יש לערוך נוהלים פנימיים בין המחלקות ולדאוג לסינכרון מלא של המידע בין כל המחלקות במועצה.</p>	52

לא תוקן	נמצא שאין במועצה מנגנון פיקוח על עסקים טעוני רישוי אשר נפתחים ופועלים בחלקן מדירות פרטיות , כמובן העסקים הנייל לא מקבלים רישוי ובנוסף לא משלמים ארנונה לעסקים .	53
תוקן	עד לביצוע הביקורת במחלקת הגביה לא הועסק מודד /פקח שעומד לרשותם במטרה להביא מידע על עסקים חדשים שנפתחים .	54
תוקן	נמצא שבחלק מהבניינים נמסר טופס 4 לקבלן לפני קבלת מידע בגין שטחים משותפים המועצה לא תחתום על טופס 4 ו/או העדר חובות ללא קבלת כל המידע הרלוונטי מהיזמים וללא העברת כלל השטחים למחלקת הגביה .	55
תוקן	נמצא שחלק רב מהבניינים שכבר מאוכלסים , לא חויבו בשטחים משותפים בניגוד לצוו הארנונה . ובבניינים אחרים נמצא שקיים חיוב חלקי בלבד לשטחים המשותפים. מומלץ למנות מודד מוסמך שיערוך חישוב מחדש של השטחים כולל השטחים המשותפים וביצוע חיוב רטרואקטיבי .	56
תוקן	נמצא שהמועצה נותנת הנחת נכס ריק באופן אוטומטי וזאת בניגוד להנחיות המפורשות של המחוז ושל החשב המלווה . יש להוציא הנחיה מפורשת שאין לתת הנחת נכס ריק אוטומטי לשישה חודשים אלא רק לאחר שעברה תקופה של שישה חודשים והוכח שאכן הנכס ריק בפועל .	57
תוקן חלקית	המועצה לא עובדת באופן מספיק בעניין אכיפת גביה יש להגביר את האכיפה , יש להכניס נורמות תשלום לכלל העסקים והתושבים וזאת בכל סוגי השירותים	58
תוקן	המועצה פרסמה מכרז 13/18 מתכננים למוסדות חינוך בחריש, נמצא שהמועצה פעלה בניגוד להחלטת וועדת המכרזים ואף ביצעה התמחרות ללא אישור הוועדה או ראש המועצה . בנוסף נמצא שעשרה מתכננים הועסקו ללא שום אישור מורשה חתימה ברשות תחת הטענה של מקרה בהול ! . יש לחדד את הנוהלים בגין העסקה ללא הזמנה ו/או חוזה חתום מכל מורשה החתימה	59

	במועצה .
תוקן	<p>הביקורת ביצעה ביקורת תלושי שכר למעל ל 100 תלושים כולל כל עובדי המנהלה וחלק מהסייעות להלן עיקר הממצאים :</p> <p>א. נמצאו 24 עובדים שהמועצה לא חייבה אותם בשווי פלאפון בניגוד להוראות .</p> <p><u>תגובת משאבי אנוש : כל העובדים תוקנו וחויבו בשווי פלאפון</u></p> <p>ב. נמצא עובדת אחת שהמועצה לא חייבה אותה בשווי רכב בהתאם לחוק , התיקון שבוצע לא נערך רטרואקטיבית ובכך העובדת קיבלה חריגת שכר לא מאושרת .</p> <p>ג. נמצאו 15 עובדים שלא קיבלו קרן השתלמות בהתאם לחוק .</p> <p><u>תגובת משאבי אנוש : תוקן , כל העובדים קיבלו קרן השתלמות בהתאם.</u></p> <p>ד. נמצאו 42 עובדים אשר לא מקבלים קופות גמל ו/או קופ"ג על מרכיבי הוצאות .</p> <p><u>תגובת משאבי אנוש :בהליך תיקון רובם קיבלו עם כניסת החשבת שכר החדשה יושלם הטיפול.</u></p> <p>ה. נמצאו 4 מקרים של העסקה כעובד זמני מעבר לשלושה חודשים ללא קבלת אישור משרד הפנים .</p> <p><u>תגובת משאבי אנוש :בהליך תיקון 2 סימו ואחת עברה מכרז האחרונה הועברה לכוח אדם.</u></p> <p>ו. נמצאו 4 מקרים של תשלום החזר הוצאות רכב בניגוד לכללים שקובעים שהרכב אמור להיות על שם העובד ו/או בן זוגו .</p> <p><u>תגובת משאבי אנוש :תוקנו בוטלו תשלומי החזר ההוצאה .</u></p> <p>ז. נמצאו 18 מקרים של עובדים שזכאים להעלאה בדרגה</p>

	<p>ו/או לתוספת שכר כחוק .</p> <p><u>תגובת משאבי אנוש :תוקנו בהתאם .</u></p> <p>ח. נמצאו 20 מקרים של עובדים שמקבלים תוספות שכר בניגוד להוראות כגון תשלום דרגה חריגה , שעות נוספות מעבר למאושר , תנאי שכר בניגוד לתנאי מכרז , תשלום בייתר באחוז המשרה .תשלום שכר שאינו בהתאם למתח הדרגה המאושרת ממשרד הרווחה .</p> <p><u>תגובת משאבי אנוש : הרוב תוקנו למעט ארבעה שנמצאים בטיפול</u></p>	

להלן מעקב אחר תיקון ליקויים שהועלו בדוח הביקורת מפורט לשנת 2018 של

המבקר החיצוני של המועצה – עובד כדורי וזאב דורטל רואי חשבון:

תוקן / לא תוקן תוקן חלקית	הליקוי	
רישום, יווח כספי והתקשרויות		
תוקן	לא הוקמה ועדת התקשרויות לבחירת יועצים מקצועיים בפטור ממכרז, לא התקבלה חוות דעת היועץ המשפטי וחוות דעת הוועדה שאין עדיפות לביצוע מכרז פומבי	1
תוקן חלקית	המועצה טרם הקימה מאגר יועצים מקצועיים, ולא פרסמה באתר האינטרנט שלה את החלטותיה המנומקות לבחירה ביועצים בפטור ממכרז, כולל סוג העבודה וההיקף הכספי של כל התקשרות כאמור	2
ארנונה ומים		
לא תוקן	הנחות בסך של 241 אלף ₪ ניתנו בשנת 2018 בשל שנים קודמות בניגוד להנחיות	3
תוקן חלקית	שיעור פחת המים לשנת 2017 אינו סביר ומגיע לכדי 23% אשתקד 29%	4
לא תוקן	המועצה לא רשמה הפרשה ולא הפקידה לחשבון בנק נפרד את כספי היטל שיקום ופיתוח תשתיות מים וביוב בסך 276 אש"ח בהתאם לסעיף 5 לכללי המים.	5
ביצוע התקציב הרגיל		
תוקן	המועצה לא הפרידה בין שכר שמירה וביטחון כולל שכרו של קב"ט המועצה המשמש גם כאחראי על הג"א לבין שכר הג"א שבתקצוב בהצעה חתומה היה בסך 62 אש"ח.	6
תוקן חלקית	המועצה מנהלת את מערך הג"א של בהתאם לתקציבה המאושר ושלא בהתאם לתקציב הג"א מקומי שנחתם על ידי כל הגורמים המוסמכים	7
חייבים		
לא תוקן	לנבחר מועצה אחד ול 49 ולעובדי המועצה חובות בגין חשמל, ארנונה, מים וביוב בסך של 168 אלפי ש"ח	6
מנגנוני בקרה וביקורת פנימית		
לא תוקן	אין במועצה תפקיד נפרד של קופאי, והכספים נגבים על ידי עובדי הגביה. תגובת המועצה:	7
לא תוקן	ראש המועצה מינה צוות לתיקון ליקויים כמתחייב מסעיף 13ד' לפקודת המועצות המקומיות, צוות זה לא פעל לתיקון הליקויים	8

תוקן חלקית	מרבית ועדות החובה של המועצה לא התכנסו במהלך השנה המועצה פנתה לכל יו"ר וועדות החובה במועצה לצורך קיום ישיבות	9
תוקן	מליאת המועצה לא דנה בדוחות הביקורת המפורטים לשנים 2016-2015 ובדוחות מבקר המועצה לשנים 2017-2015 .	10
ניהול נכסים ובטיחות		
תוקן חלקית	המועצה לא ניהלה פנקס זכויות במקרקעין . תגובת המועצה : המועצה רואה בקובץ חוזי חכירה כפנקס זכויות במקרקעין	11
לא תוקן	נתגלו ליקויים רבים בטיפול המועצה בהקצאת מקרקעין (כגון : המועצה לא הקימה ועדת הקצאות, לא הכינה פרוגרמה לשטחי ציבור, לא קיים ספר הקצאות, לא קיים הליך לאישור הליך ההקצאות, אין חוזה הקצאה והמועצה לא מפקחת על המקרקעין שהוקצו) בחודש מרץ 2016 המועצה נבחרה וועדה להקצאת מקרקעין	12

פרק ג' - 1 - הסעות חינוך

פרק ג' 1 – הסעות חינוך

1. כללי

כחלק מתפקידה, המועצה מבצעת הסעות של תלמידים במערכת החינוך.
חלק מעלות ההסעות ממומנת על ידי משרד החינוך, חלק על ידי המועצה וחלק
אמור להיות ממומן על ידי הורי התלמידים.

2. אופן הביקורת והיקפה

הביקורת התייחסה לשנת הלימודים הקודמת 2017-2018 ו 2018-2019

הנושאים שנבדקו

ניהול מעקב אחר קבלת מימון ממשרד החינוך
הסעות בהן ישנו מימון חלקי של משרד החינוך ונדרשת השתתפות הורים במימון.
הליך אישור חשבונות הספק.

אופן הביקורת אמצעי הביקורת שננקטו –

פגישות עם ממלאי תפקידים הביקורת נפגשה עם נציגי אגף החינוך
בדיקת מסמכים / חשבונות / חשבוניות
דוחות של משרד החינוך ובהם פירוט ההחזר עבור כל הסעה.
מעקב אחר קבלת מימון ממשרד החינוך

3. משרד החינוך קובע את כללי הזכאות ואחוזי ההשתתפות בהתאם לחוזר המנכ"ל כלהלן :

ריכזתי נושאים חשובים מחוזר המנכ"ל

כללי - קנה המידה לזכאות

ההסעות מיועדות להביא את התלמידים במתכונת יום-יומית ובהתאם למערכת השעות הרשמית אל מוסדות החינוך ולהחזירם לבתיהם, כדי לאפשר מסגרת לימודים רגילה לתלמידי חינוך חובה שהמוסד החינוכי שהם לומדים בו נמצא במרחק רב מביתם

אוכלוסיות התלמידים הזכאים להשתתפות המשרד בהסעה

תלמידים בגיל חובה בחינוך הרגיל

בית המשפט העליון קבע (בערעור עע"ם 1761/12) כי "הזכות לחינוך חינם אינה כוללת את הזכות למימון הסעה לבית הספר". עם זאת, המשרד משתתף בהוצאות הסעה לגני חובה ולבתי ספר רשמיים בלבד, מכיתה א' עד כיתה י' ועד בכלל.

למרות הרחבת חוק חינוך חובה לגילאי 3-4-

אין השתתפות במימון הסעות לילדים אלה עקב בעיות

בטיחות הכרוכות בהסעתם. כמו כן, למרות הרחבת חוק חינוך חובה עד כיתה י"ב אין השתתפות במימון הסעות לתלמידי כיתות י"א-י"ב בתוך יישוב המגורים.

במקרה של צורך בהסעת תלמידים מרשות מקומית אחת לרשות מקומית אחרת, הנובע מהיעדר בית ספר מתאים ברשות שבה התלמידים מתגוררים, **לא תהיה גבייה מן ההורים** בעבור ההסעה. זאת גם אם מדובר בשני יישובים שונים השייכים מוניציפלית לאותה רשות מקומית. במקרה כזה, וכאשר הרשות מבקשת את השתתפות המשרד, תתחלק עלות ההסעה בין הרשות המקומית ובין משרד החינוך בהתאם לשיעורי ההשתתפות המקובלים.

תלמידי החינוך המיוחד

המשרד משתתף בהוצאות הסעה של תלמידי החינוך המיוחד גילאי 21-3-

לבתי ספר רשמיים, לבתי ספר מוכרים שאינם רשמיים ולגני ילדים, על פי

החלטת ועדת השמה/ערר וועדת שיבוץ ובכפיפות לאישורי ועדת ההסעות המחוזית.

המרחק המצדיק השתתפות בהוצאות ההסעה

א. המרחק המזערי בין מקום המגורים לבית הספר הקרוב ביותר המצדיק השתתפות בהוצאות ההסעה הוא כמפורט להלן:

-לתלמידים מגן חובה ועד כיתה ד' (ועד בכלל): מ-2 ק"מ

-לתלמידים מכיתה ה' ומעלה: מ-3 ק"מ.

למען הסר ספק, המרחקים המצדיקים הסעה הם מרחקי הליכה בדרך עבירה להולכי רגל.

ב.תלמידי החינוך המיוחד, החל מכיתות הגן של גילאי 3 ועד גיל 21, הסובלים מהמוגבלויות המפורטות בחוזר, זכאים להסעה מאורגנת מיוחדת ללא קשר למרחק.

שיעורי ההשתתפות של משרד החינוך

להלן שיעורי ההשתתפות של משרד החינוך בהוצאות של הרשויות המקומיות:

א. מועצות אזוריות: 85% של העלות המאושרת על ידי המשרד עבור תלמידים עד כיתה י' ועד בכלל ו-50% של העלות המאושרת על ידי המשרד עבור תלמידי כיתות י"א-י"ב.

ב. רשויות או יישובים שחלה בהם חובת הסעת תלמידים ברכב ממוגן נגד ירי: 90% של העלות המאושרת על ידי המשרד.

ג. רשויות מקומיות ורח"מים (רשויות חינוך מקומיות): 50% של העלות המאושרת על ידי המשרד.

ד. רשויות מקומיות שמתקיימים בהן שלושה תנאים מצטברים –

- מספר תושבים עד 75,000

- אשכול סוציו-אקונומי 1-5

- מענק איזון של משרד הפנים מ-300 ש"ח לתושב לשנה

אזי אחוז השתתפות יהיה - 80% של העלות המאושרת על-ידי המשרד.

ה. רשויות מקומיות נטולות מענק: 40% של העלות המאושרת על ידי המשרד.

שיעורי השתתפות אלה כפופים לחוק התקציב.

בחינוך הרגיל

א. לגבי כל חודש, לגבי כל בית ספר בנפרד, מפרסם משרד החינוך את נתוני המימון של הסעות. הפרסום נעשה באמצעות האינטרנט באופן הפתוח לכל. ניתן להקליד את מספר המוסד של המוסד החינוכי בו מתעניינים ולקבל נתונים מלאים לגבי המימון באותו מוסד.

ב. הממונה על ההסעות מוציא את הפירוט לגבי הסעות בכל בית ספר באתר של משרד החינוך. בפירוט נכללים פרטים הבאים: מספר תלמידים בכל חודש ושיעור המימון שלהם, מספר ההסעות והסכום הכולל ששולם.

ג. על מנת לבדוק את החישוב יש לבדוק ראשית האם מספר התלמידים המאושר הוא נכון. אח"כ יש לבדוק האם שיעור המימון שרשום משקף את המצב בפועל וכן האם ימי הביצוע הרשומים מתאימים לימי הביצוע בפועל (ימים בהם הוסעו תלמידים). לבסוף יש לבדוק האם החישוב שנעשה הוא נכון כלומר האם מספר התלמידים * סכום יומי * ימי ביצוע = שיעור מימון = לסכום המימון שמעביר המשרד.

בחינוך המיוחד

בחינוך המיוחד המשרד בוחן עלות הסעה ולא עלות פר תלמיד. המשרד מממן את

ההסעה על פי הנתונים המועברים לו לגבי אותה הסעה ספציפית ולפי ימי ביצוע בפועל.

עקב כך, בדיקה של העברות המשרד להסעות חינוך מיוחד היא פשוטה יותר מכיוון שיש לבדוק את עלותה של כל הסעה ומספר ימים בהם פעלה אותה הסעה.

4. ריכוז נתונים כספיים לשנים 2017-2019

להלן טבלה מרכזת להכנסות והוצאות הסעות לשנים 2017-2019

עד 09/2019 באלפי ₪		2018 באלפי ₪		2017 באלפי ₪		
ביצוע	תקציב	ביצוע	תקציב	ביצוע	תקציב	
451	674	324	480	169	306	הכנסות משרד החינוך מהסעות חינוך רגיל
-1,555	-1,709	-1,683	-920	-1,809	-1,604	הוצאות הסעות חינוך רגיל
-1,104	-1,035	-1,359	-440	-1,640	-1,298	השתתפות הרשות
-29%	-39%	-19%	-52%	-9%	-19%	אחוז השתתפות משרד החינוך
585	2,471	1,092	1,700	617	1,051	הכנסות משרד החינוך הסעות חינוך מיוחד
-2,891	-3,347	-2,970	-2,200	-1,179	-630	הוצאות הסעות חינוך מיוחד
-2,306	-876	-1,878	-500	-562	421	השתתפות הרשות
-20%	-74%	-37%	-77%	-52%	-167%	אחוז השתתפות משרד החינוך
-3,410	-1,911	-3,237	-940	-2,202	-877	סה"כ גירעון מהסעות

א. מהטבלה הנ"ל אנו עדים לבעיה הן בתיקצוב למשל ב 2017 תקצבו הכנסות מעבר להוצאות .

ב. בעיה נוספת שמשקפת מהטבלה הנה אחוזי השתתפות של משרד החינוך שהנו נמוך מאוד הן בחינוך רגיל והן בחינוך המיוחד , בכדי לבדוק את מהות הבעיה אנו נדון בהרחבה בשנת 2018

ב.1. נתחיל מפערי זמן בדיווחים - יש בעיה בדיווחים ובקבלת הכסף ממשרד החינוך , קיים פער זמן של כשנה בין דיווח הוצאות נסיעה לבין קבלת הכנסה / השתתפות עבור הנסיעה . ועל כן הסתכלות על שנה קלנדרית פוגעת בהשוואה ואחוזי השתתפות .

ב.2. מנהל מחלקה חינוך מיוחד עובד כמעט לבדו וכל עניין ההסעות הוא זה שמדווח אותו , רק בחודש 06/2019 נקלטה מזיכרה שהיא תהיה אחראית על כל עניין ההסעות ודיווחים ואישורי חשבוניות ספקים .

ב.3. קיימת בעיה נוספת שמיוחד לאופייה של חריש כעיר בנניה שקולטת תושבים כל הזמן דבר שמביא להצטרפות תלמידים באמצע שנה או לאחר גזירה שניה של משרד החינוך כך שבכדי לעדכן את דוחות משרד החינוך יש צורך בקליטה ידנית ולא ממוחשבת . ובכך נוצר מצב של עוד פער בין הכנסות והוצאות הסעות שנובע מפערי זמן .

5. נתחיל בניתוח כולל של חשבונות הספק :

א. חינוך מיוחד אמור לקבל 80% מימון מעלות הקוו בפועל , אולם יש צורך לבדוק כל קוו וקוו האם זה מדווח ומכוסה יש לבדוק אם העירייה או המועצה שהגיע ממנה הילד וותרה עליו כי אחרת מועצת חריש לא תקבל את הכסף ועל כן יש לקבוע נוהל שימנע טיפול וקליטת תלמידים במערכת החינוך ללא קבלת מכתב וויתור מהעירייה הקודמת .

ב. ליווי חינוך מיוחד השירות כלול בחשבונות הספק משק וכלכלה מטילי אעלימי . יש לבקש הפרדה הן בחשבונות והן ברישום במערכת הנה"ח בספרים .

ג. הסעות פנימיות של חינוך רגיל בתוך המועצה אמור להיות מחולק לפי שליש הורים שליש משרד החינוך (כ 120 אלף בשנה) ושליש המועצה. בפועל יוצא מצב של עלויות גבוהות למועצה וזאת בעקבות הגדלת הסעות בשנה האחרונה . יש לציין שבשנה הבאה לא יהיה מימון בכלל של משרד החינוך אלא רק לשכונת הפרחים. וזה יגדיל הגירעון צריך לקבל החלטה באם להמשיך בהסעות בכלל ???

ד. הסעות רגילות מחוץ לרשות אמור להיות לתיכונים וחט"ב מחוץ לרשות אולם פה טמונה עוד בעיה המועצה מקבלת מימון לחינוך רגיל לפי ילד ולא לפי קוו ונוצר מצב שאנו מסייעים כמה תלמידים ומשלמים עבור אוטובוס בהלוך וכמה אוטובוסים בחזור כי כל אחד מסיים בשעה אחרת

ה. בעיה קריטית נוספת הנה הסעות רגילות שלא מאושרות ממשרד החינוך שזה הסעות לבתי ספר יסודיים מוכר שאינו רשמי או חרדי כגון

1. הסעות ב"ס אור עקיבא המדובר בב"ס מקצועי שאינו במיפוי שלנו

2. הסעות לאולגה ב"ס חינוך חרדי .

3. ב"ס חב"ד – אינן במיפוי שלנו

4. ב"ס כפר קרע – אינן במיפוי שלנו הרי ב"ס לערבים אמור להיות לבאקה.

כל הקווים הנ"ל המדובר בהסעות לא מאושרות ממשרד החינוך ואנו כרשות ממנים אותן לפי 100% מדובר בעלויות של מאות אלפי שקלים בשנה . יש צורך בקביעת נוהל מי מאשר הסעות אלו ולפי איזה קריטריונים , לדעת הביקורת יש צורך בבדיקת אופן קבלת החלטות בעניין וקביעת נוהלים לפני מכרז ההסעות הבא שיקבע וועדה מקצועית שתדון תאשר / לא תאשר כאשר הוועדה תהיה מוגבלת בסכום תקציבי שאין לחרוג ממנו.

6. בעקבות הממצאים הנ"ל החלטתי להעמיק הביקורת ולבצע בדיקה מקיפה לחשבוניות הספק תוך הפרדה בין הסעות חינוך רגיל / מיוחד/ מלווים/. ובהתאם לזה להשוות למה שדווח במשרד החינוך בכדי לבדוק שהכל מדווח ובכדי לבדוק איפה ההפסד/ השקעה העיקרית בהסעות .
7. מברור בחשבוניות הספק לשנים 2017+2018+2019 מתברר שלא בודקים בכלל חשבוניות מסיעים מה שמתקבל מאושר במלואו ללא שום בדיקה בכלל מלבד בדיקה של החברה למשק וכלכלה שבודקת אך ורק עניין עמידה במחיר ולא כמויות. דבר שאמור להיבדק על ידי המועצה והשוואת הנתון מול אישורי נוכחות ממזכירות בתי ספר ידוע לי כי החברה למשק וכלכלה אמורה להפעיל תוכנה משלה בכדי לעזור בבדיקת חשבוניות הנ"ל וזאת דרך מערכת גי. בי אס. המדובר באי בדיקת חשבונות בהיקף של כ 5 מיליון שקל חדש בשנת 2018 !!! . על אף הנ"ל כל החשבונות רשומות במערכת ושולמו .
8. בדיקת קווי חינוך מיוחד מתברר שכולן מדווחים למשרד החינוך ובהתאם מקבלים או אמורים לקבל 80% כהשתתפות משרד החינוך .
9. סה"כ עלות הסעות פנימיות בתוך הישוב חריש עמדו בשנת 2018 ע"ס של 319,984 ₪ מזה נגבה מההורים במהלך שנת 2018 סך של 95,628 ₪ ועוד כ 100 אלף ₪ השתתפות ממשרד החינוך בעקבות המצב הייחודי של חריש ובכך השתתפות המועצה במימון הסעות פנימיות בתוך חריש עמד ע"ס של כ 120 אלף ₪ בשנה , כמובן וכפי שהסברנו משרד החינוך יפסיק את המימון הנ"ל בשנה הבאה מלבד שכונת הפרחים עד לסיום העבודות בה ואז ואם המועצה תמשיך בהסעות הנ"ל ההשתתפות והעלויות תלך ותגדל מה עוד האוכלוסיה גודלת וכמות התלמידים גודלים איתה .
10. להלן ריכוז של קווים הסעות חינוך רגיל אשר אינן מאושרות בכלל על ידי משרד החינוך דהינו המימון שלהן הנו על חשבון המועצה בלבד

עלות שנתית משוערת	שולם בשנת 2018	קו שלא מאושר ע"י משרד החינוך
141,460	35,365	קו 178 ב"ס אופק אור
107,000	26,750	קו 179 אור עקיבא
107,104	107,104	קו 182+108 כפר קרע
94,680	23,670	קו 205 אולגה
103,082	103,082	קו 207+512 חב"ד
553,326	295,971	סה"כ

- א. קווים 178 + 179 + 205 נתווספו בחודש 9/2018 ועל כן נעשה חישוב שנתי לצורך השוואה שנתית .
- ב. קו כפר קרע הוגש ערעור למשרד החינוך הואיל ומשרד החינוך מאשר הסעות של האוכלוסיה הערבית רק לבאקה אולם יש בעייתיות בעניין ובהתאם הוגש ערעור .

ג. מהטבלה הנ"ל אנו רואים שהמועצה ממנת באופן מלא הסעות חינוך רגיל בהיקף שנתי של מעל 550 אלף ₪ וזאת ללא קבלת שום החזר ו/או השתתפות ממשרד החינוך. לא הצלחנו לקבל הסבר מי קבע ואיך נקבע שהקווים הנ"ל אשר לא מאושרים על ידי משרד החינוך יבוצעו וישולמו על ידי המועצה .

ד. לדעת הביקורת יש לבדוק איך נתקבלו ההחלטות הנ"ל ובהתאם לאיזה קריטריונים . יש לקבוע נוהלים שיקבעו את התנאים לאישור הסעות מהסוג הנ"ל . ואם בכלל יאושרו מה השתתפות ההורים בהסעה , יש לקבוע וועדה מקצועית אשר תדון בסוגיה ותקבע תנאים ונוהל מוסכם .

11. נמצא שרוב מחירי הקבלן נקבעו לפי תוספות למכרז ולא מכרז , דהינו המכרז נערך על ידי החברה למשק וכלכלה ונקבע בו 16 קווי הסעה שונים ונקבע על ידי החברה מודל תמחור שבו קובעים מחירי קווים שמתווספים במהלך השנה וזאת בהתאם לתעריף ק"מ . ובכך במהלך השנה הוספו עוד 19 קווים נוספים אשר תומחרו בשיטה הנ"ל .

12. לדעת הביקורת שיטת המכרז והתמחור הנ"ל פוגעת מאוד במחיר הן מבחינת עלויות ניהול של החברה למשק וכלכלה והן מבחינת תעריפי הנסיעה שמתומחרים בצורה הנ"ל ולא בהתאם למכרז תקני . יש לערוך מכרז חדש שבו יכללו כל הקווים הרלוונטיים ובנוסף לבקש לקבל מחירי מכרז לקווים אופציונליים אשר יופעלו אך ורק בהתאם לדרישת המועצה ובכך ניתן להוריד את המחירים .

13. נמצא שמחיר קוו עבור פתח תקווה שונה ממחיר מכרז של 268 ש"ל למחיר של 500 שקל לא קיבלנו שום הסבר למה אושר המחיר הנ"ל . הביקורת מבקשת לקזז את העלות רטרו מאז הפעלת הקוו .

14. סיכום ועיקר הממצאים :

5. מברור בחשבוניות הספק לשנים 2017-2019 נמצא שלא בודקים בכלל חשבוניות מסיעים מה שמתקבל מאושר במלואו ללא שום בדיקה בכלל מלבד בדיקה של החברה למשק וכלכלה שבודקת אך ורק עניין עמידה במחיר ולא כמויות . דבר שאמור להיבדק על ידי המועצה והשוואת הנתון מול אישורי נוכחות ממזכירות בתי ספר ידוע לי כי החברה למשק וכלכלה אמורה להפעיל תוכנה משלה בכדי לעזור בבדיקת חשבוניות הנ"ל וזאת דרך מערכת גי. בי. אס. המדובר באי בדיקת חשבוניות בהיקף של כ 5 מיליון שקל חדש בשנת 2018 !!! . על אף הנ"ל כל החשבונות רשומות במערכת ושולמו .
6. חינוך מיוחד אמור לקבל 80% מימון מעלות הקוו בפועל , אולם יש צורך לבדוק כל קוו וקוו האם זה מדווח ומכוסה יש לבדוק אם העירייה או המועצה שהגיע ממנה הילד וותרה עליו כי אחרת מועצת חריש לא תקבל את הכסף ועל כן יש לקבוע נוהל שימנע טיפול וקליטת תלמידים במערכת החינוך ללא קבלת מכתב וויתור מהעירייה הקודמת .
7. נמצאו הסעות רגילות אשר אינן מאושרות ממשד החינוך , המדובר בהסעות לא מאושרות ממשד החינוך ומועצת חריש ממנת אותן לפי 100% מדובר בעלויות של מאות אלפי שקלים בשנה . יש צורך בקביעת נוהל מי מאשר הסעות אלו ולפי איזה קריטריונים , לדעת הביקורת יש צורך בבדיקת אופן קבלת החלטות בעניין וקביעת נוהלים לפני מכרז ההסעות הבא שיקבע וועדה מקצועית שתדון תאשר / לא תאשר כאשר הוועדה תהיה מוגבלת בסכום תקציבי שאין לחרוג ממנו. להלן ריכוז של קווים הסעות חינוך רגיל אשר אינן מאושרות בכלל על ידי משרד החינוך דהינו המימון שלהן הנו על חשבון המועצה בלבד

עלות שנתית משוערת	שולם בשנת 2018	קוו שלא מאושר ע"י משרד החינוך
141,460	35,365	קו 178 ב"ס אופק אור
107,000	26,750	קו 179 אור עקיבא
107,104	107,104	קו 108+182 כפר קרע
94,680	23,670	קו 205 אולגה
103,082	103,082	קו 512+207 חב"ד
553,326	295,971	סה"כ

קווים 178 + 179 + 205 נתווספו בחודש 9/2018 ועל כן נעשה חישוב שנתי לצורך השוואה שנתית. קוו כפר קרע הוגש ערעור למשרד החינוך הואיל ומשרד החינוך מאשר הסעות של האוכלוסיה הערבית רק לבאקה אולם יש בעייתיות בעניין ובהתאם הוגש ערעור .

מהטבלה הנ"ל אנו רואים שהמועצה ממנת באופן מלא הסעות חינוך רגיל בהיקף שנתי של מעל 550 אלף ₪ וזאת ללא קבלת שום החזר ו/או השתתפות ממשד החינוך. לא הצלחנו לקבל הסבר מי קבע ואיך

נקבע שהקווים הנ"ל אשר לא מאושרים על ידי משרד החינוך יבוצעו וישולמו על ידי המועצה .

8. נמצא שרוב מחירי הקבלן נקבעו לפי תוספות למכרז ולא מכרז , דהינו המכרז נערך על ידי החברה למשק וכלכלה ונקבע בו 16 קווי הסעה שונים ונקבע על ידי החברה מודל תמחור שבו קובעים מחירי קווים שמתווספים במהלך השנה וזאת בהתאם לתעריף ק"מ . ובכך במהלך השנה הוספו עוד 19 קווים נוספים אשר תומחרו בשיטה הנ"ל לדעת הביקורת שיטת המכרז והתמחור הנ"ל פוגעת מאוד במחיר הן מבחינת עלויות ניהול של החברה למשק וכלכלה והן מבחינת תעריפי הנסיעה שמתומחרים בצורה הנ"ל ולא בהתאם למכרז תקני . יש לערוך מכרז חדש שבו יכללו כל הקווים הרלוונטים ובנוסף לבקש לקבל מחירי מכרז לקווים אופציונלים אשר יופעלו אך ורק בהתאם לדרישת המועצה ובכך ניתן להוריד את המחירים .

פרק ג' - 2 - אכיפה סביבתי ופקוח סביבתי

פרק ג – 2 אכיפה סביבתית ופיקוח סביבתי

מבוא :

א. להלן קטעים נבחרים מחוק הרשויות המקומיות אכיפה סביבתית

חוק הרשויות המקומיות (אכיפה סביבתית – סמכויות פקחים), תשס"ח-
*2008

סמכות רשות מקומית

2. (א) רשות מקומית גדולה או איגוד ערים שעיקר עיסוקו שמירה על איכות הסביבה, לפי העניין, יפעלו בתחום שיפוטם לאכיפת חיקוקי הסביבה בהתאם להוראות חוק זה.

(ב) רשות מקומית קטנה רשאית לפעול בתחום שיפוטה לאכיפת חיקוקי הסביבה, כולם או חלקם, בהתאם להוראות חוק זה.

הסמכת פקחים

3. (א) ראש רשות מקומית רשאי להסמיך, מבין עובדי הרשות המקומית, פקחים בסמכויות לפי חוק זה, כולן או חלקן, ובלבד שלא יוסמך פקח, אלא אם כן התקיימו בו כל אלה:

(1) משטרת ישראל הודיעה, לא יאוחר משלושה חודשים מפנייתו של ראש הרשות המקומית אליה, כי היא אינה מתנגדת להסמכתו מטעמים של ביטחון הציבור, לרבות בשל עברו הפלילי;

(2) הוא קיבל הכשרה מתאימה בתחום הסמכויות שיהיו נתונות לו לפי חוק זה, כפי שהורה השר בהסכמת השר לביטחון הפנים, ולפי החיקוק שעל ביצועו הוא יפקח, כפי שהורה השר בהסכמת השר הממונה על אותו חיקוק;

(3) הוא עומד בתנאי כשירות נוספים ככל שהורה השר, בהסכמת השר הממונה על אותו חיקוק והשר לביטחון הפנים.

(ב) הודעה על הסמכת פקח לפי סעיף זה תפורסם ברשומות.

סמכויות פקח

4. (א) לשם פיקוח על ביצוע חיקוק סביבה, רשאי פקח שהוסמך לפקח על ביצועו בתחום הרשות המקומית שבה הוא עובד, לאחר שהזדהה לפי סעיף 6 –

(1) לדרוש מכל אדם למסור לו את שמו ומענו ולהציג בפניו תעודת זהות או תעודה רשמית אחרת המזהה אותו;

(2) לדרוש מכל אדם הנוגע בדבר למסור לו כל ידיעה או מסמך שיש בהם כדי להבטיח או להקל על ביצוע חיקוק סביבה; בפסקה זו, "מסמך" – לרבות פלט, כהגדרתו בחוק המחשבים, התשנ"ה-1995;

(3) לערוך בדיקות או מדידות או ליטול דוגמאות לשם בדיקה וכן להורות על מסירת דוגמאות לבדיקת מעבדה או על שמירתן לתקופה שיורה, או לנהוג בהן בדרך אחרת;

(4) להיכנס למקום, לרבות לכלי טיס או לכלי רכב, ובלבד שלא ייכנס למקום המשמש למגורים אלא על פי צו של בית משפט.

(ב) התעורר חשד לביצוע עבירה על חיקוק סביבה רשאי פקח שהוסמך לפקח על ביצועו, בתחום הרשות המקומית שבה הוא עובד:

(1) לחקור כל אדם הקשור לעבירה כאמור, או שעשויות להיות לו ידיעות הנוגעות לעבירה כאמור; על חקירה לפי פסקה זו יחולו הוראות סעיפים 2 ו-3 לפקודת הפרוצדורה הפלילית (עדות), בשינויים המחויבים;

(2) לתפוס כל חפץ הקשור לעבירה כאמור; על תפיסה לפי פסקה זו יחולו הוראות הפרק הרביעי לפקודת מעצר וחיפוש, בשינויים המחויבים;

(3) לבקש מבית משפט צו חיפוש על פי סעיף 23 לפקודת מעצר וחיפוש, ולבצעו; על חיפוש לפי פסקה זו יחולו הוראות סעיפים 24(א)(1), 26 עד 28 ו-45 לפקודת מעצר וחיפוש, בשינויים המחויבים.

(ג) סירב אדם להיענות לדרישות פקח, על פי סמכותו בהתאם להוראות סעיף זה, והיה חשש שיימלט או שזהותו אינה ידועה, רשאי הפקח לעכבו עד לבואו של שוטר, ויחולו על עיכוב כאמור הוראות סעיף 75(ב) ו-(ג) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996, בשינויים המחויבים.

(ד) אין בסמכויות פקח לפי חוק זה כדי לגרוע מסמכויות פיקוח שניתנו לו לפי כל דין אחר, אולם פקח שהוסמך לפי חוק זה לא יוסמך לפי כל דין אחר לעניין חיקוק הסביבה שהוסמך לפקח על ביצועו.

(ה) בביצוע תפקידיו לפי סעיף זה, לעניין חיקוק סביבה שעל ביצועו ממונה שר החקלאות ופיתוח הכפר, יפעל פקח על פי הנחיותיו של עובד מוסמך.

עבירת קנס (תיקון מס' 7) תשע"ז-2017

5. נקבע כי עבירה על חיקוק סביבה היא עבירת קנס לפי סעיף 221(א) לחוק סדר הדין הפלילי, לא יעשה ראש רשות מקומית שימוש בסמכותו להסמך עובד רשות מקומית למסור הודעת תשלום קנס לפי סעיף 228(ב) לחוק האמור ביחס לאותה עבירה, אלא אם כן הוסמך אותו עובד כפקח לפי הוראות חוק זה.

זיהוי פקח

6. פקח לא יעשה שימוש בסמכויותיו הנתונות לו לפי חוק זה, אלא בהתקיים כל אלה:

- (1) הוא בעת מילוי תפקידו;
- (2) הוא לובש מדי פקח, בצבע ובצורה שהורה לעניין זה ראש הרשות המקומית, ובלבד שלא יהיה בהם כדי להטעות כנחזים להיות מדי משטרה, והוא עונד באופן גלוי תג המזהה אותו ואת תפקידו;

(3) יש בידו תעודה החתומה בידי ראש הרשות המקומית, המעידה על תפקידו ועל סמכויותיו שאותה יציג על פי דרישה.

ייעוד קנסות

7. על אף האמור בכל דין, קנס שהטיל פקח או שהוטל בבית משפט עקב הפעלת סמכותו של פקח, ישולם לקופת הרשות המקומית.

ב. בהתאם לחוק הנ"ל הרשות הסמיכה שניים מהפקחים שלה לבצע עבודות פיקוח סביבתי .

מטרת הביקורת והיקפה:

מטרת הביקורת הנה בדיקת התנהלות האכיפה והפיקוח הסביבתי מבחינת הפקת הדוח ו/או הקנס , חיובו במערכת , מעקב אחרי גביתו , וגביית הדוח .

מתודולוגיה:

1. הביקורת קיימה פגישות עם בעלי התפקידים הבאים : מנהל אגף תכנון ולוגיסטיקה , מנהלת מחלקת רישוי עסקים , מנהל מחלקת תפעול ושני הפקחים .
2. נסקרו פנקסי דוחות מפנקס מס 8 ועד פנקס מס 12 .
3. הופקו ממערכת הגביה דוחות גביה בעניין אכיפה ודוחות חיוב של קנסות אכיפה .
4. הדוחות הנ"ל הופקו כקובצי אקסל ונערך בהם מיונים ובדיקות בהתאם .

מבנה ארגוני

א. אגף ת"ל תכנון ולוגיסטיקה אחראי בין הייתר על פיקוח ואכיפה של חוקי עזר השונים וחוקי האכיפה הסביבתית, מתחת למנהל האגף נמצאים מנהל מחלקת תפעול ומנהלת מחלקת רישוי עסקים ושני מפקחים אשר הוסמכו לצורך ביצוע פעולות האכיפה בהתאם לחוק.

ב. המפקחים שעובדים בשטח מאתרים עבירות על חוקי איכות הסביבה מפיקים דוחות / קנסות ידניים, ומעבירים העתק למנהלת מחלקת רישוי שהיא אמורה לרשום את החיוב בתוך המערכת, ובכך הדוח מועבר לגביה, מחלקת גביה אמורה לעקוב אחרי גביית הודח ותשלומו ו/או נקיטת הליכי גביה כנגד החייב.

עיקר הממצאים

9. כל רישום האכיפה והקנסות מבוצע עד היום באופן ידני בדרך של פנקסים ידניים, דבר שמקשה על מעקב הגביה והאכיפה והבקרה על התהליך.

המלצת הביקורת - למחשב את מערכת הפקת הדוחות דבר שייעל את הליך ההפקה והבקרה והמעקב.

10. נמצאו פנקסים שונים הן לאכיפה בהתאם לחוקי איכות הסביבה, והן לאכיפה בהתאם לחוקי עזר עירוניים, אולם לא נערך מיספור שונה לפנקסים. ובכך נוצר מצב של כפל מיספור דהינו נמצא מיספור זהה לדוחות וקנסות שונים הדבר גורם בלבול במערכת וקושי אחר מעקב על מספר הדוח.

המלצת הביקורת – יש למחשב את הליך ההפקה ולהפסיק להשתמש בדוחות הידניים.

11. נמצא שהפקחים מבטלים דוחות קנסות ללא מעקב ו/או אישור של המנהל שלהם וללא ביצוע שום תרשומת לעניין ביטול הדוח הידני, נטען על ידי הפקחים שהמדובר בדוחות לא נכונים אשר טעו בהפקתן ו/או טעו ברישום ו/או טעו בשם ...

המלצת הביקורת – אין לבטל שום דוח אלא לאחר עריכת תרשומת שתחתם על ידי הפקח ומנהלו .

12. במערכת הגביה נמצאו 37 מקרים של ביטולי דוחות וזיכויים לדוחות שחוייבו במערכת בהיקף של 48,410 ₪ , לאחר בירור העניין מול מנהל האגף התברר שהביטולים הנ"ל הנם לאחר דוח עירעור של החייב כאשר נערך פרוטוקול רשמי של הערעור, בערעור נכתבו טענת המערער כנגד דברי הפקח וצילומים שנמצאים ולבסוף החלקת מנהל האגף ואישור היועץ המשפטי .

המלצת הביקורת – יש לסרוק את ההחלטות הנ"ל לתוך מערכת הגביה ולתיק החייב בכדי שיהיה מעקב ובקרה אחרי כל ביטול וביטול.

13. נמצאו 41 מקרים של דוחות ידניים אשר לא חוייבו בתוך המערכת בהיקף של 42,060 ₪ , מתברר שהדוחות נרשמו במערכת הממוחשבת אולם לא חוייבו ולא הוצא בגינם שובר תשלום ובכך במערכת הגביה אין מידע בגינם בכלל ולכאורה אין חוב בכרססת החייב בכלל .

המלצת הביקורת – ביקשתי ממנהלת מחלקת רישוי לחייב את 41 המקרים באופן מיידי , המלצתי למנהל האגף לשלוח את המנהלת להשתלמות /הדרכה בעניין ביצוע החיובים , אנו חוזרים על המלצתינו למחשב את כל מערכת האכיפה .

14. נמצאו כמה טעויות כלהלן , קנס מס' 149 לא נקלט בכלל במערכת הממוחשבת ולא חוייב במערכת .

קנס מס' 157 סכום החיוב שנקלט הנו נמוך מסכום הדוח בהתאם לפנקס הידני ..

המלצת הביקורת – יש לבצע בדיקה והתאמה לכל החיובים שבוצעו הפתרון העתידי כמובן הנו מיחשוב מערכת האכיפה .

15. אכיפת גביה –

בה"כ חויבו במערכת 463 דוחות בהיקף של 512,269 ₪ אולם נגבה אך ורק סך של 191,995 ₪ בלבד דהינו אחוז גביה נמוך של 37% בלבד . המדובר באחוז גביה נמוך ששומט את הקרקע מכל הליך האכיפה הסביבתית המלצת הביקורת- הגברת האכיפה וחיוב חברת הגביה לנקוט בכל האמצעים לצורך הגבת הגביה והעלאתה .

16. אי ביצוע חיוב תוספת פיגור :

בהתאם לחוק פיגור בתשלום מעבר ל 90 יום יחייב תוספת פיגור של 50% מגובה הקנס המקורי .

ואם תוך שישה חודשים ממועד הקבוע בהודעה לא ישולם הקנס אז אמורים לחייב בתוספת פיגור שניה בהיקף של 5% מגובה הקנס המקורי החל ממועד האחרון לתשלום בתוספת הפיגור הראשונה .

בפועל במערכת הגביה אין שום חיוב בשום תוספת פיגור בכלל

המלצת הביקורת – עוד פעם אנו ממליצים למחשב את מערכת הגביה והאכיפה ולעדכן את החיובים בתוספת הפיגורים באופן רטרואקטיבי

יש לציין שבעקבות הביקורת המועצה ביצעה מיחשוב של מערך האכיפה והחל מחודש 7/2019 הכל מנוהל באופן ממוחשב החל מהפקת הדוח ועד לחיוב ותשלום .

מלבד טיפול בסעיף 16 לעיל בעניין חיוב פיגור בתשלום

פרק ג' 3 - חלוקת כרטיסים למופעים

על ידי הרשות המקומיות

א. כללי:

הכללים וההוראות החלים על עובדי הציבור ונבחריו בהיותם נאמני הציבור מטילים עליהם, בין השאר, את האיסור לקבל מהציבור טובות הנאה בזיקה לתפקידם. בין טובות ההנאה נכללת גם קבלת כרטיסים ללא תמורה למתקנים, לאירועי תרבות, בידור וספורט.

המסגרת הנורמטיבית

1. חוקים ותקנות – סוגיית קבלת הזמנות וקבלת כרטיסים למופעים ואירועים מהווה טובת הנאה המוסדרת (להלן: "חוק המתנות" או "החוק"), 1979-בחוק שירות הציבור (מתנות), התש"ם, חוק המתנות מתייחס להיבט הקנייני בהתבססו על ההנחה, כי עובד ציבור הוא נאמן הציבור ופועל למענו, ולכן, כל טובת הנאה שצומחת לעובד בתוקף תפקידו או בתמורה למילוי תפקידו, היא קניינו של הציבור. פרט לכך, מתייחס החוק למטרת השמירה על טוהר המידות בשירות הציבורי ועל אמון הציבור ברשויות השלטון. זאת, על מנת למנוע מצב בו לעובד הציבור יהיה עניין מיוחד בגורם שהעניק לו את המתנה, וכן במטרה למנוע את הרושם כי המתנה ניתנה כדי לשאת פנים או עלולה לגרום לכך. שניתנה לעובד הציבור מעצם היותו עובד ציבור, במסגרת האיסור של קבלת מתנה החוק גם מטיל איסור גם על קבלת מתנה בעבור בן זוגו של העובד החי עימו וכן לילדו הסמוך על שולחנו, דהינו מעבר לשכר העבודה הקבוע בחוק ובהסכמים הקיבוציים או בהסכם אישי (במסגרת החוקית) כל מענק בדמות מתן כרטיסים, הנחות וכד' מהווים הטבה אסורה. הראציונל העומד מאחורי הוראה זו הינו הבטחת חלוקת משאב ציבורי במסגרת החוק ובאופן שיויוני

2. היועץ המשפטי לממשלה – קובע בהנחיותיו "הגבלות על קבלת הזמנות וכרטיסים למופעים ואירועים". הנחיות אלה, עוסקות בשאלה באילו נסיבות מותר לנבחר ציבור ולעובד ציבור לקבל הזמנות או כרטיסים שגלומה בהם טובת הנאה, למופעים או לאירועי ספורט, תרבות, אמנות וכד', אליהם הוזמנו הנ"ל באשר הם עובדי ציבור. עמדת היועץ המשפטי לממשלה בעניין זה דוגלת בכלל שלעובדי ציבור אסור לקבל כרטיסים או הזמנות למופעים ואירועים, בין בלא תשלום ובין בעבור תשלום של תמורה מופחתת. קרי, עובד ציבור אינו רשאי

להשתתף בלא תשלום או בעבור תמורה מופחתת באירוע שהכניסה אליו מותנית בתשלום. החריג לכך הוא כאשר השתתפותו של עובד הציבור באירוע נעשית במסגרת מילוי תפקידו, כדוגמת האירועים הבאים: אירוע ממלכתי או אירוע בעל אופי ציבורי-רשמי; אירוע שהכנסותיו מיועדות למטרה ציבורית בו עובד הציבור נושא דברים או משתתף בדרך אחרת לשם קידום המטרה הציבורית; אירוע פומבי בעל משמעות ציבורית מיוחדת בו משמש עובד הציבור אורח כבוד, אירועי פתיחה חד פעמיים, ערבי גאלה ופרימיירה), הקשורים למילוי תפקידו של עובד הציבור. יובהר, כי ככלל, באירוע מסוג זה לא נמנים אירועים שגרתיים כגון תחרויות ספורט או מופעי תרבות הנערכים דרך שגרה למנויים או לצופים מזדמנים, שאין כל הצדקה שעובדי הציבור יהיו בהם אורחי כבוד; כנסים, השתלמויות, ימי עיון או אירועים דומים שבהם משתתף עובד הציבור כמרצה או דובר.

ההנחיות מדגישות, כי ההיתר להשתתף באירועים המפורטים לעיל, חל על עובד הציבור עצמו ואינו כולל קבלת הזמנות או כרטיסים נוספים עבור בני זוג, ילדים וכד'; וכי מן הראוי שהיוזמה להשתתפות עובד הציבור באותם אירועים תהא של הרשות הציבורית או של עובד הציבור עצמו ולא בדרך של חלוקת כרטיס או הזמנה מצד מארגן האירוע.

3. חוזרי מנכ"ל משרד הפנים ועדכונם בעקבות הפסיקה - במטרה להבטיח שחלוקת כרטיסים ללא תמורה תתבצע לפי ההוראות המחייבות, ובכדי למנוע מצבים של ניגוד עניינים וחלוקת כרטיסים למקורבים ולכאלה, הפיץ מנכ"ל משרד הפנים חוזר בנושא ובין השאר, מפרט את התנאים להקצאת כרטיסי הזמנה; מחייב הקמת ועדה מקצועית; קובע את המכסה של כרטיסי ההזמנה שניתן לחלק; ומפרט תבחינים להקצאת כרטיסי הזמנה והתנאים לקבלתם. למותר לציין, כי הנוהל חל הן על הרשות המקומית והן על התאגידים העירוניים. להלן התבחינים להקצאת כרטיסי הזמנה והתנאים לקבלתם, בהתאם להוראות הנוהל: רשות מקומית או תאגיד עירוני, לפי העניין, רשאים להקצות כרטיסי הזמנה אך ורק בהתקיים אחד מהתנאים הבאים:

(א) ההקצאה מיועדת לעובדי הרשות המקומית או התאגיד, שנוכחותם באירוע נדרשת ומתחייבת כחלק ממילוי תפקידם, ולצורך התנהלותו התקינה של האירוע, כגון לשם היבטי בטיחות, אחזקה כיוצ"ב. הוועדה המקצועית תגדיר מיהם בעלי התפקידים שנוכחותם באירוע חיונית כחלק ממילוי תפקידם, ואת מספר בעלי התפקידים שהרשות או התאגיד

יהיו רשאים להקצות להם כרטיסי הזמנה. מודגש, כי לא יוקצו כרטיסי הזמנה לבני זוגם של העובדים כאמור, או לכל עובד אחר של הרשות או התאגיד, שנוכחותו אינה נדרשת כחלק ממילוי תפקידו ולצורך התנהלותו התקינה של האירוע.

(ב) ההקצאה מיועדת לגורמי חירום (מד"א, כיבוי אש וכיוצ"ב), שנוכחותם באירוע חיונית לצורך קיומו, וזאת בהתאם למכסה שתידרש על-ידי גורמים אלה, ככל שהדבר נדרש לצורך ביצוע תפקידם של גורמי החירום במהלך האירוע.

(ג) ההקצאה מיועדת לאנשי תקשורת ועיתונות ולמשרדים העוסקים ביחסי ציבור, ובלבד שהדבר נדרש לצורך שיווקו של המקום שבו נערכים האירועים וקידום השיווק כאמור. בנוסף, מותרת הקצאת כרטיסים ללקוחות פוטנציאליים אשר מתעניינים או שהרשות או התאגיד מבקשים לעניינם בשכירת הנכס לשם קיום אירועים, שכירת שטחי פרסום או שכירת שטחי מסחר בתחומי הנכס הספציפי. הוועדה המקצועית תקבע כללים לגבי אופן הבחירה של הגורמים הנ"ל, שניתן יהיה להקצות להם כרטיסים, ומספר כרטיסי ההזמנה שניתן יהיה להקצות לגורמים כאמור.

(ד) ההקצאה מיועדת לקבוצות אוכלוסייה שיש הצדקה לתמוך בהן על רקע חברתי, באמצעות חלוקה של כרטיסי הזמנה. הוועדה המקצועית תקבע תבחינים לחלוקת כרטיסי הזמנה לאוכלוסיות שיש הצדקה לתמוך בהן על רקע חברתי. התבחינים יובאו לאישורה של מועצת הרשות המקומית, הן לעניין הכרטיסים שיחולקו על-ידי הרשות והן על-ידי התאגיד.

4. מבקר המדינה - התייחס במספר פרסומים לסוגיית חלוקת כרטיסים בלא תשלום, ולהלן מקצת ממצאיו. בדו"ח על הביקורת בשלטון המקומי ברשויות המקומיות" העיר המבקר על חלוקת כרטיסים ללא תשלום לבעלי תפקידים בעיריית ראשון לציון ובחברה העירונית ראשון לציון. נמצא, כי ההזמנות לאירועים שארגנה החברה העירונית חולקו לבעלי התפקידים, אף שמתוקף תפקידם הציבורי אין הם חייבים להשתתף באירועים אלה. החלוקה בוצעה מבלי שקיים נוהל המסדיר את הנושא, מבלי שהוקמה ועדה מקצועית לקביעת תבחינים לחלוקת הכרטיסים, ומבלי שנערך רישום של שמות מקבלי ההזמנות. באותו דו"ח בחן המבקר גם את חלוקת הכרטיסים ללא תשלום למופעי פסטיבל המחולות בכרמיאל, ומצא, כי גם במקרה זה חולקו כרטיסים ללא תמורה, למרות שהיה ידוע, כי הדבר מביא את העמותה האחראית על הפסטיבל לידי הפסדים כספיים.

ב. מטרת הביקורת :-

בעקבות פתיחת המתני"ס העירוני והקמת אירועים , נוצר הצורך בבדיקת הנושא והתייחסות הביקורת לעניין , במטרה לתקן ולהתריע על אי קיום נוהלים של המועצה בעניין.

ג. נוהל משרד הפנים :

נוהל חלוקת כרטיסים על ידי רשויות מקומיות ותאגידי עירוניים

1. נוהל זה נועד להסדיר את אופן הקצאתם וחלוקתם של כרטיסי הזמנה לאירועים הנערכים בנכסים המנוהלים על ידי רשויות מקומיות ותאגידי עירוניים, על בסיס שוויוני וענייני ובשקיפות הנדרשת.
2. נוהל זה נקבע בהמשך לפסק דינו של בית המשפט איגוד האמרגנים ומפיקי אומנויות הבמה בישראל נ' היכל התרבות בע"מ ואח', אשר בו נפסק כי המשיבות (וביניהן תאגידי עירוניים) יהיו רשאיות לדרוש כרטיסי הזמנה רק לאחר שייקבע נוהל המבטיח כי חלוקת הכרטיסים תיעשה בהתאם לכללי מנהל תקין. עוד קבע בית המשפט, כי בשל ההיבטים הציבוריים של הנושא, מן הראוי שהיועץ המשפטי לממשלה ייתן את דעתו לסוגיה זו ויגדיר את התנאים שבהם על נוהל כאמור לעמוד. בהתאם לפסיקת בית המשפט, גובש נוהל זה במשרד המשפטים. מלאכת הגיבוש נעשתה בתיאום עם משרד הפנים.

כללי

3. הרשות המקומית או התאגיד העירוני, לפי העניין, רשאים לדרוש, במסגרת הסכם ההתקשרות עם מפיק אירוע, כי מספר מושבים באולם יישמר לשימושם של הרשות או התאגיד העירוני וכי כרטיסים לשימוש במקומות אלה יימסרו לרשות או לתאגיד העירוני, ללא תשלום מצידם. .

4. כרטיסים אלה, בהיותם בעלי ערך כלכלי, הם חלק מהתמורה המשולמת לרשות המקומית או לתאגיד העירוני על ידי מפיק האירוע, המבקש לעשות שימוש בנכס של הרשות או התאגיד, ולפיכך מהווים חלק מן העסקה שבין הצדדים. אשר על כן, הכרטיסים שהתקבלו בידי הרשות המקומית או התאגיד העירוני הם נכס ציבורי ויש לנהוג בהם בהתאם לכללים החלים על חלוקת נכסים או משאבים ציבוריים ובהתאם לעקרונות המשפט המנהלי.
5. הרשות המקומית או התאגיד העירוני יפעלו בכל הנוגע לכרטיסים אלה אך ורק על פי נוהל זה.

הקצאת כרטיסי הזמנה – התנאים

6. בכפוף לאמור בנוהל זה, רשות מקומית או תאגיד עירוני, לפי העניין, רשאים להקצות כרטיסי הזמנה אך ורק בהתקיים אחד מהתנאים הבאים:

- 6.1 ההקצאה מיועדת לעובדי הרשות המקומית או התאגיד, שנוכחותם באירוע נדרשת עקב תפקידם ומהווה חלק מביצוע אותו תפקיד.
- 6.2 ההקצאה מיועדת לגורמי חירום (מד"א, כיבוי אש וכיוצ"ב), שנוכחותם באירוע חיונית לצורך קיומו, בהתאם לדרישתם של גורמים אלה.
- 6.3 ההקצאה מיועדת לאנשי תקשורת ועיתונות ולמשרדים העוסקים ביחסי ציבור, לצורך קידום שיווקו של המקום שבו נערכים האירועים, או ללקוחות פוטנציאליים, לצורך קידום השכרתו של הנכס לשם קיום אירועים, השכרת שטחי פרסום או השכרת שטחי מסחר בתחומי הנכס הספציפי.
- 6.4 ההקצאה מיועדת לקבוצות אוכלוסייה שיש הצדקה לתמוך בהן על 6.8 רקע חברתי, באמצעות חלוקה של כרטיסי הזמנה.

ועדה מקצועית

7. לצורך הטיפול בהקצאת כרטיסי הזמנה תוקם ועדה מקצועית, אשר תפעל בהתאם להוראות נוהל זה. .
8. הוועדה תמנה שלושה חברים
- 8.1 מנכ"ל הרשות המקומית (ובהעדר מנכ"ל, מזכיר הרשות), או מנכ"ל התאגיד העירוני, לפי העניין, שישמש כיו"ר הוועדה.
- 8.2 היועץ המשפטי של הרשות המקומית, או התאגיד העירוני, לפי העניין.
- 8.3 גזבר הרשות המקומית, או מנהל הכספים של התאגיד העירוני, לפי העניין.
9. לדיוני הוועדה שבהם יידונו תבחיני תמיכה לאוכלוסיות שיש הצדקה לתמוך בהן על רקע חברתי יוזמנו מנהלי מחלקות, החינוך והרווחה ברשות המקומית. .
10. הוועדה המקצועית תעסוק בנושאים הבאים :
 - 10.1 קביעת המכסה של כרטיסי הזמנה אשר תידרש במסגרת חוזה ההתקשרות עם המפיק.
 - 10.2 קביעת תבחיני תמיכה לחלוקת כרטיסים לאוכלוסיות שיש הצדקה לתמוך בהן על רקע חברתי, בהתאם לסעיף 19 לנוהל זה .
 - 10.3 הגדרת בעלי התפקידים מקרב עובדי הרשות המקומית או התאגיד העירוני, שיוקצו להם כרטיסי הזמנה בהתאם לסעיף 16 .
 - 10.4 קביעת כללים להקצאת כרטיסי הזמנה על רקע עסקי, בהתאם לסעיף 18 .
 - 10.5 אישור חלוקתם בפועל של כרטיסי ההזמנה לזכאים לקבלם, בהתאם לנוהל זה.
11. לצורך ביצוע תפקידה של הוועדה לפי סעיף 10.5 לעיל רשאי חבר ועדה למנות נציג מטעמו מקרב העובדים הכפופים לו. .
12. הוועדה המקצועית תנהל פרוטוקולים של ישיבותיה.

קביעת המכסה של כרטיסי ההזמנה

13. הוועדה המקצועית תקבע את מכסת כרטיסי ההזמנה שתידרש במסגרת הסכם ההתקשרות עם מפיק אירוע. .

14. המכסה תיקבע באופן שוויוני ביחס לכלל המפיקים ובנוגע לכלל המקומות שבהם מתקיימים אירועים. יכולה להיקבע באופן פרטני מכסה החורגת מן המכסה הכללית שנקבעה, כאשר מדובר באירועים בעלי מאפיינים מיוחדים.

תבחינים להקצאת כרטיסי הזמנה ותנאים לקבלתם

15. עובדי הרשות המקומית או התאגיד

א. הרשות המקומית או התאגיד רשאים להקצות כרטיסי הזמנה לעובדים אשר נוכחותם באולם בשעת האירוע נדרשת ומתחייבת כחלק ממילוי תפקידם, ולצורך התנהלותו התקינה של האירוע, כגון לשם בדיקת היבטי בטיחות, אחזקה וכיוצ"ב.

ב. הוועדה המקצועית תגדיר מי הם בעלי התפקידים שנוכחותם באירוע חיונית כחלק ממילוי תפקידם, ואת מספר בעלי התפקידים שהרשות או התאגיד יהיו רשאים להקצות להם כרטיסי הזמנה.

ג. למען הסר ספק, הרשות או התאגיד לא יקצו כרטיסי הזמנה לבן זוג של עובד כאמור, או לכל עובד אחר של הרשות או התאגיד, שנוכחותו אינה נדרשת כחלק ממילוי תפקידו ולצורך התנהלותו התקינה של האירוע.

16. גורמי חירום

הרשות המקומית או התאגיד רשאים להקצות כרטיסי הזמנה לגורמי חירום (גורמי מד"א, כיבוי אש וכיוצ"ב) וזאת בהתאם למכסה שתידרש על ידי גורמים אלה, ככל שהדבר נדרש לצורך ביצוע תפקידם של גורמי החירום במהלך האירוע.

17. גורמי תקשורת וגורמים עסקיים

(א) הרשות המקומית או התאגיד רשאים להקצות כרטיסי הזמנה לאנשי תקשורת ועיתונות ולמשרדים העוסקים ביחסי ציבור, ובלבד שהדבר נדרש לצורך שיווקו של המקום שבו נערך האירוע וקידום השיווק כאמור.

(ב) התאגיד יהיה רשאי להקצות כרטיסי הזמנה ללקוחות פוטנציאליים, אשר מתעניינים, או שהרשות או התאגיד מבקשים לעניינם בשכירת הנכס לשם קיום אירועים, שכירת שטחי פרסום או שכירת שטחי מסחר בתחומי הנכס הספציפי.

(ג) הוועדה המקצועית תקבע כללים לגבי אופן הבחירה של הגורמים המפורטים בסעיפים קטנים (א) ו(ב), אשר ניתן יהיה להקצות להם כרטיסים, ומספר כרטיסי ההזמנה שניתן יהיה להקצות לגורמים כאמור.

18. אוכלוסייה נתמכת

(א) הרשות המקומית או התאגיד העירוני רשאים להקצות כרטיסי הזמנה לאוכלוסיות שיש הצדקה לתמוך בהן על רקע חברתי.

(ב) הוועדה המקצועית תקבע תבחינים לחלוקת כרטיסי הזמנה לאוכלוסיות שיש הצדקה לתמוך בהן על רקע חברתי. התבחינים יובאו לאישורה של מועצת הרשות המקומית, הן לעניין כרטיסים שיחולקו על ידי הרשות המקומית והן לעניין כרטיסים שיחולקו על ידי תאגיד עירוני.

(ג) הרשות המקומית או התאגיד העירוני יהיו רשאים להקצות כרטיסי הזמנה לקבוצות אוכלוסייה שיש הצדקה לתמוך בהן על רקע חברתי, אך ורק בהתאם לתבחינים שנקבעו.

(ד) תבחיני התמיכה יפורסמו באתר האינטרנט של הרשות המקומית או של התאגיד העירוני, לפי העניין.

(ה) הבקשות לקבלת כרטיסי הזמנה על פי התבחינים, יוגשו על ידי עמותות או גופים אחרים, הפועלים שלא למטרות רווח ועוסקים בענייניה של קבוצת האוכלוסייה הזכאית לקבל כרטיסי הזמנה בהתאם לתבחינים שנקבעו, או על ידי אנשים פרטיים המשתייכים לאותה קבוצת אוכלוסייה ועומדים בתבחינים שנקבעו.

(ו) אושרה בקשה שהגיש גוף כאמור, תועבר על ידי אותו גוף רשימת שמות האנשים שעבורם מבוקשים כרטיסי ההזמנה, בהתאם למכסה שאושרה, ופירוט לגבי עמידתו של כל אחד ואחד מן האנשים המופיעים בה בתבחינים שנקבעו. הבקשה והרשימה ייחתמו בידי מנהל הגוף.

(ז) הרשות המקומית או התאגיד יהיו רשאים למסור את כרטיסי ההזמנה לידי הגוף, או במישרין לידיהם של האנשים ששמותיהם נכללים ברשימה.

(ח) אם החליטו הרשות המקומית או התאגיד למסור את כרטיסי ההזמנה לידי הגוף, עליהם לקבוע כללים שיבטיחו פיקוח ובקרה על הקצאת כרטיסי הזמנה על ידי הגוף.

(ט) הרשות המקומית או התאגיד יבחנו את מידת זכאותם של האנשים שעבורם מבקש הגוף כרטיס הזמנה, על פי המידע שיימסר להם על ידי הגוף ובכל דרך אחרת שתיקבע על ידם.

תחולת הנוהל

19. נוהל זה יחול על כלל הנכסים בהם מתקיימים אירועים ומנוהלים בידי רשות מקומית או תאגיד עירוני. תחילת תוקפו לגבי אירועים המתקיימים החל מיום 1 במרץ 2014.

דיווח ובקרה

21. הוועדה המקצועית תמסור מדי חציון למועצת הרשות המקומית או לדירקטוריון התאגיד העירוני, לפי העניין, דו"ח בעניין הקצאת כרטיסי ההזמנה. הדו"ח יתייחס לרכיבים הבאים: מספר כרטיסי הזמנה שהוקצו לכל אירוע, בהתאם לסוג המטרות כפי שנקבעו לעיל, ושמותיהם של מקבלי כרטיסי ההזמנה בכל קבוצה.

22. לעניין כרטיסים שחולקו לאוכלוסייה נתמכת, יצוינו מספרם של מקבלי כרטיסי ההזמנה, בלא ציון שמותיהם, וכן שמות העמותות או הגופים שבהתאם לבקשותיהם הוקצו כרטיסי ההזמנה לחלוקה בהתאם לתבחינים. בהתייחס לעמותות או גופים כאמור שנמסרו לידיהם כרטיסי הזמנה, תפרט הוועדה המקצועית את אמצעי הבקרה שנקטו על מנת להבטיח את חלוקת כרטיסי ההזמנה לזכאים לקבלם, בהתאם לתבחינים שאושרו על ידי הרשות המקומית להקצאת כרטיסי ההזמנה.

23. מדי חציון יפורסם באתר האינטרנט של הרשות המקומית או התאגיד העירוני פירוט של מספר כרטיסי ההזמנה שהוקצו לכל אירוע, בהתאם לסוג המטרות כפי שנקבעו לעיל, שמותיהם של עובדי הרשות המקומית או התאגיד שקיבלו כרטיסי ההזמנה ושמות העמותות או הגופים שבהתאם לבקשותיהם הוקצו כרטיסי ההזמנה לחלוקה בהתאם לתבחינים.

נוהל פנימי

24. הרשות או התאגיד יקבעו נוהל פנימי המתייחס, בין השאר, לאופן קבלתם של כרטיסי הזמנה מאת המפיק, אופן שמירתם, רישום ההקצאה של כרטיסי הזמנה וטיפול בכרטיסים שלא הוקצו.

חברי מועצת הרשות המקומית וחברי דירקטוריון התאגיד

25. למען הסר ספק, חברי מועצת הרשות המקומית או חברי דירקטוריון התאגיד, מלבד ראש הרשות המקומית, לא יהיו זכאים לקבלת כרטיסי הזמנה שהוקצו במסגרת התקשרות עם מפיקי אירועים, למעט אירועים הנערכים בזיקה מובהקת לעירייה, כגון אירוע לציון יובל לייסוד העיר וכיו"ב.

דיווח לרשויות המס

26. הרשות המקומית או התאגיד העירוני, לפי העניין, ידווחו לרשויות המס על הקצאת כרטיסי הזמנה לפי כל דין.

ד. בדיקת קיום הוראות הנוהל במועצה :

1. לצורך בדיקת הנושא ביקשתי ממנהלת אגף תרבות ופנאי לרכז נתונים בעניין מכירת כרטיסי מופעים שונים במועצה .
2. נערכה ישיבה עם מנהלת האגף ולהלן עיקר הדברים :
 - א. המועצה מקיימת ארועים בתשלום סמלי או ארועים חופשיים לקהל הרחב.
 - ב. המועצה מקפידה לערוך בשוויון ארועים הן למגזר הדתי והן למגזר החילוני .
 - ג. ארועי החגים לרוב הנם בפטור מתשלום.
 - ד. ארועים אחרים הנם בדרך כלל בתשלום סמלי .
3. לעניין מופע קטרוזה :
 - א. באולם יש סה"כ 188 מקומות ישיבה .
 - ב. בהתחלה הייתה כוונה לשרין לעובדים כ 50 מקומות במחיר שווה דהינו ללא שום הנחה.
 - ג. בנוסף הייתה כוונה לתת בחינם / הזמנה כרטיסים לחברי מליאה ועוד כרטיסים לאח"מים הכוונה לבעלי תפקידים במשרדי ממשלה שעובדים עם המועצה כגון משרד השיכון והפנים.
 - ד. לאור ההחלטות הנ"ל שווקו בהתחלה 100 כרטיסים והייתר שווקו רק לאחר מכן . וזאת בעקבות אי יציאה לפועל של החלטות בסעיפים ב+ ג לעיל וזאת בעקבות הביקוש למופע .
 - ה. בפועל נמכרו במחיר מלא 183 כרטיסים . כאשר מהם נמכרו 23 כרטיסים לעובדים ובני זוגם במחיר מלא .
 - ו. עוד חמישה כרטיסים חולקו בחינם לחברי מליאה ובני זוגם .
 - ז. חברת המליאה גב' שני גרינברג התייחסה בפוסט לעניין המופע להלן ציטוט של התייחסותה :

התייחסות חברת מליאת המועצה – גב' שני גרינבירג

" הבטחתי כאן לפני שבוע שאני אערוך בדיקה בנוגע למספר הכרטיסים שנפתחו לציבור הרחב להופעה של קטורזה.

לפני שאני כותבת את הנתונים חשוב לי לומר שלא זו הייתה כוונת המשורר. לצערי ההחלטות על אופן חלוקת הכרטיסים לא נעשו בתיאום איתי ועל כן קיבלתי החלטה שלא להתערב בחלוקת הכרטיסים במופע הנוכחי.

אני לחלוטין מקבלת את הביקורת בדבר השקיפות והנראות הציבורית בעניין הזה. אני אפעל על מנת שיכתבו נוהל המסדיר את אופן מכירות הכרטיסים, לרבות כמות הכרטיסים השמורים למוזמנים.

ועכשיו למספרים:

באולם יש 188 מקומות.

מתוכם 100 נמכרו לתושבים.

50 נמכרו לעובדים במחיר זהה למחיר של התושבים.

16 חולקו כהזמנות לחברי המליאה ובני זוגם.

22 חולקו כהזמנות לאח"מים ממשרדי ממשלה שונים וגופים אחרים.

עם היוודע הנתונים, מספר חברי מליאה ועובדי מועצה בחרו לוותר על הכרטיסים שלהם ואלו הכרטיסים שנפתחו למכירה ברגע האחרון.

אני רוצה להודות לתושבים שהעירו את תשומת ליבנו לעניין הזה. במסעי אחר המידע גיליתי דברים רבים שאנחנו יכולים לשפר, ואני אכן אעשה כל מאמץ לשפר.

לכל מי שלא יכל להגיע הפעם, הבטחנו שיהיו עוד מופעים ואנחנו כבר עובדים במרץ על

המופע הבא! "

ח. המספרים שפורסמו בפוסט אינן מדוייקים, המצב לפי רישומי המועצה הנו כפי

שהסברתי לעיל 183 כרטיסים נמכרו במחיר מלא כאשר מהם 23 כרטיסים הנם

לעובדים/ בני זוגם ורק 5 כרטיסים נמסרו בחינם.

ה. עיקר הממצאים

5. למועצה אין נוהל לחלוקת כרטיסים על ידי הרשות , בנוסף המועצה לא פעלה בהתאם לחוזר מנכ"ל 05/2013 בעניין נוהל חלוקת כרטיסים על ידי רשויות מקומיות .
6. המועצה לא הקימה וועדה מקצועית בהתאם לנוהל וזאת לצורך הקצאת כרטיסי הזמנה .
7. על אף הנ"ל נמצא שבמופע של קטרוזה המועצה חילקה 5 כרטיסים בניגוד להוראות החוזר .
8. הביקורת ממליצה לאמץ את הוראות חוזר המנכ"ל ולהקים וועדה מקצועית בהתאם .

תלונות הציבור

ריכוז תלונות הציבור לשנת 2019

<u>תאריך</u>	<u>שם מתלונן</u>	<u>עיקר התלונה</u>	<u>תגובה והתייחסות</u>
10.12.19	שלמה כהן	בקשה לפרסום דוח מבקר לשנת 2018 אי התייחסות ממונה חופש המידע	א. אין חובה חוקית לפרסם דוח מבקר הפנים באתר האינטרנט על אף הנייל המועצה נוהגת לפרסם באתר האינטרנט שלה את הדוחות שלי . ב. הדוח הנו לפרסום החל מתחילת חודש ספטמבר 2019 . ג. מר שלמה כהן פנה למועצה בהתאם לחוק חופש המידע בתאריך 24.06.2019 והוא קיבל תשובה בהתאם מ ממונה חופש המידע שהדוח של המבקר באותו תאריך איננו לפרסום הואיל ולא עבר וועדת ביקורת ומליאת המועצה . ד. כפי שציינתי מר שלמה פנה אלי אתמול והודעתי לו שהדוח מוכן והנו בשלבי פרסום אז מוזרה לי טענתו שלא קיבל ממני תשובה , בנוסף הוא הליון על כך שממונה חופש המידע לא עונה לו ולא מטפל בפניותיו וביקשתי ממר שלמה לשלוח לי מייל מפורט בתלונתו .
21.11.19	בוריס דקטיאריוב	ברחוב תמר 9, לפני חודש בוצע החלפת אספלט לאבן משתלבת ברחוב. העבודה לא הושלמה המדובר בתושב עם נכות והדבר מקשה על כניסה ויציאה מהבניין עם עגלת נכים.	הועבר לטיפול מחלקת הנדסה ולמוקד העירוני הובטח שמטפלים בזה באופן דחוף .
19.11.19	הדס אלכסנדר	תלונה בעניין הנחה לשנת 2020	הוסבר לתושבת כי אין אופציה לתת הנחה מראש
10.11.19	רז פורת	אי קבלת אישור העברת זכויות על העדר חובות	התלונה נבדקה אכן הייתה בעיה הן בקבלת האישור מהוועדה המיוחדת לתכנון ובניה והן מהמועצה העניין טופל ונשלח לכבודו אישור .
05.11.19	יחזקאל חכם	תלונה בעניין חיוב ארנונה למרות טענתו על נכס ריק כבודו צירף חשבון חשמל שמראה שאין צריכת חשמל וטען שצריכת המים נובעת מטיפול בגינה	התלונה נבדקה מול מחלקת גביה ונשלחה תגובה מפורטת כלהלן : בכתובת שוהם 49/1 הוענק הנחת פטור נכס ריק מיום 3.11.19. תקופת הפטור נוצלה במלואה דהיינו ; מיום 19/5/2019 עד 18/11/2019 ניצול של 184 ימים. נותרה יתרה לתשלום ע"ס 701.30 ₪ בעד התקופה מיום 18.11.19 עד תאריך 31.12.19.

<p>1. בעניין מס' המגרש כבודו אכן צודק נפלה טעות במספר המגרש אשר צוין על ידי סגן המהנדס, אולם מנכ"ל המועצה תיקן את המספר לפני ההצבעה, יש לציין שחומר ומידע נלווה כולל תכנון עתידי ומיקום הועבר לכל חברי המליאה באופן מפורט ובהתאם לחוק וזאת לפני הישיבה.</p> <p>2. בעניין העמותה העירונית הועבר לחברי המליאה לפני הישיבה מידע מפורט כולל מצגת, מכתבים ואישורים ממנכ"ל, גזבר ויועץ משפטי. הנ"ל הועבר במייל לכולם בהתאם לחוק ולפני הישיבה, אולם בעקבות תקלה בטאבלטים לא הצלחנו לראות את החומר במהלך הישיבה ועל כן רובם הסתכלו על מה שנשלח אליהם לטלפונים שלהם.</p> <p>3. אין חובה לצלם את ישיבת המליאה הישיבות מוקלטות ו מתומללות בהתאם לחוק.</p> <p>4. אכן נתלה שלט שאוסר על צילום על ידי צופים בישיבה הואיל והדבר מפריע לנוכחים בישיבה, המועצה מצלמת ומשדרת את הכול בפיסבוק.</p> <p>5. אכן הייתה בעיה בטאבלטים אשר מטופלת ותתוקן עד לישיבה הבאה, כפי שהסברתי לעיל כל החומר כולל מסמכים אישורים מצגות נשלחו לפני הישיבה בהתאם לחוק לכל חברי המליאה.</p>	<p>התנהלות ישיבת המועצה טעות במספר חלקה עמותה עירונית תקלה באיפידים צילום דרך פלאפון</p>	<p>יוסי אזרחי</p>	<p>03.11.19</p>
<p>נשלחה תגובה לאחר שהעניין הועבר לאגף שפ"ע יצאה הנחיה לקבלן אשפה לא מתחילים את העבודה בבוקר המוקדם רק אחרי שעה 6 בבוקר</p>	<p>כדיירי רחוב רימון 19 בחריש בעלי משפחות ואנשים עובדים, לאחרונה אנו סובלים ממטרד רעש חזק הנגרם בשעות הלילה ולפנות בוקר על ידי משאית לפינוי אשפה שבאה לרוקן את הפחים ברעש נורא שגורם לנו להתעורר, כמעט מדי יום.</p> <p>הבוקר המשאית הגיעה ב 30: 5 שעות חורף(!)</p> <p>בניגוד לחוק. תקנות למניעת רעש 1992 תקנה 6.</p> <p>אנו מבקשים להפסיק את מקור המפגע ללא דיחוי</p>	<p>דיירי רחוב רימון 19 נדב אקשטיין</p>	<p>29.10.19</p>
<p>עברתי על חומרי המכרז :</p>	<p>תלונה בעניין מכרז קניין</p>	<p>רפאל דודו</p>	<p>02.10.19</p>

<p>1. לתפקיד התמודדו 17 מתמודדים מהם עברו את תנאי הסף 13 מועמדים . 2. הוועדה הזמינה את כל 13 המועמדים אשר עמדו בתנאי הסף . 3. הוועדה התרשמה מכמה מועמדים ונעשתה פנייה לממליצים . 4. לאחר מכן הוועדה החליטה להמליץ על מועמד אחר לאור ההתרשמות הכללית .</p>			
<p>המדובר בשטח פרטי על אף הנ"ל נשלח מהפיקוח ונבדק העניין וצולם אין המדובר במטרד</p>	<p>קיבלתי פנייה בעניין כתובת אורן פינת השקד נטען שיש שם גינה קטנה צמודה לבניינים , לטענתם המקום מוזנח ולא מטופל ומהווה מטרד תברואתי , ממה שהבנתי המדובר בשטח פרטי ? האם זה נכון ?? בכל מקרה גם אם זה פרטי האם הפיקוח לא יכול לתת התראה / קנס על מטרד ?</p>	<p>תלונה דרך הטלפון</p>	<p>02.10.19</p>
<p>התלונה נשלחה לכל המחלקות הרלוונטיות ונשלח תגובה מפורטת לתושב עם תיקון הליקויים הנטענים.</p>	<p>התלונה הנה בעניין אחזקת רחוב יקינטון בחריש 1. חוסר של תמרורים ברחובות, כגון, תמרורי מעבר חציה וכן הכוונה. 2. חוסר של סימון מעברי חציה. 3. אי פינוי אשפה וניקיון הרחוב, מיכל האשפה ברחוב יקינטון 12 לא רוקן מאז 15/7/19 שנכנס הדייר הראשון, כמו כן ברחוב מתגלגלת אשפה ופסולת גולמית. 4. בכביש יש מספר ערמות חול אשר בחושך יש סכנה של תאונה. 5. ישנה בעיית יתושים וברחשים בצורה שלא מאפשר לצאת למרפסת בשעות הערב או להסתובב ברחוב. כל המפגעים שצינתי מעלה, מהווים מפגע תברואתי ומפגע בטיחותי התושב פנה למוקד אך לטענתו לא קיבל מענה</p>	<p>שלומי פנחס</p>	<p>16.09.2019</p>
<p>מד המים נשלח לבדיקה טרם נתקבלה תשובה ממכון התקנים</p>	<p>דרישה בבדיקת מד מים בעקבות צריכה בלתי סבירה התושבים ערכו בדיקה מקיפה דרך אינסטלטור, בדיקת גנן ,</p>	<p>אושרית בראל ויואב פרטיאלי</p>	<p>15.09.2019</p>

<p>בינתיים הוקפאו הליכי הגביה לאחר מכן התברר שהמדד הנו תקין ושהבעיה נובעת מאי התקנת אל חוזר אשר הותקן והעניין נפתר</p>	<p>בדיקת קבלן, ובדיקה כוללת של כל המערכות ולא נמצאה נזילה והם מבקשים שהמועצה תבדוק תקינות מד המים. פניותיהם למועצה לא נענו ועל כן הם מלינים</p>		
<p>1. המועצה שלחה התנצלות רשמית על ההתנהלות ללא אישור הוועדים. 2. המועצה פירקה את המשדר אשר הותקן אצל הוועד. 3. מכתב תגובה מפורט נשלח לוועד.</p>	<p>ביום 1.8.19 הציבה העירייה או מי מטעמה - ללא אישור מועד הבית רימון 3 - משדר בשער הכניסה לחניון המשותף. הדבר נעשה, ללא קבלת אישור כאמור וללא יידוע ועד הבית. רק ערנות של תושבים בבניין אחר ברחוב האורן, העלתה נושא זה לסדר היום, דבר שגרם לעירייה להוציא הודעה מטעמה, במסגרת ההודעה, הודתה העירייה בטעות שעשתה, התנצלה ומסרה כי תיצור קשר עם ועדי הבתים על מנת לקבל אישור להשאר המשדר, תיזום פגישה עם חברת השערים ותישא בכל נזק שייגרם בשל מחדליה.</p> <p>עד היום, כמעט חודש לאחר פרסום ההודעה, איש לא יצר קשר עם ועד הבית ברחוב רימון 3, למעט שליחת הודעת ווטצאפ ע"י גורם עלום שם שסירב להזדהות, כאשר כל שעשה הוא לשלוח העתק מהודעת העירייה הנ"ל. מיותר לציין שדברים אלו מנוגדים הן להודעת העירייה עצמה והם להוראות החוק שכן שער החניון ומתקניו שייכים ועד הבית ונמצאים בשטחו. יתר על כן, במקרה של בניין רימון 3 אין צורך בהצבת המשדר, שכן הפח המוטמן נגיש מהכביש, ולפיכך אין ועד הבית מאשר את השאר המשדר בשער הכניסה.</p> <p>לפיכך, הנכם מתבקשים להורות לגורם המתקין להסיר את המשדר תוך 7 ימי עסקים החל מהיום, ולעדכן בכך את חברת השערים. ככל ולא יוסר המשדר בתוך תקופה זו, יינקטו נגד המועצה הליכים משפטיים אליהם יצורפו כל ועדי הבתים בחריש במסגרת תובענה ייצוגית, לרבות פנייה לאמצעי התקשורת על כל המשתמע מכך.</p> <p>כן הנכם מתבקשים לעדכן האם התקיימה פגישה עם חברת "עופר שערים" אשר השער בחניון בנין רימון 3 הותקן על ידה, וכן לפרסם את פרוטוקול הישיבה והחלטותיה.</p>	<p>ועד רימון 3</p>	<p>29.08.2019</p>
<p>1. עסקים מסוג משפחתון, מעון וחברת שליחויות אינם טעוני רישיון עסק ועל כן על מנת לקבל אישור להפעילם, על בעל העסק לפנות לוועדה המיוחדת לתכנון ובניה לקבלת הנחיות, תנאים ודרישות להפעלת העסק. 2. בנוסף, סמכות האכיפה לעסקים מסוג זה נתונה</p>	<p>בבניין 35 ברחוב התמר חריש, פועלים שלושה עסקים ללא קבלת אישור מבעלי הדירות, תוך גרימת נזקים עוגמת נפש רעש לכלוך שימוש בחניה ועוד לכל הדירות האחרות בבניין.</p> <p>הדירות המדוברות הם: דירה 1 – משפחתון – בעלי הדירה אלישיב כהן</p>	<p>ועד בית תמר 35</p>	<p>18.09.19</p>

<p>לוועדה.</p> <p>3. מצ"ב לנוחותכם מדיניות הרשות לעסקים בבתים, עם הפניה לוועדה המיוחדת לתכנון ובניה בכל הנוגע לעסקים בבתים ועם התייחסות ספציפית לעסקים מסוג משפחותן ומעון ילדים. המדיניות מפורסמת באתר של הרשות.</p> <p>4. מנהלת מחלקת רישוי עסקים דיברה עם שולי מוועד הבית ברחוב תמר 35 והסבירה לה את מדיניות הרשות.</p> <p>5. לגבי חברת השליחויות, היות והחברה פולשת לחניות פרטיות של הדיירים של הבניין המשותף, יש לפנות למשטרת ישראל.</p>	<p>דירה 2 – מעון – בעלי הדירה דני נווה דירה 6 – חברת משלוחים – בעלי הדירה אריק פוגלמן</p> <p>אף אחד מבעלי הדירות לא קיבל היתר, ולא קיבל אישור מבעלי הדירות.</p> <p>בעלי הדירות מתנגדים באופן גורף לפעילות של עסקים בבניין.</p> <p>אנו פונים אליכם בבקשה לטיפול מהיר, וסגירה מיידית של העסקים כדי לאפשר לאנשים שגרים בבניין איכות חיים.</p>		
<p>על אף שהתלונה איננה עומדת בקריטריונים של תלונות הציבור הואיל והמתלונן לא נפגע מהתלונה העניין נבדק מול משאבי אנוש ונמצא שקיים אישור של משרד הפנים הן למבנה ארגוני והן לנוסח הפרסום .</p>	<p>מדוע בחריש דובר המועצה כפוף לראש המועצה? האם דובר המועצה לא אמור להיות כפוף למנכ"ל המועצה?</p>	<p>סיגל יעקב</p>	<p>13.08.2019</p>
<p>מדובר בתלונה שלא שייכת למועצה 1. המדובר בשטח פרטי שאין למועצה כל קשר אליו .</p> <p>2. התלונה אמורה להיות מופנית לוועדה לתכנון ובניה לאכיפת עבירת תכנון ובניה .</p>	<p>שימוש לא ראוי בשטחים משותפים בבניין כלל הדיירים חתומים על חוזה מכר אשר עליהם חתום גם הקבלן – ובהם מצוין מפורשות כי בלובי הבניין נמצאים שטחים שאמורים לשמש כ: חדר מכונות + חצר חדר מכונות, מאגר מים ו2 מחסנים.</p> <p>בפועל, השטחים המצוינים לעיל אוחדו והוסבו ליחידת דיור (הכוללת אף שירותים ומקלחת) ללא כל התייעצות ו/או יידוע ו/או אישור של הדיירים בבניין ועל דעת עצמו הבלעדית של הקבלן (כיום משמשת כמשרד של מנהל העבודה באתר, ועתידה להיות מושכרת כיחידה לכל דבר).</p> <p>בנוסף לכך, ליחידת דיור זו אין שעון חשמל ושעון מים נפרדים – כתוצאה מכך הקבלן עושה שימוש בחשמל ובמים הציבוריים של</p>	<p>ועד בית רקפת 10 חריש</p>	<p>08.08.2019</p>

	<p>דיירי הבניין באופן יומיומי (תאורה, מזגן, מים בשירותים והמקלחת וכו').</p> <p>הקבלן מתעקש שדיירי הבניין יעבירו את השטחים המשותפים כולל תשלומי חשמל ומים לחזקת הועד. אנו מסרבים להיענות לבקשה זו בשל הסיבות שפירטנו עד כה. אין זה הגיוני שאנו הדיירים נקבל את יחידת הדיור הזו ותשלומיה כעובדה מוגמרת, כאשר כאמור, ישנה השתלטות ברורה על שטחים משותפים שאמורים להימסר לחזקתנו.</p> <p>בנוסף ובעקבות סירובנו להעביר על שמנו את חשבון החשמל והמים של השטחים המשותפים בבניין, הקבלן מפעיל עלינו סנקציות מזה כחודש ומנתק לכל שעות היממה את המעלית והתאורה בבניין (מלבד ביחידת הדיור/משרד שלו בשעות העבודה של הפועלים) – משמע, בוקר/לילה – אין מעלית, אין תאורה בחדרי המדרגות, בלובי ובכלל.</p>		
<p>1. חריגות בניה לא בסמכות המועצה אלא סמכות הוועדה המיוחדת לתכנון ובניה</p> <p>2. פרויקט גמלא שכונה הוותיקה – קיים תב"ר מיוחד לשיקום כל השכונה והחזית שלה בהיקף של 8 מיליון ₪. הפרויקט בשלבי תכנון מתקדמים.</p>	<p>חריש הישנה סובלת מחריגות בניה באופן כללי גם ברמה של מחסנים מבני מקרשים ארעיים ולא בטוחותיים יוטות ברזנטים ישנים וקרועים ומלוכלכים,</p> <p>כול זאת משווה למקום אוירה של סלמס וסוג של מעברה, זה פוגע בכולנו</p> <p>זה מבריח דם חדש שמתעניין בחריש הישנה.</p> <p>עצוב מאוד שהמועצה לא דוחפת את הוועדה כול השנים אלה נהפוכו לוחצת על הוועדה לא לאכוף את חריגות הבניה בחריש הישנה על מנת לא לאכזב את קהל היעד הדתי שבאופיו תומך פולטית בראש המועצה והוא בהם.</p> <p>זעקתנו היא שנים .</p> <p>בגלל מצב זה אנחנו בעלי דירות נפגעים מכך, גם בירידת ערך הדירות, שכירות, והבאת אנשים מבחוץ.</p> <p>מבקש מימד לעלות לדיון את עניין חריגות הבניה שפוגעת בתדמית המקום</p> <p>ולמצוא פתרון ביניים, בתור התחלה לנקות רק את כול חריגות הזבל לצדיי רחוב גמלא הראשי רק על מנת להשוות לחזית חריש הישנה מראה נורמטיבי .</p>	<p>אביב הראל</p>	<p>05.08.2019</p>

	לטיפולך אודה. מצפה מימך לתשובה מעשית ועניינית ולא מתחמקת כמו שקיבלנו עד כה.		
לאחר בדיקת העניין עם מחלקת שפייע, להלן התייחסותנו : א. מר אביב טוען כנגד פחי אשפה המוטמנים בשטח הפרטי של הבניין, המדובר בשטח פרטי שאין למועצה אחריות עליו . מר אביב קנה את הדירה כשהיה ידוע לו שהקבלן תכנן את הבניין עם פחי אשפה מוטמנים. בשטח ליד הגינה שלו . ב. המועצה אחראית על פינוי האשפה מהפחים המוטמנים והיא עושה זאת בהתאם ומבצעת ניקיון וריסוס תקופתי . ג. המועצה ביצעה לפני יומיים ניקיון נוסף וריסוס בשטח פחי האשפה המוטמנים שכבודו התלונן עליהם ד. הואיל והמדובר בשטח פרטי אז המועצה לא יכולה להזיז או לפנות את פחי האשפה המוטמנים משטח הקבלן .	תלונה בעניין פחי אשפה המוטמנים	אביב כהן באמצעות נציבות תלונות הציבור מבקר המדינה	29.07.2019
בבדיקה עם מחלקת ת"ל הצופרים לא אושרו על ידי המועצה ו/או הותקנו על ידיה . המועצה פנתה ודיווחה לוועדה לתכנון ובניה על המקרה לצורך ביצוע אכיפה והורדת הצופרים . המדובר בשטח פרטי המועצה לא יכולה לפנות את הצופר בלי אכיפה של הוועדה .	התקנת צופרים בבניין ברחוב ברקת 31 + 35 קיימת סבירות גבוהה כי הצופרים ישמשו כ"הזעקת שבת" ויפרעו את מנוחת התושבים באזור. האם המועצה אישרה את התקנתם? אם לא, אנא הסירו בהקדם את הצופרים או ספקו הסבר מניח את הדעת להתקנתם.	נטע טל	01.08.2019
מדובר בתלונה על אי קביעת פגישה הפנית אותה למזכירת המנכ"ל לקביעת פגישה	אי קביעת פגישות עם המנכ"ל	סיגל יעקב	01.08.2019
פנית לגזבר לברר העניין נטען שטרם הבשילו פרויקטים ועל כן טרם העבירו להם.	חברתנו קיבלה ביום 21/2/2019 או בסמוך לכך, הודעה בדבר זכייתה במכרז שבנדון (שהעתקה מצ"ב לנוחיותכם). בגוף ההודעה ציינתם כי תצרו עימנו קשר לגבי המשך התהליך. לאחר חלוף כחודשיים, במהלכם לא יצרתם עימנו כל קשר, פנינו לכבודכם בכדי לפשר אודות העדר חתימת ההסכם. בתגובה לפנייתנו הודיע נציגכם כי, מאחר ובשלב זה אין פרויקטים שעומדים על הפרק אזי אין צורך בחתימת ההסכם וכי יש להמתין עד לשינוי המצב.	דאטום הנדסה עו"ד עלי עדווי	30.07.2019

	מאז הודעתכם האחרונה בעניין חלפו כחודשיים ימים. אנו מבקשים לקבל עדכון ביחס לחתימת ההסכם ובמידת האפשר לקבל הערכה למועד העברת פרויקטים לטיפולנו.		
מדובר בתלונה של הוועדה לתכנון ובניה לצערינו אין לנו שליטה על עבודת הוועדה חוץ מלפנות אליהם	תלונה בעניין חריגות בניה גפן 38-52	מאיר תורגמן	28.07.2019
העניין נבדק מול מחלקת הגביה והתושב קיבל תשובה בהתאם באותו מעמד בת"ז היה רשום כתובת מגורים שאיננה חריש ועל כן לא קיבל את הזיכוי בגין מספר נפשות בבית עם העברת הכתובת עודכן מספר הנפשות וקיבל זיכוי בהתאם	בתאריך 5.2.18 פתחנו אצלכם תיק נכס. פתיחת התיק בוצעה אצלכם. במרכז השירות לתושב. בפגישה זו הוצג לקח מאתנו את תעודות הזהות וצילם אותן וכמובן גם לקח פרטי כ. אשראי להוראת הקבע. ככל שבמעמד זה בוצעה טעות על ידי הפקיד והוא לא הגדיר במערכת את כמות הנפשות בבית לחמש, הטעות הזו היא שלכם כמועצה ולכן עליכם לשלם את הפערים הנובעים ממנה, מאז ועד היום. נא בצעו את חישוב הפער הנובע מטעות זו ונבצע את התשלום.	משפחת שחף גלעד	25.07.2019
העניין טופל על ידי קבלן	בוצע תיקון מים ע"י המועצה בצינור הזנה ראשי (ככול הנראה) לרביעייה שלאחריו הושאר השטח עם אבני מדרך ושפה מושלכות (מצורפות תמונות) פניתי פעמיים למוקד: א. בתאריך 12 ביוני 2019 מס' פנייה 120 ב. בתאריך 24 ביוני פנייה 123 בפעם הראשונה לא הייתה כול תגובה, לאחר משלוח הפנייה אלי חזרו אלי ובקשו תמונות. שלחתי את התמונות בתאריך 30 ליוני 2019. מאז המצב בשטח נשאר כשהיה ולא יצרו כול קשר איתי,	דן פיימן	17.07.2019
וועדות שיבוץ הסתיימו לפני מעבר ליישוב מאגף חינוך עדכנו התושב שיעשו כל המאמצים לקליטת העובד דרך	שיבוץ בגן חינוך מיוחד	שגיא אבודרהם	11.07.2019

וועדת חריגים .			
הופנה למאגף שפ"ע לצורך השגה רשמית	פניה בבקשה לביטול קנס איכות סביבה	יגאל באמונה	10.07.2019
נעשה בירור במחלקת החינוך הסייעת הזמנה לביור ובדיקה , העובדת סיימה עבודתה ב 30.07.2019	תלונה בגין אלימות בצהרון	אביאל ורונה פרנס	06.07.2019
נשלחה תגובה דרך חברת הגביה ובה הוסבר שאין אופציה לחייב בתעריף מוזל המדובר בצרכן עסקי חברת בניה ולא צרכן פרטי ועל כן אין תעריף מוזל לנזילה .	פניה דרך נציבות המים בעניין צריכת מים וחייב לא לפי תעריף מוזל , צריכה עודפת שנובעת מנזילה	חברת אחים אוזון	04.07.2019
המדובר בפרויקט שיקום שכונה וותיקה בהיקף של 8 מיליון ₪ ממשד השיכון הפרויקט בשלבי תכנון הדחיה הייתה בעקבות תיעדוף פרויקטים של פתיחת שנת הלימוד סוכם במהלך חודש ספטמבר המועצה תתחיל בלקדם את הפרויקט.	אי התקדמות בפרויקט גמלא	סיגל יעקב	04.06.2019
העיכוב נבע מבעיה טכנית של אי המצאות מורשי חתימה העניין טופל והועבר האישור	אי העברת אישור לצורך רישום בטאבו	ירון ווקנין	22.05.2019
מדובר בשטח פרטי של הקבלן זה לא שטח ציבורי אם יש חריגות בניה זה באחריות הוועדה	- לפני כחצי שנה, פרץ הקבלן ("גיי הנדסה") לבנין ללא אישור ועד הבית ושבר קירות פנימיים לצורך הקמת מנדפים למסעדה. - צנורות כיבוי האש נפגמו והם נוטפי מים בחלקם (ראה למשל קומה 3) ובחלקם זרוקים על הריצפה ולא מוחברים (ראה קומה מינוס 1). - המסעדה מתחת לבנין נפתחה למרות שאין אישור למנדפים. - הקירות שנשברו הוחלפו בקירות זמניים שדרכם ריח הטיגון עובר בקלות לתוך הבנין. - במצב הנוכחי הבנין מסריח מריח טיגון ועשן ואינו בטיחות לשימוש. אנחנו מבקשים: 1. סגירה מיידית של המסעדה למטה "מסעדת שניצל". 2. תיקון לאלתר של כל אמצעי כיבוי אש ומנדפים מקומת המסעדה ועד הגג כולל השתקה של המנדף.	גלעד רוזבן טורקיז 29	15.04.2019

	3. תיקון יסודי של הקירות שנשברו.		
<p>האחריות על הכביש הנה על נתיבי ישראל המועצה איננה אחראית על הכביש הנ"ל .</p>	<p>פניתי מס' פעמים למועצה לגבי קטע כביש עוקף חריש שנמצא ללא תאורה באופן קבוע. נגרם נזק ממשי לרכב שלי עקב לבנה שהייתה על הנתיב נסיעה שלי כשלא היה באפשרותי לראות או לסטות מהנתיב עקב רכב הנסע בנתיב השני. לאחר פניות רבות הפנו אותי לנתיבי ישראל והם הפנו אותי אליכם בחזרה אבקש לדעת למה אין תאורה קודם כל!! ולטפל בכך בהקדם! זה יכל להיגמר הרבה יותר גרוע! כמעט התהפכתי עם האוטו! ובנוסף אבקש התייחסות לנושא הנזק. מי משלם לי את זה?</p>	נטלי ששון	10.02.2019

עקרונות יסוד של עבודת הביקורת

הציבורית ברשויות המקומיות

עקרונות יסוד של עבודת הביקורת הציבורית ברשויות המקומיות

א. מבוא

הביקורת ברשויות המקומיות, המהווה נדבך חשוב במערך הביקורת הציבורית בישראל, ייחודית במהותה ובעקרונותיה .

ב. הצהרה בדבר עקרונותיה של הביקורת על פי דין ברשויות המקומיות

(1) הביקורת ברשויות המקומיות פועלת מכוח הדין ומהווה נדבך חשוב במערך הביקורת הציבורית בגופי השלטון.

(2) הביקורת הציבורית, הפועלת על פי חוק בגופים השלטוניים, בין שהביקורת היא חיצונית לגוף המבוקר ובין שהיא שתולה בתוכו, היא חלק ממערכת הבקורות והאיזונים (checks and balances) של המבנה הדמוקרטי של השלטון בישראל.

(3) תפקידה של הביקורת הציבורית להבטיח שהגוף השלטוני המבוקר פועל על פי הכללים שנקבעו לו כדין ולדווח לציבור על כל חריגה מהם. הביקורת הציבורית אינה חלק ממערך הביצוע של הרשות השלטונית אותה היא הוסמכה לבקר.

(4) עצמאותה של הביקורת ברשויות המקומיות היא נשמת אפה של הביקורת. יכולת תפקודה של עבודת הביקורת והאפקטיביות שלה, עומדים ביחס ישיר וקשורים למידת העצמאות וסמכויות הפעולה שהחוק העניק לה.

(5) כפופים לסמכות הביקורת של מבקרי הרשויות המקומיות הם ראשי הרשויות, חברי המועצות, עובדי הרשויות, יו"ר המועצה הדתית שבתחום הרשות, חברי המועצה הדתית ועובדיה וכן כל המנהלים של הגופים המבוקרים ועובדיהם.

(6) עבודת מבקר הרשות המצביע על ליקויים בעבודתה, המלצותיו לתיקונים ומעקב אחר יישומן, עשויים להיות לעזר רב לעבודת הרשות. לפיכך, על המבקר להשתמש בסמכויות שהוקנו לו כדין ולבצע את תפקידו באופן המועיל ביותר לעבודת הרשות המקומית.

ג. תפקידה של הביקורת ברשויות המקומיות על פי הוראות החוק

ואלה תפקידי המבקר ותחומי סמכותו לביקורת, כפי שנקבעו בפקודת העיריות ובצו המועצות המקומיות:

(1) לבדוק אם פעולות הרשות המקומית, לרבות פעולות לפי חוק התכנון והבנייה התשכ"ה-1965, נעשו כדין, בידי המוסמך לעשותם, תוך שמירה על טוהר המידות ועקרונות היעילות והחיסכון.

(2) לבדוק את פעולות עובדי הרשות המקומית.

(3) לבדוק אם סדרי הבוחן והוראות הנוהל הנהוגים ברשות המקומית מבטיחים קיום הוראות כל דין, טוהר המידות ועקרונות היעילות והחיסכון.

(4) לבקר את הנהלת החשבונות של הרשות המקומית ולבדוק אם דרכי החזקת כספי הרשות המקומית ושמירת רכושה והחזקתו מניחות את הדעת.

מן הראוי לזכור, כי כאשר באים להגדיר את תפקידה של הביקורת ברשויות המקומיות יש להבחין בין הגדרת התפקיד לבין השאלה כיצד מבצעים את התפקיד.

ד. הכפיפות לסמכות הביקורת של מבקר הרשות על פי הוראות החוק

הוראות הדין הקובעות את מרחב הסמכות של מבקר הרשות המקומית מתייחסות לנבחרי הציבור, לעובדי הרשות המקומית ולגופים הנלווים לה והיונקים מתקציבה של הרשות המקומית או שהרשות המקומית משתתפת במינני הנהלתם.

הוראות הדין קובעות, כי הכפופים לסמכות הביקורת של מבקר הרשות המקומית הם: ראש הרשות המקומית, חברי המועצה וכל עובדי הרשות המקומית.

סעיף 170ב(א) לפקודת העיריות קובע:

המצאת מסמכים ומסירת מידע (תיקון: התש"ן, התשס"ב)

170ב. (א) ראש העירייה וסגניו, חברי המועצה, עובדי העירייה, ראש המועצה

הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, עובדי המועצה הדתית, וחברים

ועובדים של כל גוף עירוני מבוקר, ימציאו למבקר העירייה, על פי דרישתו, כל

מסמך שברשותם אשר לדעת מבקר העירייה דרוש לצורכי הביקורת ויתנו

למבקר העירייה כל מידע או הסבר שיבקש, בתוך התקופה הקבועה בדרישה ובאופן הקבוע בה.

סעיף 145ה(א) לצו המועצות המקומיות קובע:

המצאת מידע למבקר [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145ה. (א) ראש המועצה וסגניו, חברי המועצה, עובדי המועצה, ראש המועצה הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, עובדי המועצה הדתית, וחברים ועובדים של כל גוף מבוקר, ימציאו למבקר, על פי דרישתו, כל מסמך שברשותם אשר לדעת המבקר דרוש לצורכי הביקורת ויתנו למבקר כל מידע או הסבר שיבקש.

בהגדירו את הגופים הכפופים לסמכות הביקורת של מבקר הרשות, מרחיב המחוקק את תחום הסמכות מעבר לתחומה המידי של הרשות המקומית עצמה וקובע, כי סמכות הביקורת של מבקר הרשות תחול על כל גוף שנתקיימו בו אחד משני התנאים הבאים: או שהרשות המקומית משתתפת במינוי הנהלתו או שהיא משתתפת בתקציבו כדי עשירית ומעלה.

סעיף 170א(ב) לפקודת העיריות קובע:

(ב) הביקורת לפי סעיף קטן (א) תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום העירייה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר העירייה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב או משתתפת במינוי הנהלתם. למי שעומד לביקורת לפי סעיף קטן זה ייקרא להלן "גוף עירוני מבוקר".

סעיף 145ד(ב) לצו המועצות המקומיות קובע:

(ב) הביקורת לפי סעיף קטן (א) תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום המועצה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר המועצה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב, או משתתפת במינוי הנהלתם (כל אחד מאלה, להלן – גוף מבוקר).

ב. חוקים, תקנות וצווים המתייחסים למבקר המועצות המקומיות

צו המועצות המקומיות (א) התשי"א-1950

סימן ב': מינוי מבקר וסמכויותיו

מינוי מבקר המועצה [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145א. (א) המועצה, בהחלטת רוב חבריה, תמנה מבקר פנימי במשרה מלאה, למועצה (להלן –

המבקר), על פי הוראות צו המועצות המקומיות (שירות עובדים), התשכ"ב-1962.

(ב) היה מספר התושבים בתחום המועצה 10,000 או יותר, רשאי השר לאשר שהמבקר יכהן

במשרה חלקית שלא תפחת מחצי משרה, בתנאי שהשלמת משרתו לא תהיה אלא

בעבודת ביקורת ברשות מקומית אחרת ובאישור השר.

(ג) היה מספר התושבים בתחום המועצה פחות מ-10,000 רשאי השר לאשר שהמבקר יכהן

במשרה חלקית שלא תפחת מרבע משרה ובתנאים האמורים בסעיף קטן (ב).

(ד) המבקר לא ימלא במועצה תפקיד נוסף על הביקורת זולת תפקיד הממונה על תלונות

הציבור או הממונה על תלונות העובדים, וזאת אם מילוי תפקיד נוסף כאמור לא יהיה

בו כדי לפגוע במילוי תפקידו העיקרי.

(ה) המבקר לא ימלא מחוץ למועצה תפקיד שיש בו או שעלול להיות בו ניגוד עניינים עם

תפקידו כמבקר.

מינוי המבקר [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145ב. (א) לא ימונה אדם למבקר מועצה ולא יכהן כמבקר מועצה אלא אם כן נתקיימו בו כל

אלה:

(1) הוא יחיד;

(2) הוא תושב ישראל;

(3) הוא לא הורשע בעבירה שיש עמה קלון;

(4) הוא בעל תואר אקדמי מאת מוסד להשכלה גבוהה בישראל או מוסד להשכלה גבוהה בחוץ לארץ שהכיר בו, לעניין זה, מוסד להשכלה גבוהה בישראל או שהוא עורך דין או רואה חשבון;

(5) הוא רכש ניסיון במשך שנתיים בעבודת ביקורת.

(ב) מי שכיהן כחבר מועצה לא ימונה למבקר אותה מועצה ולא יכהן ככזה, אלא אם כן עברו עשר שנים מתום כהונתו כחבר מועצה.

(ג) מי שהיה מועמד בבחירות למועצה לא יכהן כמבקר אותה מועצה למשך כל תקופת כהונתה של המועצה שהיה מועמד לה.

(ד) על אף האמור בסעיף קטן (א), רשאי הממונה על המחוז לאשר מינויו למבקר המועצה של אדם אשר לא נתמלא בו:

(1) אחד התנאים המנויים בסעיף קטן (א)(4), אם רכש ניסיון במשך עשר שנים בעבודת

ביקורת בגוף ציבורי כמשמעו בחוק הביקורת הפנימית, התשנ"ב-1992;

(2) התנאי שבסעיף קטן (א)(5), אם עבר השתלמות מקצועית שאישר השר.

מועצה שלא מינתה מבקר [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145ג.א) ראה הממונה כי המועצה אינה ממנה מבקר, רשאי הוא לדרוש ממנה בהודעה, כי תמנה מבקר כאמור בסעיף 145א תוך הזמן הנקוב בהודעה.

(ב) לא מילאה המועצה אחר ההודעה תוך הזמן האמור, רשאי הממונה על המחוז למנות מבקר למועצה.

תפקידי המבקר [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145ד.א) ואלה תפקידי המבקר:

(1) לבדוק אם פעולות המועצה, לרבות פעולות לפי חוק התכנון והבנייה התשכ"ה-

1965, נעשו כדין בידי המוסמך לעשותם, תוך שמירה על טוהר המידות ועקרונות

היעילות והחיסכון;

(2) לבדוק את פעולות עובדי המועצה;

(3) לבדוק אם הוראות הנוהל של המועצה מבטיחות קיום הוראות כל דין, טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון ;

(4) לבקר את הנהלת החשבונות של המועצה ולבדוק אם דרכי החזקת כספי המועצה והחזקת רכושה ושמירתו מניחות את הדעת ;

(5) לבדוק אם תוקנו הליקויים בהנהלת ענייני המועצה שעליהם הצביע המבקר או מבקר המדינה.

(ב) הביקורת, לפי סעיף קטן (א), תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום המועצה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר המועצה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב, או משתתפת במינוי הנהלתם (כל אחד מאלה, להלן – גוף מבוקר).

(ג) בכפוף להוראות סעיף קטן (א), יקבע המבקר את תכנית עבודתו השנתית, את נושאי הביקורת בתקופה פלונית ואת היקף הביקורת לפי :

(1) שיקול דעתו ;

(2) דרישת ראש המועצה לבקר עניין פלוני ;

(3) ככל האפשר בהתאם להמלצות ועדת הביקורת.

(ד) המבקר יקבע, לפי שיקול דעתו, את הדרכים לביצוע ביקורתו.

(ה) המבקר יכין ויגיש לראש המועצה מדי שנה הצעת תקציב שנתית ללשכתו, לרבות הצעת תקן עובדים ; המועצה תדון במסגרת דיוניה בהצעת התקציב השנתי, בהצעת התקציב והתקן של לשכת המבקר, כפי שהגיש המבקר.

המצאת מידע למבקר [תיקון : התשנ"ז (מס' 3)]

145ה. (א) ראש המועצה וסגניו, חברי המועצה, עובדי המועצה, ראש המועצה הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, עובדי המועצה הדתית, חברים ועובדים של כל גוף מבוקר, ימציאו למבקר, על פי דרישתו, כל מסמך שברשותם, אשר לדעת המבקר דרוש לצורכי הביקורת ויתנו למבקר כל מידע או הסבר שיבקש.

(ב) למבקר, או לעובד שהוא הסמיך לכך, תהיה גישה, לצורך ביצוע תפקידו, לכל מאגר מידע, רגיל או ממוחשב, לכל בסיס נתונים ולכל תוכנת עיבוד נתונים אוטומטי של המועצה או של גוף מבוקר.

(ג) לגבי מידע החסוי על פי דין, יחולו על המבקר ועל העובדים מטעמו המגבלות הקבועות בחוק או לפיו לגבי המורשים לטפל במידע כאמור.

(ד) עובד של המבקר שאינו עובד המועצה יחולו עליו, לעניין עבודתו האמורה, כל איסור והגבלה החלים על עובד הציבור שהוא עובד המבקר.

(ה) לצורך ביצוע תפקידו, יוזמן המבקר ויהיה רשאי להיות נוכח בכל ישיבה של מליאת המועצה או של כל ועדה מוועדותיה או כל ועדה מוועדותיו של גוף מבוקר; בישיבה שאינה סגורה רשאי להיות נוכח גם עובד מעובדיו של המבקר.

דוח על ממצאי הביקורת [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

1045. (א) המבקר יגיש לראש המועצה אחת לשנה דוח על ממצאי הביקורת שערך; בעת הגשת הדוח כאמור ימציא המבקר העתק ממנו לוועדת הביקורת.

(ב) בנוסף לאמור בסעיף קטן (א), רשאי המבקר להגיש לראש המועצה ולוועדת הביקורת דוח על ממצאי ביקורת שערך בכל עת שייראה לו או כאשר ראש המועצה או ועדת הביקורת דרשו ממנו לעשות כן.

(ג) בתוך שלושה חודשים מיום קבלת דוח המבקר יגיש ראש המועצה לוועדת הביקורת את הערותיו על הדוח וימציא למועצה העתק מהדוח בצירוף הערותיו.

(ד) ועדת הביקורת תדון בדוח המבקר ובהערות ראש המועצה עליו ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה בתוך חודשיים מיום שנמסרו לה הערות ראש המועצה, כאמור בסעיף קטן (ג); בטרם תשלם הוועדה את סיכומיה והצעותיה רשאית היא, אם ראתה צורך בכך, לזמן לדיוניה נושאי משרה של המועצה או של גוף מבוקר כדי לאפשר להם להגיב על הדוח.

(ה) תוך חודשיים מן היום שבו הגישה ועדת הביקורת את סיכומיה והצעותיה תקיים המועצה דיון מיוחד בהם ותחליט בדבר אישור ההצעות.

(ו) לא יפרסם אדם דוח מן האמורים בסעיף זה או את תוכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ואולם רשאים המבקר או ראש המועצה, באישור הוועדה, להתיר פרסום כאמור; לעניין סעיף קטן זה, "דוח" – לרבות חלק מדוח ולרבות ממצא ביקורת.

(ז) הוגש דוח הביקורת למועצה, יעביר ראש המועצה העתק ממנו לשר; אין בהוראות סעיף זה לגרוע מסמכות השר לפי סעיף 203.

מינוי עובדים ללשכת המבקר [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145. (א) ראש המועצה ימנה, בהסכמת המבקר, עובדים ללשכת המבקר בהתאם לתקנים שקבע השר ובכפוף להוראות סעיף 140.

(ב) דין עובדי לשכת המבקר כדין שאר עובדי המועצה, ואולם הם יקבלו הוראות מקצועיות מהמבקר בלבד.

(ג) לא יופסק שירותו של עובד לשכת המבקר שלא בהסכמתו של המבקר, אלא בכפוף להוראות סעיף 144א(1).

ועדת ביקורת [תיקונים: התשכ"ד (מס' 2), התשל"ט, התשל"ט (מס' 2)]

122. (א) המועצה תבחר מבין חבריה ועדת ביקורת.

(ב) ראש המועצה וסגניו לא יהיו חברים בוועדת הביקורת.

(ג) מספר חברי ועדת הביקורת לא יפחת משלושה ולא יעלה על חמישה, ובלבד שבמועצה שלידה פועלת ועדת הנהלה ולא כל הסיעות במועצה מיוצגות בה, יהיה לפחות חבר אחד של ועדת הביקורת נציג של סיעה שאיננה מיוצגת בוועדת הנהלה.

(ד) יושב ראש ועדת הביקורת יהיה מסיעה שונה מזו של ראש המועצה, זולת אם היתה במועצה סיעה אחת בלבד.

תפקידי ועדת הביקורת [תיקון : התשנ"ז (מס' 3)]

122.א.1. (א) אלה תפקידי ועדת הביקורת :

- (1) לדון בכל דוח ביקורת של מבקר המדינה ושל נציב תלונות הציבור על המועצה ;
 - (2) לדון בכל דוח של משרד הפנים על המועצה ובכל דוח של מבקר המועצה ;
 - (3) לדון בכל דוח ביקורת אחר על המועצה שהוגש לפי כל דין ;
 - (4) לעקוב אחר תיקון הליקויים שהעלתה הביקורת.
- (ב) ועדת הביקורת תגיש למועצה את סיכומיה והצעותיה.
- יש לשים לב ששר הפנים לא שינה את צו המועצות המקומיות בהתאם לשינוי פקודת העיריות ולכן ההוראה בדבר בחירת יושב ראש ועדת ביקורת מן האופוזיציה לא חלה, עדיין, על המועצות המקומיות בישראל. לעומת זאת, על המועצות המקומיות ביהודה ושומרון החיל צו המושל הצבאי את הוראות פקודת העיריות.)

צו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), התשי"ח-1958

ועדת ביקורת [תיקון : התשכ"ה (מס' 2)]

39. (א) המועצה תבחר מבין חבריה ועדת ביקורת.
- (ב) ראש המועצה וסגניו לא יהיו חברים בוועדת הביקורת.
- (ג) מספר חברי ועדת הביקורת לא יפחת משלושה ולא יעלה על חמישה, ובלבד שבמועצה שלידה פועלת ועדת הנהלה ולא כל הסיעות במועצה מיוצגות בה, או במועצה שראש המועצה שלה לא נבחר בקולותיהם של נציגי כל הסיעות בה, יהיה לפחות חבר אחד של ועדת הביקורת נציג של סיעה שאינה מיוצגת בוועדת הנהלה או שלא הצביע בעד בחירתו של ראש המועצה.

תפקידים וסמכויות [תיקון : התשכ"ה (מס' 2)]

39.א. (א) אלה תפקידי ועדת הביקורת וסמכויותיה :

- (1) לבדוק אם החלטות המועצה הוצאו לפועל כדין ;

(2) לבדוק את חשבונות המועצה ולבדוק אם פעולות המועצה נעשו במסגרת תקציבה המאושר ;

(3) לבדוק אם תוקנו הליקויים בהנהלת ענייני המועצה עליהם הצביעו הוועדה או מבקר המדינה בפני המועצה.

(ב) ועדת הביקורת רשאית לקבל מכל חבר מועצה, או עובד המועצה, ידיעות, מסמכים .