

מועצה מקומית חריש

דוח מבקר המועצה

דוח מס' 6

שנת 2020

מרץ 2021

תוכן עניינים

<u>פרטים</u>	<u>דף</u>
מכתב נלווה ליו"ר המועצה	3-4
פרק א' – עיקר הממצאים	5-13
פרק ב' – מעקב אחר תיקון ליקויים	14-22
פרק ג' 1 מיצוי הכנסות המועצה ממשרד הרווחה	23-39
פרק ג' 2 רכבי איגום	40-45
פרק ג' 3 השכרת נכסים – ניהול נכסי המועצה	46-69
פרק ד' – תלונות הציבור	70-76
עקרונות יסוד עבודתו של המבקר	77-87

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת של מבקר המועצה. לפי סעיף 145 ו' (ו') בצו המועצות המקומיות לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בדוח זה או חלק ממנו או תוכנו לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה ולא יפרסם ממצא ביקורת של מבקר המועצה; ואולם ראש המועצה או מבקר המועצה רשאי, באישור ועדת הביקורת, להתיר פרסום כאמור. לפי סעיף 334 א' בפקודה: המפרסם דו"ח או חלקו או תוכנו או ממצא ביקורת ומפר בכך את סעיף 170 ג' (ו') או תנאי בהיתר שניתן לו לפי האמור, דינו - מאסר שנה.

מר' יצחק קשת - ראש המועצה

א.נ,

הנדון : דוח מבקר המועצה

הנני מתכבד להגיש את דוח מבקר המועצה לשנת 2020, בהתאם לסעיף 145 לצו המועצות המקומיות.

ברצוני להודות לך על האמון שנתת בי, ועל תמיכתך בעבודתי, ומקווה כי הדוחות שאני מגיש יעזרו לרשות להתנהל תוך שמירה על הוראות החוק וטוהר המידות.

הדוח כולל ביקורת מעמיקה על מספר תחומים בפעילות המועצה וביניהן ביקורת אגף רווחה - מיצוי הכנסות ממשרד הרווחה, ביקורת רכבי איגום וביקורת ניהול והשכרת נכסים וזה בנוסף למעקב לאחר תיקון ליקויים משנים שעברו, כולי תקווה כי תמצא בו כלי עזר מועיל לשיפור ניהול ותפקוד המועצה בנושאים אלו.

בהתאם לאמור בצו, מועבר בזה עותק מהדוח לוועדת הביקורת על פי סעיף 145 לצו המועצות המקומיות:

א- המבקר יגיש לראש הרשות אחת לשנה דוח על ממצאי הביקורת שערך. בעת הגשת הדוח ימציא המבקר העתק ממנו לוועדת הביקורת.

ב- בתוך שלושה חודשים מיום קבלת דוח המבקר, יגיש ראש הרשות לוועדת הביקורת את הערותיו על הדוח וימציא למועצה העתק מהדוח בצירוף הערותיו.

ג- ועדת הביקורת תדון בדוח המבקר ובהערות ראש המועצה עליו, ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה בתוך חודשיים מיום שנמסרו לה הערות ראש המועצה.

ד- תוך חודשיים מן היום שבו הגישה ועדת הביקורת את סיכומיה והצעותיה , תקיים המועצה דיון מיוחד בהם , ותחליט בדבר אישור ההצעות .

ה- הוגש דוח הביקורת למועצה , יעביר ראש המועצה העתק ממנו לשר .

ראוי לציין שהשנה ובעקבות הביקורת המועצה הצליחה לתקן ולקבל כספים כלהלן :

כספים שנתקבלו בש"ח		
210,625	החזר בגין נסיעות אגף רווחה שבעקבות הערת הביקורת תוקן הדיווח והכסף התקבל בשנת 2020	1
45,610	החזר הוצאות בגין דוחי שכר באגף הרווחה אשר תוקנו בעקבות הביקורת	2
179,000	דיווח קול קורא תעסוקה תקציב של 179 אלף אגף רווחה - נתקבל 81 אלף עד לעריכת הדוח	3
<u>1,050,000</u>	דמי שכירות עמותות אשר חויבו ונגבו בעקבות עבודת הביקורת	4
1,485,235	סה"כ הכנסות בעקבות עבודת הביקורת	

בכבוד רב,

עבד אלחלים בקלה , רו"ח

מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור

א. מיצוי הכנסות המועצה ממשרד הרווחה :

1. לא נמצאו באגף הרווחה נוהלי עבודה כתובים באופן שיגדיר את תהליכי העבודה באגף, ובכלל זה הליכי הדיווח למשרד, בדיקת חריגים, קביעת לוח זמנים וחלוקת אחריות בהתאם. אי המצאות נוהלים כתובים פוגע בניהול השוטף והאפקטיבי של האגף אכן קיימים נוהלי תע"ס אולם מן הראוי שיהיו נוהלים פנימיים שמסדירים את כל התנהלות האגף.

2. נמצא שההשתתפות בפועל של משרד הרווחה בשנת 2019 עמדה על סך של 65% בלבד במקום סך של 75% בהתאם לתקצוב משרד הרווחה, מדובר בהפרש של מעל 800 אלף ₪.

3. עיקר הפרש נובע מהשתתפות המשרד בהוצאות שכר של המועצה למחלקת רווחה:

אחוז מימון	הפרש בש"ח	סה"כ הכנסה ממשרד הרווחה בשנת 2019 בש"ח	סה"כ עלות ששולמה על ידי המועצה בשנת 2019 בש"ח
43.07%	-1,165,746	881,821	2,047,567

השתתפות משרד הרווחה הנה בגובה 43% בלבד במקום 75% דהינו הפרש של כ 654 אלף ₪, לאחר ניתוח של תקנים מאושרים ודיווחים נמצא שהשתתפות המועצה הייתה מעבר לתקציב המאושר ממשרד הרווחה בסך של 654 אלף ₪, וזאת בעקבות אי דיווח או קבלת החלטה על מימון עודף ע"י המועצה, לדעת הביקורת יש לשקול החלטות אלו ובמיוחד בתקופה זו שהמועצה נמצאת בתקציב גירעוני.

4. נמצא כי אין תיעוד לביצוע בקרה תקופתית על נכונות נתוני כלל העובדים בתקנים הייעודיים. בנוסף נמצאו הפרשים שנובעים בחלקן מכך שהמועצה משלמת לעובדים הייעודיים רכיבים ותוספות שכר מעבר לכללי הזכאות של המשרד. בנוסף לדיווחים לא מדויקים או אי-דיווח כלל למשרד בדבר רכיבים ותוספות שהמשרד היה משתתף במימונם. משמעות הפרשים הנה :

4.1 הפסד כספי עקב היעדר החזר שהמועצה זכאית לו לפי כללי הזכאות שקבע המשרד.

4.2 תשלומים עודפים ששילמה המועצה מעבר לכללי הזכאות של המשרד, ועל כן לא זכאית להחזר בגינם מהמשרד. לעתים, מעידים תשלומים אלה על העסקה המנוגדת לנוהלי המשרד, לדוגמה, הקצאת שעות כוננות לעובדת שאינה פקידת סעד. או הפרשי דרגה או הפרשי שעות נוספות וכו'...

4.3 סה"כ הפרשים הנם בסך של 654 אלף ₪ (ראה טבלה מרכזת בפרק ג' 1).

5. מערכת הגביה – אגף רווחה - על חשבות אגף הרווחה לעדכן במערכת הגבייה הוראת קבע בגין השתתפות המושם/משפחתו בעלויות ההשמה במוסד.
עד היום החיוב מבוצע באופן ידני כאשר עובדת הזכאות מוסרת לתושב תעודת חיוב ידנית והתושב אמור לפנות למחלקת הגביה להסדרת חיוב בצורה הנ"ל אין שום מעקב אחרי ביצוע החיוב והגביה במערכת אי לכך הוחלט על הכנסת מערכת גביה ממוחשבת עם ממשק למערכת הגביה של המועצה. אולם טרם הוחל ביצוע ויישום תוכנה, הביקורת ממליצה על מיחשוב הגביה וסינכרון מידע בין מחלקת הרווחה והגביה לצורך ביצוע מעקב וגביה בהתאם לחוק.
יש לציין שהרשות פועלת בימים אלו למחשב ולתכנת את הגביה בצורה אוטומטית עם סינכרון בין המערכות ברווחה ובגזברות.

6. תשלום בגין מושמים שתיק הלקוח שלהם נסגר
אין מעקב על סגירת תיקים, דהינו עו"ס שמסיים טיפול אינו דואג לעדכון אחראית מינהל וזכאות בכדי להפסיק את השירות, זהו תפקידו של העובד הסוציאלי לדווח ולעדכן. באגף אין נוהל של סגירת תיק ודיווח לעובד מינהלה וזכאות ובכך אין מעקב על סגירת תיקים והפסקת שירות.

7. בבדיקה שנעשתה התברר שאין מעקב, דיווח וסינכרון בין העובדים הסוציאלים לבין פקידת הזכאות ואין דיווח על מעבר / סגירת תיק דבר שמביא לכך שהמועצה משלמת עבור המטופל על אף שאינו תושב העיר.
הביקורת ממליצה על עריכת ויישום נוהל שיקבע דרכים של סגירת תיק מטופל, סינכרון מידע בין העו"ס לבין פקידי הזכאות שאמורים לדווח על המעבר והפסקת התשלום של הרשות. **הרשות עורכת בימים אלו נוהל מסודר בנושא אשר יפתור עניין הדיווח והסינכרון**

הביקורת ממליצה לבצע מעקב ובקרה אחר המשך תושבותם וזכאותם של מושמים באמצעות בדיקה תקופתית של נתוני המושמים מול קובץ מרשם

תושבים עדכני וזאת בנוסף לקשר שבין העו"ס ללקוח ועל כך שהעו"ס יעדכן את המינהל בדבר שינוי עיר המגורים של המושם.

8. בעקבות הביקורת התברר שסעיף תעסוקה והשכלה ביצוע ע"ס של 252 אלף ₪ נפל בין הכסאות ולא דווח, פניתי לגזבר המועצה לצורך בירור העניין ודיווח בכדי לקבל את הכסף בחזרה, בוצע דיווח חלקי ונתקבל 81 אלף ע"ח בשנת 2020 אולם התברר שקיימת בעיה נוספת בפרויקט הנ"ל, הפרויקט אושר עבור אמהות חד הוריות אולם בפועל רוב הפעולות שבוצעו אינן עבור ייעוד הפרויקט ועל כן ובגלל החריגה הנ"ל טרם אושר התקצוב, נטענה טענה שהייתה פניה של המועצה לשינוי ייעוד מאמהות חד הוריות לכלל האוכלוסיה אולם לא קיבלתי שום מסמך שמאשר שינוי ייעוד תקציבי. יש לבדוק איך מבצעים ומתקציבים ומשלמים הוצאות שאינן בהתאם לייעוד שנקבע על ידי המשרד המתקצב.

9. הצטידות מועדונים – רווחה ביצוע ושיריון ע"ס של כ 150 אלף שקל חדש בשנת 2019, משרד הרווחה לא ממך סעיפים אלו ולא מתקצב אותם ועל כן הביקורת ממליצה שבעתיד יש לפתוח תב"ר ספיצי להצטיידות דרך קרן פיתוח הדבר יעזור לרשות הן מבחינה תקציבית והן מבחינה תזרימית.

10. בנוסף הביקורת ביצעה השוואה של סעיפים שהדווח בהם היה חסר / או שהייתה קיימת טעות בדווח מה שהביא להשתתפות נמוכה של משרד העבודה והרווחה המדובר בסעיפים שהשתתפות משרד הרווחה הייתה פחות מ 75% יש לציין שבעקבות הערת הביקורת בוצע תיקון לדיווח מחדש של הנסיעות – הסעות למעון יום והכסף ע"ס כ 210 אלף ₪ נתקבל בשנת 2020. הביקורת ממליצה על מעקב ובקרה תקציבית שוטפת דבר שימנע הישנות מקרים כאלו בעתיד.

ב. רכבי איגום :

11. בתאריך 17.11.2019 נחתם הסכם בין מועצת חריש לבין הוועדה המיוחדת לתכנון ולבניה חריש במסגרת אותו הסכם נקבע שהוועדה מעבירה למועצת חריש חמישה רכבי סובארו בשווי של 212,440 ₪. הואיל ואין סעיף תקציבי לביצוע הרכישה מהתקציב הרגיל אז המועצה הייתה אמורה לפנות לאישור תב"ר ספיצי בנושא כאשר בצד העלות ירשם עלות רכישת 5 הרכבים ומצד שני תירשם ההכנסה מהוועדה ותכנון ובניה. דבר שהיה משקף הן את ההכנסה והן את עלות הנכס בספרי המועצה התב"ר הנ"ל היה אמור לעבור את אישור מליאת המועצה ואישור של משרד הפנים דבר אשר לא נעשה. בפועל לאחר הערת הביקורת בוצע רישום בתקציב הרגיל של הנכסים כנגד התאמת כרטיס הוועדה.

12. קביעת מחיר וביצוע הרכישה הנ"ל, כל רכישה אמורה לעבור הליך של מכרז / וועדת רכש בהתאם לגובה הרכישה. לטענת המועצה העסקה בוצעה בהתאם למחירון לזכרון יצחק. גם אם וקיים מחירון של לזכרון יצחק זה לא פוטר את המועצה מהליך מכרזי מה עוד וכידוע לכולם הרכבים בשוק החופשי נמכרים בהרבה פחות ממחירון לזכרון יצחק. בנוסף לא נעשתה בדיקה של השיקולים לרכישת חמישה רכבים והאם קיימת נחיצות, לא נערך מסמך או פרוטוקול או תחשיב כלכלי שדן בסוגיית כדאיות רכישת חמשת הרכבים. לא נרשם מה השיקולים המקצועיים מצד אחד כנגד העלות ותקציב מצד שני. האם נבדק הנחיצות של כמות כזאת של רכבים מה עוד למועצה יש עוד רכבי איגום וקטנועים והאם נבדק שהנם מנוצלים במלואם ?

13. בדיקת מי משתמש בפועל ברכבים, בדקתי בהתאם לספרי הרכבים מי משתמש בפועל ברכבים נמצאו ארבעה עובדים שהשתמשו ברכבי האיגום כאשר מצד שני אותם ארבעה עובדים מקבלים החזרי הוצאות רכב ומדווחים על נסיעה בהתאם לק"מ. מדובר בכפל תשלום לעובד. נשאלת השאלה האם יש סנכרון בין מחלקת שפ"ע למשאבי אנוש והאם אותו עובד לא מקבל החזר הוצאות על נסיעה ברכב האיגום של המועצה. בעקבות הביקורת נקבע נוהל רכבי איגום במועצה אשר מסדיר את השימוש ברכבים.

14. בבדיקה שנערכה בחודש 03/2020 מול חברת איתוראן נמצא רכב סובארו אשר לאורך כל חודש 03/2020 חנה ונמצא בנתניה דהיינו אחד העובדים השתמש ברכב צמוד ולא כרכב איגום. בבירור מול מנהל המחלקה התברר שמנהל האגף אישר לעובד להשתמש ברכב וזאת בעקבות תקופת " קורונה " ועל אף שמדובר בעובד שבמקור גר בחריש אולם בעקבת מצב אישי נאלץ לעבור בתקופה זו לנתניה ועם כל הצמצומים בתחבורה הציבורית נאלץ להשתמש ברכב, בעקבות הערת הביקורת העניין הופסק.

15. לא הצלחנו לאתר רכב מחלקת הנדסה הואיל ולא הותקן בו איתוראן. מבדיקה שלי ומתלונות שהגיעו אלי מתברר שרכב הנדסה שימש בנוסף את עובד אגף הנדסה אשר למרות שיש לו רכב צמוד מהמועצה הוא משתמש ברכב הטנדר בנוסף כאשר לפעמים הוא לא היה מגיע ברכבו הצמוד והשתמש ברכב הטנדר באותו יום וזאת בטענה שברכב הצמוד אינו יכול לכנס לשטח.

16. לאחר בירור העניין בעקבות מעקב אחר תיקון ליקויים לדוח המבקר לשנת 2019 ובעקבות הגילוי שלא מנהלים ספר רכב בכלל באגף הנדסה ובעקבות פנייתי לגזבר המועצה הופסק השימוש הנ"ל. בנוסף הוזמן והותקן באופן מידי מערכת איתוראן לרכב בכדי לפקח על הנעשה בו בנוסף ביקשתי לאמץ את הנוהליים שנערכו באגף ת"ל ולנהל ספר רכב מפורט.

17. באותו מועד הוחלט בין אגף הנדסה לאגף שפע על החלפת רכבים בין האגפים ובפועל הועברו שני רכבי סובארו לאגף הנדסה ורכב

הטנדר הועבר לאגף שפע. תחלופה זו מעידה על ליקוי בתכנון רכישת הרכבים ובדיקת נחיצות רכישת הרכבים לאגף הנדסה /לאגף ת"ל. מה עוד כל עובדי אגף הנדסה מקבלים החזרי הוצאות רכב בתלושי השכר שלהם כך שהמדובר בכפל תשלום לעובד. בעקבות הביקורת נקבעו וחודדו נוהלי רכב במועצה נוהלים שימנעו מעובד מועצה שמקבל החזר הוצאות רכב להשתמש ברכבי מועצה.

ג. ניהול נכסים :

18. הביקורת מצאה, כי מונו אחראים על הנכסים והוקם ספר נכסים. עם זאת, הספר כלל רק חלק מנכסי המועצה וחלק מהפרטים בו היו חסרים ואף שגויים. המועצה לא ערכה סקר נכסים.
- לנוכח החשיבות הכלכלית של רישום הנכסים וחובות המועצה על פי חוק – הביקורת ממליצה למועצה לערוך סקר נכסים ולעדכן באופן מידי. בנוסף הביקורת ממליצה שספר זה יהיה מקושר למערכת GIS דבר שייעל את המערכת וייתן מידע נוסף וחשוב לכל נכס ונכס כמובן שיש לבצע רישום הערות אזהרה על נכסי המועצה ולהסדיר הזכויות מול רשות מקרקעי ישראל
19. פורמט ספר הנכסים הנו חסר יש לבצע עדכון של עמודת כתובת הנכסים רישום כתובתו המלאה. עדיף שיהיה מקושר ל GIS. יש להפריד את כל הנכסים שהינם דרכים, גנים ושצ"פים, כך שיהיה קל יותר לקבל תמונה של שאר הנכסים ולטפל בהם, לגבי נכסים מושכרים, יש לרשום פרטי ההשכרה – למי מושכר, תאריך התחלה וסיום של החוזה, סכום שכירות חודשי. ערבות / ביטוח תוקף. בספר הנכסים מעודכן רק גודל המגרש/ החלקה. הביקורת ממליצה, כי תתווסף עמודה המציינת את מספר המטרים הבנויים בנכס וזאת לצרכי שווי/ חיוב ארנונה ועוד.
20. השכרת בית ספר - עמותת חזון שמעון ההסכם נחתם בתאריך 06.11.2019 אשר הסדיר השכרת מבנים יבילים של בנייני המועצה לשעבר. כאשר ההסכם הנו בתוקף עד 31.08.2020 עם אופציות להארכה. מבדיקה במחלקת הגביה מתברר שרק ב 6/2020 העמותה חויבה בגין דמי שכירות וזה לפי 39,600 ₪ בלבד. על אף שלפי החוזה היו אמורים להיות מחויבים לפי 4,400 ₪ לחודש. ההסבר שנתקבל הנו שהעמותה הודיעה שהם נשארים רק עד 31.07.2020 ושיקבלו הנחה עבור 2 חודשי הקורונה, לא הומצאו ולא הצלחתי לקבל שום מסמך שמאשר את הנ"ל. ולמה העמותה לא חויבה בהתאם לחוזה השכירות החתום מיום כניסתה למתחם בגובה כל סכום החוב. לאחר הערתי הנ"ל נחתם על ידי כל מורשי החתימה בתאריך 14.06.2020 פטור מתשלום דמי שימוש עבור שני החודשים הנ"ל.

21. מבירור שנעשה התברר שהעמותה לא עמדה בתנאי חוזה השכירות ושילמה ע"ח דמי השכירות רק לאחרונה בשיק ע"ס של 30,000 ₪ ע"ח לתאריך פירעון של 04.06.2020. לאחר פירעון השיק העמותה נשארה חייבת עבור דמי שכירות שאינו מוסדר בניגוד להוראות החוזה. על אף העיכוב בתשלום העמותה לא חויבה בגין פיגור בתשלום בהתאם לחוזה החתום בהתאם לסעיף 5.4 להסכם השכירות. בנוסף דמי השכירות היו אמורים להיות צמודים למדד דבר אשר לא נעשה.

22. מבדיקה שנעשתה העמותה לא חויבה בגין ארנונה, נטענה טענה במחלקת הגביה שאין להם שטח בפועל, ושהם אמורים לקבל הנחת מוסד חינוכי, הוסבר שאין קשר בכלל לנ"ל הם אמורים להיות מחויבים קודם כל במערכת הגביה, ההנחה כפופה לקבלת אישור משרד הפנים שספק אם יינתן באופן רטרואקטיבי. והשטח יכולים לקבל ממחלקת הנדסה. בנוסף העמותה לא מחויבת בגין צריכת מים בכלל בניגוד לתנאי החוזה. והעמותה לא מחויבת בגין צריכת חשמל בכלל בניגוד לתנאי החוזה. בנוסף לא הומצא אישור על קיום ביטוחים בתוקף. על אף דרישות החוזה.

23. ערבויות בנקאיות בהתאם להסכם הנ"ל הייתה אמורה להיות ע"ס 50 אלף ₪, אולם ובהתאם לבירור שביצעתי הערבות הבנקאית הייתה ע"ס 50 אלף לתאריך 28.05.20 ולאחר מכן הוקטנה לסך של 20 אלף ₪ בלבד וזאת בניגוד להוראות החוזה החתום. נטענה טענה ע"י מנהלת מחלקת נכסים ששולם ע"ח 30 אלף. בהתאם לחוזה הערבות אמורה להבטיח קיום התחייבויותיה של השוכרת לרבות דמי שכירות, פינוי המתחם בזמן הבטחת תשלומי מיסים ו/או כל תשלום שיחול על השוכרת.

24. יתרת חוב העמותה במערכת הגביה ליום 21.10.2020 עמדה על סך של 28,751 ₪ כאשר יתרה זו לא כוללת חיובים בגין מים, ארנונה, חשמל ודמי שכירות. נמצא שעד היום טרם הומצא אישור על פטור מארנונה על אף שהמועצה לא מחייבת בארנונה בניגוד לחוק ובניגוד להמלצתי הקודמת. העמותה לא מחויבת במים בכלל. העמותה לא מחויבת בחשמל. על אף כל הנ"ל לא חולטה יתרת הערבות לעיל.

25. בפועל החל מ 01.09.2020 בית הספר הנ"ל פוצל לשני בתי ספר, בית ספר בנות שהמשיך להחזיק ב חצי הראשון של הקרוונים ובית ספר בנים עבר לבניין ברחוב אורן 60 כבית ספר בנים, גם במעבר הזה מערכת הגביה לא עודכנה בכלל ועל כן לא בוצע שום חיוב עבור תקופת השכירות החל מ 01.09.2020. בנוסף הביקורת לא הצליחה למצוא חוזה ו/או עדכון לחוזה הנ"ל. כמוכן הואיל ולא עודכנה מערכת הגביה בחיובים הנוספים הנ"ל מחלקת הגביה לא חייבה וכמובן לא גבתה שום דבר בגין השכרת הבניין המדובר באי חיוב דמי שכירות, חשמל, מים וארנונה!. המועצה הוציאה מכתבי דרישה לעמותה וביקשה שיכבדו את החוזה ואת התשלומים אולם העמותה בינתיים

מסרבת וטוענת שהיא לא אמורה לשלם דמי שכירות הואיל ולטענתם הם זכאים להקצאה .

26. בפועל המצב כיום שהעמותה משתלטת על שני בתי ספר בנים ובנות וזאת ללא הקצאה וללא חוזה שכירות , המועצה הוציאה מכתבי התראה . ונחתם חוזה חדש בתחילת 2021 .

הביקורת ממליצה שבכדי להסדיר את העניין הנ"ל יש צורך בביצוע הליך הקצאה חוקי ותקין או לערוך חוזה חדש ולכבד את כל התשלומים של העבר ושל העתיד .

27. נכסים מושכרים – בתי כנסת – מועצת חריש ובעקבות ייחודיות המועצה החליטה שבמקום הליך של הקצאת מקרקעין שמחויב בהתאם לחוזר מנכ"ל 05/2001 ותיקונם שפורסמו בשנים 2002 ו 2004 המועצה בחרה בהליך של בר שימוש – השכרה וזאת והואיל ולרוב העמותות בשטח המועצה אין ניהול תקין שמחייב שהעמותה תהיה בת לפחות שלוש שנים . בהתאם להליך בר רשות הנ"ל המועצה השכירה 11 מבני בתי כנסת , הביקורת דגמה 5 חוזים מהשכרות הנ"ל ונמצא :

א. שיטת החיוב במערכת הגביה איננה נכונה ולא תואמת החוזה החתום

ב. הביקורת מצאה שאין מעקב בעניין ערבויות בנקאיות ובחלק מהם הערבות פקעה ולא חודשה בזמן .

ג. הביקורת מצאה שאין מעקב על קבלת אישורי קיום ביטוחים בהתאם לחוזה .

ד. הביקורת מצאה שאין מעקב על גביה של דמי שכירות חודשים , המועצה גבתה עבור שנה ראשונה אולם לא דאגה לגבות את המשך דמי שכירות עבור שנה שנייה ורק בעקבות הביקורת נגבו חלק מדמי השכירות, הביקורת ממליצה לאכוף ולחייב בגביית מלוא דמי השכירות מכל השוכרים .

ה. הביקורת מצאה שקיים ניגוד עניינים בין מנהלת מחלקת הנכסים לאחד השוכרים , ניגוד העניינים הנ"ל לא דווח על ידי העובדת ולא תוקן על ידי המועצה . יש לערוך הסדר לתיקון ניגוד העניינים באופן מידי. **בעקבות הביקורת נערך הסדר ניגוד עניינים כבקשתינו .**

ו. הביקורת מצאה שבחלק מהמקרים בתי כנסת לא חויבו בצריכת מים

**בעקבות הביקורת חודשו כמה חוזים והוסדר חובם של חלק מבתי
הכנסת ונגבו דמי שכירות בשיקים דחויים .**

28. נכסים מושכרים – מעונות יום – המועצה משכירה 10 מעונות יום לעמותות
שוונות להלן עיקר הממצאים :
- א. נמצאו שחלק מהחוזים אינן בתוקף
- ב. הביקורת מצאה שאין מעקב בעניין ערבויות בנקאיות ובחלק מהם הערבות פקעה ולא חודשה .
- ג. הביקורת מצאה שאין מעקב על קבלת אישורי קיום ביטוחים בהתאם לחוזה .
- ד. הביקורת מצאה שאין מעקב על גביה של דמי שכירות חודשים , חלק מהעמותות בכלל לא חוייבו בדמי שכירות בהתאם לחוזה בעקבות הביקורת חוייבו מעונות היום בדמי שכירות חודשיים בהיקף של 1,127 אלף ₪ ונגבה בפועל סך של 1,050 אלף ₪ .
- ה. הביקורת מצאה שחלק מהעמותות לא מחוייב במים ו/או לא משלם עבור צריכת המים .
- ו. הביקורת מצאה שאין מעקב על אישור פטור מארנונה ובחלק מהעמותות לא חוייבו בהתאם בארנונה על אף שאין אישור בתוקף לפטור .

29. הביקורת מצאה, כי המועצה איננה מקפידה על חיוב וגביה בהתאם לתנאי החוזה דהיינו כל שישה חודשים מראש . חלק מהשוכרים אינם משלמים ועומדים ביתרות חובה גבוהות ועל אף הנ"ל לא ננקטו נגדם הליכי גביה משפטיים וממשיכים להחזיק במושכר . רק בעקבות הביקורת חוייבו השוכרים ושלמו מעל למיליון ₪ .

30. אין הקפדה על דרישת ערבות כתנאי לחוזה ואין הקפדה על חידושי ערבויות בהתאם , יש חשיבות רבה להקפיד על קבלת ערבויות מתאימות לחוזה . הדבר נדרש במקרים של אי עמידה בהוראות החוזה ובין השאר במקרה של אי תשלום דמי השכירות .

31. הביקורת עיינה בכל חוזי ההשכרה של המועצה ובפוליסות הביטוח שהומצאו לה על ידיהן ומצאה, כי לא מקפידים על קבלת נוסח אחיד של אישור ביטוח . המועצה לא דרשה וממילא לא קיבלה מהשוכרים את העתקי פוליסות הביטוח שעשו, גם כאשר הדבר נדרש כתנאי לחוזה לא

דאגו לקבל אישור קיום ביטוחי ו/או חידוש עבור קיום ביטוחים
הביקורת סבורה, כי נושא הביטוחים אינו מקבל את תשומת הלב
הראויה ולמעשה אינו מנוהל כראוי. רוב השוכרים לא המציאו למועצה
אישור ביטוח וממילא, אין כל דרך לדעת האם בוצע בכלל ביטוח, לאילו
סיכונים, באיזה היקף כיסוי ביטוחי, לאיזו תקופה ובאם הביטוח הוסב
לטובת המועצה בכך העמידה עצמה המועצה בסיכונים לא מבוטלים.
הביקורת ממליצה לשפר את הטיפול ולהקפיד לקבל מהשוכרים
ביטוחים המתאימים לדרישות החוזה.

פרק – ב' – מעקב אחר תיקון ליקויים

להלן מעקב אחרי תיקון ליקויים מדוח מבקר הפנים לשנת 2019

<p align="center"><u>תיקון / לא תוקן</u> <u>תיקון</u> <u>חלקית</u></p>	<p align="center"><u>ליקוי</u></p>	<p align="center"><u>מס</u></p>
<p align="center">תיקון חלקית</p>	<p>אחוזי הגביה בכל סוגי ההכנסות במועצה נמוכים במיוחד בגבייה מפיגורים ומסוגי הכנסות שאינן מארנונה, יש לציין שקיימת מגמת עליה אשר נפגעה בעקבות הקורונה.</p>	<p align="center">1</p>
<p align="center">לא תוקן</p>	<p>במועצה אין הפרדת תפקידים - אין במועצה תפקיד נפרד של קופאי, והכספים נגבים על ידי עובדי חברת הגביה. כאשר עובדת אחת מבצעת את כל הפעולות הן חיוב התושב והן גביה בפועל והן הפקדה בבנק והן מתן הנחות וזאת בניגוד להוראות החוק. אי הפרדת התפקידים הנ"ל הנה בעייתית מאוד ופוגעת בבקרה הפנימית.</p>	<p align="center">2</p>
<p align="center">תיקון חלקית</p>	<p align="center">פחת המיס של המועצה גבוה ומגיע למעל ל 20%</p>	<p align="center">3</p>
<p align="center">תיקון</p>	<p>במועצה קיימים כמה רכבי איגוס אשר אינם מוצמדים לעובדים ספציפיים ושאמורים בתום שעות העבודה לחנות בחניון המועצה, נמצא שלאחד הרכבים אינו עונה על הגדרת רכב איגוס ואינו חונה בלילה במועצה.</p>	<p align="center">4</p>
<p align="center">תיקון</p>	<p>נמצא שלאחד הרכבים הנ"ל אין מעקב על השימושים ברכב לרבות מעקב על חניה של הרכב בחניון המועצה לאחר שעות העבודה.</p>	<p align="center">5</p>
<p align="center">תיקון</p>	<p>התנהלות הרכש במועצה איננה בהתאם להנחיות שקובעות " ארגון וביצוע תהליכי הרכש יבוצעו ע"י מנהל הרכש " .</p> <p>א. המצב כיום שמנהל המחלקה הרלוונטית הוא זה שיוזם את הפניה לספקים ומביא שלוש הצעות מחיר כאשר ההצעות נשלחות בפקס / במייל / בדואר או במסירה ידנית, ההצעות אינן מופקדות בתיבת הצעות כלשהיא .</p> <p>ב. מומלץ שכל ההצעות יופקדו במעטפה סגורה בתיבת הצעות ו/או יופנו למייל סגור של מנהלת הרכש בלבד ו/או פקס למייל שיופנה למייל מנהלת הרכש.</p> <p>ג. מומלץ שהפניה לספקים תבוצע אך ורק ע"י מנהל הרכש ולא ע"י מנהלי מחלקות ו/או אגפים .</p> <p>ד. מומלץ שפתיחת תיבת ההצעות תהייה בישיבת וועדת הרכש. ובכך למנוע חשש לתיאום מחירים .</p>	<p align="center">6</p>

תוקן חלקית	ליקויים בהקצאות מקרקעין , נתגלו ליקויים בהקצאות מקרקעין ברשות	7
לא תוקן	המועצה לא מנהלת את משק המים כמשק סגור .	8
תוקן חלקית	הרשות טרם התאגדה בתאגיד מים וביוב וטרם קיבלה אישור לפטור אותה מחובת התאגוד בהתאם לחוק . דבר שפוגע ביכולתה לאשר חוקי עזר להיטלי ביוב מה שמונע ממנה לחייב היטלי ביוב בגין שטחים פרטים כגון עסקת כבהא או עסקת חברת החשמל המדובר בהפסדים של מיליוני שקלים !! תגובת המועצה - המועצה נמצאת בהליך התאגדות עם מי חדרה	9
תוקן חלקית	המועצה שלמה מאות אלפי שקלים בכדי לקבל מערכת מים מהחדישות בתחום כולל קריאה מרחוק של מדי המים אולם בבדיקה שנערכה מתברר שהקריאה מרחוק מתבצעת רק בכדי לבצע חיוב לצרכנים אין מישהו שבודק ועוקב אחרי כל ההתראות של המערכת . גם אם ומדובר על התראה של גניבת מים!!! . רק החל מחודש 11/2017 החלו לבצע באופן חלקי אימות של ההתראות ומשלוח הודעות לצרכנים ומעקב אחרי ההתראות .	10
לא תוקן	מועצת חריש חייבת לקרן שיקום סך של 1,832 אלף ₪ אשר טרם הוסדר תשלומם והם צוברים ריבית חריגה , כנגד המועצה מתנהלת תביעה משפטית בבית משפט מחוזי בגין החוב הנ"ל	11

<p>תוקן חלקית</p>	<p>מועצת חריש טרם התאגדה מצד אחד ומצד שני המועצה איננה עומדת בתנאי הפטור מתאגוד .</p> <p>א. המועצה לא מנהלת משק המים וביוב כמשק סגור .</p> <p>ב. המועצה לא פתחה חשבון בנק יעודי למשק המים והביוב .</p> <p>ג. המועצה לא הטמיעה מערכת GIS למעקב רישום ובקרה על תשתיות משק המים ואינה מתעדת פניות ותקלות במערכת ממוחשבת שהינם צרכים בסיסיים של ניהול יעיל ומקצועי של מערכת המים והביוב . מערכת ה GIS הקיימת הנה של הוועדה לתכנון ובניה כאשר מחלקת ההנדסה במועצה נעזרת בה .</p> <p>ד. סקר נכסי משק המים והביוב - קיים סקר שבוצע ע"י יועץ התאגוד, אך הוא לפי כתב הכמויות בלבד לא נערך ואין למועצה ערכי כינון של נכסי המים והביוב .</p> <p><u>ניכר כי תפעול משק המים והביוב מתנהל באופן שאינו מקצועי דיו, לא קימת תוכנית תחזוקה , עיקר התחזוקה הנה תחזוקת שבר , פחת המים אינו יציב ומשתנה משנה לשנה אין חשבון בנק נפרד אין ניהול משק סגור אחוז גביה נמוך מאוד ועוד...</u></p>	<p>12</p>
<p>לא תוקן</p>	<p>נמצא שאין במועצה מנגנון פיקוח על עסקים טעוני רישוי אשר נפתחים ופועלים בחלקן מדירות פרטיות , כמובן העסקים הנ"ל לא מקבלים רישוי ובנוסף לא משלמים ארנונה לעסקים .</p>	<p>13</p>

לא תוקן	<p>מברור בחשבוניות ספק ההסעות לשנים 2017-2019 נמצא שלא בודקים בכלל חשבוניות מסייעים מה שמתקבל מאושר במלואו ללא שום בדיקה בכלל מלבד בדיקה של החברה למשק וכלכלה שבדוקת אך ורק עניין עמידה במחיר ולא כמויות . דבר שאמור להיבדק על ידי המועצה והשוואת הנתון מול אישורי נוכחות ממזכירות בתי ספר ידוע לי כי החברה למשק וכלכלה אמורה להפעיל תוכנה משלה בכדי לעזור בבדיקת חשבוניות הנ"ל וזאת דרך מערכת גי. בי. אס . המדובר באי בדיקת חשבוניות בהיקף של כ 5 מיליון שקל חדש בשנת 2018 !!! . על אף הנ"ל כל החשבוניות רשומות במערכת ושולמו .</p>	14																					
לא תוקן	<p>חינוך מיוחד אמור לקבל 80% מימון מעלות הקוו בפועל , אולם יש צורך לבדוק כל קוו וקוו האם זה מדווח ומכוסה יש לבדוק אם המועצה או המועצה שהגיע ממנה הילד וותרה עליו כי אחרת מועצת חריש לא תקבל את הכסף ועל כן יש לקבוע נוהל שימנע טיפול וקליטת תלמידים במערכת החינוך ללא קבלת מכתב וויתור מהעירייה הקודמת .</p>	15																					
תוקן חלקית	<p>נמצאו הסעות רגילות אשר אינן מאושרות ממשד החינוך , המדובר בהסעות לא מאושרות ממשד החינוך ומועצת חריש ממנת אותן לפי 100% מדובר בעלויות של מאות אלפי שקלים בשנה . יש צורך בקביעת נוהל מי מאשר הסעות אלו ולפי איזה קריטריונים , לדעת הביקורת יש צורך בבדיקת אופן קבלת החלטות בעניין וקביעת נוהלים לפני מכרז ההסעות הבא . שיקבע וועדה מקצועית שתדון תאשר / לא תאשר כאשר הוועדה תהיה מוגבלת בסכום תקציבי שאין לחרוג ממנו. להלן ריכוז של קווים הסעות חינוך רגיל אשר אינן מאושרות בכלל על ידי משרד החינוך דהינו המימון שלהן הנו על חשבון המועצה בלבד</p> <table border="1" data-bbox="400 1435 1251 1783"> <thead> <tr> <th>עלות שנתית משוערת</th> <th>שולם בשנת 2018</th> <th>קוו שלא מאושר ע"י משרד החינוך</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>141,460</td> <td>35,365</td> <td>קו 178 ב"ס אופק אור</td> </tr> <tr> <td>107,000</td> <td>26,750</td> <td>קו 179 אור עקיבא</td> </tr> <tr> <td>107,104</td> <td>107,104</td> <td>קו 108+182 כפר קרע</td> </tr> <tr> <td>94,680</td> <td>23,670</td> <td>קו 205 אולגה</td> </tr> <tr> <td>103,082</td> <td>103,082</td> <td>קו 512+207 חב"ד</td> </tr> <tr> <td>553,326</td> <td>295,971</td> <td>סה"כ</td> </tr> </tbody> </table> <p>קווים 178 + 179 + 205 נתווספו בחודש 9/2018 ועל כן נעשה חישוב שנתי לצורך השוואה שנתית . קוו כפר קרע הוגש ערעור למשרד החינוך הואיל ומשרד החינוך מאשר הסעות של האוכלוסיה הערבית רק לבאקה אולם יש בעייתיות בעניין</p>	עלות שנתית משוערת	שולם בשנת 2018	קוו שלא מאושר ע"י משרד החינוך	141,460	35,365	קו 178 ב"ס אופק אור	107,000	26,750	קו 179 אור עקיבא	107,104	107,104	קו 108+182 כפר קרע	94,680	23,670	קו 205 אולגה	103,082	103,082	קו 512+207 חב"ד	553,326	295,971	סה"כ	16
עלות שנתית משוערת	שולם בשנת 2018	קוו שלא מאושר ע"י משרד החינוך																					
141,460	35,365	קו 178 ב"ס אופק אור																					
107,000	26,750	קו 179 אור עקיבא																					
107,104	107,104	קו 108+182 כפר קרע																					
94,680	23,670	קו 205 אולגה																					
103,082	103,082	קו 512+207 חב"ד																					
553,326	295,971	סה"כ																					

	<p>ובהתאם הוגש ערעור .</p> <p>מהטבלה הנ"ל אנו רואים שהמועצה ממנת באופן מלא הסעות חינוך רגיל בהיקף שנתי של מעל 550 אלף ₪ וזאת ללא קבלת שום החזר ו/או השתתפות ממשד החינוך. לא הצלחנו לקבל הסבר מי קבע ואיך נקבע שהקווים הנ"ל אשר לא מאושרים על ידי משרד החינוך יבוצעו וישולמו על ידי המועצה .</p>	
לא תוקן	<p>נמצא שרוב מחירי הקבלן נקבעו לפי תוספות למכרז ולא מכרז , דהינו המכרז נערך על ידי החברה למשק וכלכלה ונקבע בו 16 קווי הסעה שונים ונקבע על ידי החברה מודל תמחור שבו קובעים מחירי קווים שמתווספים במהלך השנה וזאת בהתאם לתעריף ק"מ . ובכך במהלך השנה הוספו עוד 19 קווים נוספים אשר תומחרו בשיטה הנ"ל לדעת הביקורת שיטת המכרז והתמחור הנ"ל פוגעת מאוד במחיר הן מבחינת עלויות ניהול של החברה למשק וכלכלה והן מבחינת תעריפי הנסיעה שמתומחרים בצורה הנ"ל ולא בהתאם למכרז תקני יש לערוך מכרז חדש שבו יכללו כל הקווים הרלוונטים ובנוסף לבקש לקבל מחירי מכרז לקווים אופציונליים אשר יופעלו אך ורק בהתאם לדרישת המועצה ובכך ניתן להוריד את המחירים .</p>	17
תוקן	<p>כל רישום האכיפה והקנסות מבוצע עד עריכת הביקורת באופן ידני בדרך של פנקסים ידניים, דבר שמקשה על מעקב הגביה והאכיפה והבקרה על התהליך .</p> <p>המלצת הביקורת - למחשב את מערכת הפקת הדוחות דבר שייעל את הליך ההפקה והבקרה והמעקב .</p>	18
תוקן	<p>נמצאו פנקסים שונים הן לאכיפה בהתאם לחוקי איכות הסביבה, והן לאכיפה בהתאם לחוקי עזר עירוניים, אולם לא נערך מיספור שונה לפנקסים . ובכך נוצר מצב של כפל מיספור דהינו נמצא מיספור זהה לדוחות וקנסות שונים הדבר גורם בלבול במערכת וקושי אחר מעקב על מספר הדוח .</p> <p>המלצת הביקורת – יש למחשב את הליך ההפקה ולהפסיק להשתמש בדוחות הידניים .</p>	19
תוקן	<p>נמצא שהפקחים מבטלים דוחות קנסות ללא מעקב ו/או אישור של המנהל שלהם וללא ביצוע שום תרשומת לעניין ביטול הדוח הידני , נטען על ידי הפקחים שהמדובר בדוחות לא נכונים אשר טעו בהפקתן ו/או טעו ברישום ו/או טעו בשם המלצת הביקורת – אין לבטל שום דוח אלא לאחר עריכת</p>	20

	תרשומת שתחתם על ידי הפקח ומנהלו .	
תוקן חלקית	<p>במערכת הגביה נמצאו 37 מקרים של ביטולי דוחות וזיכויים לדוחות שחוייבו במערכת בהיקף של 48,410 ₪ , לאחר בירור העניין מול מנהל האגף התברר שהביטולים הנ"ל הנם לאחר דוח עירעור של החייב כאשר נערך פרוטוקול רשמי של הערעור, בערעור נכתבו טענת המערער כנגד דברי הפקח וצילומים שנמצאים ולבסוף החלקת מנהל האגף ואישור היועץ המשפטי .</p> <p>המלצת הביקורת – יש לסרוק את ההחלטות הנ"ל לתוך מערכת הגביה ולתיק החייב בכדי שיהיה מעקב ובקרה אחרי כל ביטול וביטול.</p> <p>מעקב ביקורת – המועצה עברה להפקת דוחות באופן ממוחשב עירעורים החדשים נערכים באופן דיגיטלי בתוך המערכת, נשאר לטפל בדוחות הידניים</p>	21
תוקן	<p>נמצאו 41 מקרים של דוחות ידניים אשר לא חוייבו בתוך המערכת בהיקף של 42,060 ₪ , מתברר שהדוחות נרשמו במערכת הממוחשבת אולם לא חוייבו ולא הוצא בגינם שובר תשלום ובכך במערכת הגביה אין מידע בגינם בכלל ולכאורה אין חוב בכרטיסת החייב בכלל .</p> <p>המלצת הביקורת – ביקשתי ממנהלת מחלקת רישוי לחייב את 41 המקרים באופן מיידי , המלצתי למנהל האגף לשלוח את המנהלת להשתלמות /הדרכה בעניין ביצוע החיובים , אנו חוזרים על המלצתינו למחשב את כל מערכת האכיפה .</p>	22
תוקן	<p>נמצאו כמה טעויות כלהלן , קנס מס' 149 לא נקלט בכלל במערכת הממוחשבת ולא חוייב במערכת .</p> <p>קנס מס' 157 סכום החיוב שנקלט הנו נמוך מסכום הדוח בהתאם לפנקס הידני ..</p> <p>המלצת הביקורת – יש לבצע בדיקה והתאמה לכל החיובים שבוצעו הפתרון העתידי כמובן הנו מיחשוב מערכת האכיפה .</p>	23
תוקן חלקית	<p>אכיפת גביה –</p> <p>בסה"כ חוייבו במערכת 463 דוחות בהיקף של 512,269 ₪ אולם נגבה אך ורק סך של 191,995 ₪ בלבד דהינו אחוז גביה נמוך של 37% בלבד .</p> <p>המדובר באחוז גביה נמוך ששומט את הקרקע מכל הליך האכיפה הסביבתית</p>	24

תוקן	<p>אי ביצוע חיוב תוספת פיגור : בהתאם לחוק פיגור בתשלום מעבר ל 90 יום יחייב תוספת פיגור של 50% מגובה הקנס המקורי .</p> <p>ואם תוך שישה חודשים ממועד הקבוע בהודעה לא ישולם הקנס אז אמורים לחייב בתוספת פיגור שניה בהיקף של 5% מגובה הקנס המקורי החל ממועד האחרון לתשלום בתוספת הפיגור הראשונה .</p> <p>בפועל במערכת הגביה אין שום חיוב בשום תוספת פיגור בכלל</p>	25
תוקן	<p>1. למועצה אין נוהל לחלוקת כרטיסים על ידי הרשות , בנוסף המועצה לא פעלה בהתאם לחוזר מנכ"ל 05/2013 בעניין נוהל חלוקת כרטיסים על ידי רשויות מקומיות .</p> <p>2. המועצה לא הקימה וועדה מקצועית בהתאם לנוהל וזאת לצורך הקצאת כרטיסי הזמנה .</p> <p>3. על אף הנ"ל נמצא שבמופע של קטרוזה המועצה חילקה 5 כרטיסים בניגוד להוראות החוזר .</p> <p>4. הביקורת ממליצה לאמץ את הוראות חוזר המנכ"ל ולהקים וועדה מקצועית בהתאם .</p>	26

להלן מעקב אחר תיקון ליקויים שהועלו בדוח הביקורת מפורט לשנת 2018 של המבקר

החיצוני של המועצה – עובד כדורי וזאב דורטל רואי חשבון:

תוקן / לא תוקן תוקן חלקית	הליקוי	
רישום, יווח כספי והתקשרויות		
תוקן חלקית	המועצה טרם הקימה מאגר יועצים מקצועיים, ולא פרסמה באתר האינטרנט שלה את החלטותיה המנומקות לבחירה ביועצים בפטור ממכרז, כולל סוג העבודה וההיקף הכספי של כל התקשרות כאמור	1
ארנונה ומים		
לא תוקן	הנחות בסך של 241 אלף ₪ ניתנו בשנת 2018 בשל שנים קודמות בניגוד להנחיות	2
תוקן חלקית	שיעור פחת המים לשנת 2017 אינו סביר ומגיע לכדי 23% אשתקד 29%	3
לא תוקן	המועצה לא רשמה הפרשה ולא הפקידה לחשבון בנק נפרד את כספי היטל שיקום ופיתוח תשתיות מים וביוב בסך 276 אש"ח בהתאם לסעיף 5 לכללי המים.	4
ביצוע התקציב הרגיל		
תוקן חלקית	המועצה מנהלת את מערך הג"א של בהתאם לתקציבה המאושר ושלא בהתאם לתקציב הג"א מקומי שנחתם על ידי כל הגורמים המוסמכים	5
חייבים		
תוקן חלקית	ל 49 עובדי המועצה בסך של 168 אלפי ש"ח	6
מנגנוני בקרה וביקורת פנימית		
לא תוקן	אין במועצה תפקיד נפרד של קופאי, והכספים נגבים על ידי עובדי הגביה. תגובת המועצה: המועצה פועלת בכח אדם מצומצם כפועל יוצא מתוכנית ההבראה	7
לא תוקן	ראש המועצה מינה צוות לתיקון ליקויים כמתחייב מסעיף 13ד' לפקודת המועצות המקומיות, צוות זה לא פעל לתיקון הליקויים	8

תוקן חלקית	מרבית ועדות החובה של המועצה לא התכנסו במהלך השנה המועצה פנתה לכל יו"ר וועדות החובה במועצה לצורך קיום ישיבות	9
ניהול נכסים ובטיחות		
תוקן חלקית	המועצה לא ניהלה פנקס זכויות במקרקעין . תגובת המועצה : המועצה רואה בקובץ חוזי חכירה כפנקס זכויות במקרקעין	10
לא תוקן	נתגלו ליקויים רבים בטיפול המועצה בהקצאת מקרקעין (כגון : המועצה לא הקימה ועדת הקצאות, לא הכינה פרוגרמה לשטחי ציבור, לא קיים ספר הקצאות, לא קיים הליך לאישור הליך ההקצאות, אין חוזה הקצאה והמועצה לא מפקחת על המקרקעין שהוקצו) בחודש מרץ 2016 המועצה נבחרה וועדה להקצאת מקרקעין	11

פרק ג' - 1 - מיצוי הכנסות המועצה
ממשרד הרווחה

פרק א - מבוא

לרשות אגף הרווחה והשירותים חברתיים (להלן: "אגף הרווחה") עומד תקציב המאפשר לו את פעילותו למתן שירותי רווחה אשר מעניקה המועצה לתושביה. רוב רובה של פעילות האגף, כמו בכל רשות מקומית אחרת אמורה להיות ממומנת בשיעור של 75% על-ידי משרד הרווחה.

מטרת הביקורת לבחון את מערך ההתחשבות התקציבית של אגף הרווחה במועצה עם משרד הרווחה, ובחינת מיצוי הכנסות אגף הרווחה אל מול משרד הרווחה.

להלן טבלה מרכזת של אחוזי השתתפות בהתאם לביצוע שנת 2019

אחוז השתתפות של משרד הרווחה	סה"כ הפרש / מימון על ידי הרשות המקומית	סה"כ ביצוע הכנסות ממשרד הרווחה באלפי ₪ לשנת 2019	סה"כ ביצוע הוצאות רווחה באלפי ₪ לשנת 2019
65%	2,838	5,303	8,141

דהינו מבדיקה כללית אנו רואים שההשתתפות בפועל הנה בסך של 65% בלבד במקום סך של 75%, הפרש של מעל 800 אלף ₪, בדוח זה נפרט ונסביר את ההפרשים הנ"ל במטרה לייעל ולשפר את המערכת.

מתודולוגיית הביקורת :

התקיימה שיחת התנעת הביקורת עם מנהל אגף הרווחה, עובדת הזכאות, הביקורת סקרה דוחות כספיים מול דוחות ודיווחי משרד הרווחה. דוחות שכר ודוחות תקציבים.

פרק ב' – הבסיס החוקי

המחלקות לשירותים חברתיים ברשויות המקומיות פועלות מתוקף חוק שירותי הסעד התשי"ח 1958 סעיף 2(א) וכן מתוקף תקנות ארגון לשכת הסעד (תפקידי המנהל וועדת הסעד) 1963 (תיקון התשכ"ו) תוקפן החוקי של ההוראות, המופיעות בתקון העבודה הסוציאלית (להלן: "תע"ס"), הוא מכוח התקנות לחוק שירותי הסעד, תקנות ארגון לשכת הסעד, התשכ"ד 1963 סעיף 4(א)(1) מתן טיפול סוציאלי לנזקקים והגשת סעד על פי דין ובהתאם להוראות נוהל והנחיות המנהל הכללי של משרד הרווחה, וכן מכוח תקנות שירותי הסעד, טיפול בנזקקים התשמ"ו 1996.

הוראה 2.9 בתע"ס דנה בתקינה והשתתפות משרד הרווחה בשכר עובדי מחלקת הרווחה ברשויות המקומיות

פרק 16 בהוראות התע"ס דן בתקצוב הרשויות המקומיות

הוראה 16.1 דנה בסעיפי התקציב

הוראה 16.2 דנה באמות המידה בתקצוב הרשויות המקומיות.

1. נוהל העבודה :

עובדת זכאות האחראית גם על קליטה ודיווחים של כ"א הממומן מתקני המשרד וכן תקנים עירוניים בתקציבי פעולה במימון המשרד. בודקת ועוקבת אחר קליטת ההשמות, מוודאת תיקון שגויים, מעדכנת את הדיווחים בהתאם.

1. על אף מורכבותם של תהליך ההשמה במסגרות ותהליך קבלת החוזרים ממשרד הרווחה במסגרות ותהליך קבלת החוזרים מהמשרד בגין כוח אדם, לא נמצאו במינהל נוהלי עבודה כתובים המסדירים אותם במלואם, באופן שיגדיר את תהליכי העבודה במועצה, ובכלל זה הליכי הדיווח למשרד, בדיקת חריגים, קביעת לוח זמנים וחלוקת אחריות בהתאם.
2. הביקורת בדקה עם רשויות דומות אחרות ונמצא שבכל מחלקה קיימים נוהלים שונים בכתב להלן דוגמאות לנוהלים בנושאים שונים למחלקת הרווחה
נוהל מיון תיקי מטופלים
נוהל יישום חוק נוער
נוהל גניזה וביעור תיקי מטופלים
נוהל לפתיחת וסגירת תיקי מטופלים
נוהל טיפול בבודדים חסרי כתובת
נוהל סיוע מוגבר לאוכלוסיות ייחודיות מבוגרות
נוהל טיפול באלימות כלפי עובדים ומתקני רווחה

נוהל העברת תיק פונה
נוהל בקרת תיקי מטופלים
נוהל תהליך מיון תיקי מטופלים ומקבלי שירות
נוהל פעילות כוננים
נוהל הפניית משפחה למרכז קשר
נוהל העברת חומר לספר התקציב
נוהל מגע מחייב עם פונים
נוהל הזמנת טפסים
הנחיה סידור חוץ ביתי של קטין עם אוטיזם
הנחיה סידור חוץ ביתי של בוגר +18, קטין עם אוטיזם

אי המצאות נוהלים כתובים פוגע בניהול השוטף והאפקטיבי של האגף
אכן קיימים נוהלי תע"ס אולם מן הראוי שיהיו נוהלים פנימיים שמסדירים את
כל התנהלות האגף.

תגובת אגף רווחה :

בתוך המחלקה לשירותים חברתיים ומול משי' הרווחה אנו עובדים באופן שוטף לפי נוהלי התע"ס. מול הרשות המקומית נבנים תהליכי עבודה מסודרים (כגון פגישה רבעונית בנושא תקציב, נוהל הזמנת הסעות, ונהלי רכש בכלל, הסדרנו אחראי בנושא כוח אדם מול הרשות והמשרד).

2. מיצוי ההכנסות מהמשרד בתחום כוח אדם

רקע

סעיף 1.2 להוראה מספר 2.7 לתע"ס קובע "מעסיקתם של עובדי מחלקות לשירותים חברתיים ברשויות המקומיות הנה הרשות המקומית. שכרם משולם על ידי הרשויות המקומיות, כאשר משרד הרווחה והשירותים החברתיים מעביר השתתפותו לרשו"מ 75% מתשלומי שכר, תנאים נלווים ותנאים סוציאליים, כפוף למבנה הארגוני המאושר על ידי המשרד, מספר המשרות שהוקצו על ידי המשרד, הסכמי שכר כפי שנחתמו ע"י הממשלה עם ארגוני העובדים, הוראות תע"ס בהתאמה ומופיעים בדו"ח החודשי של המשרד." מההנחיות עולה כי המשרד משתתף בשיעור 75% משכר עובדי הרווחה במועצה (כולל עובדים מינהליים) ההתחשבות עם המשרד מתנהלת על בסיס התקינה שאישר המשרד ובהתאמה להסכמי השכר שנקבעו לכל תפקיד.

א. להלן טבלה מרכזת עבור השתתפות המשרד בהוצאות שכר של המועצה למחלקת רווחה:

אחוז מימון	הפרש בש"ח	סה"כ הכנסה ממשרד הרווחה בשנת 2019 בש"ח	סה"כ עלות ששולמה על ידי המועצה בשנת 2019 בש"ח
43.07%	-1,165,746	881,821	2,047,567

מהטבלה הנ"ל אנו עדים למצב שבפועל ההשתתפות הנה 43% בלבד במקום 75% דהיינו הפסד של כ 654 אלף ₪.

בכדי לברר את סיבת ההפרש ביצענו ניתוח של התקנים מאושרים ודיווחים בהתאם למשרד העבודה עבור התקנים להלן ריכוז ממצאים:

סכום באלפי ₪	תגובת המחלקה	פרטים
69	מדובר בעו"ס קהילתית שהתקבלה כעובדת זמנית ללא מכרז והועסקה באגף פנאי וקהילה ולכן לא עברה את תהליך הקליטה והדיווח המסודר במחלקה. עקב כך נודע לנו רק בדיעבד שלא סיימה את התואר ולא רשומה בפנקס העו"ס.	עובדת אחת שהועסקה על ידי המועצה ולא דווחה למשרד הרווחה
72	ז.ס - עובדת מינהל וזכאות ב-25% תקן משנת 1997 והיתר על חשבון הרשות המקומית. למרות מאמצים חוזרים ונשנים לאורך השנים מש' הרווחה מסרב לתקן את העובדת בטענה שזה בסדר עדיפויות נמוך של המשרד.	שתי עובדות מנהלה על חשבון המועצה אשר אינן מאושרות בכלל על ידי משרד הרווחה,
	פ.ז - נכנסה לעבודה ביולי 2019 כעובדת זמנית	

	ב-50% משרה ע"ח הרשות. בהמשך, עקב עליה משמעותית בכמות הפניות למחלקה הועלה צורך להגדלת המשרה ובאישור משי הפנים משרתה הוגדלה ל-100% ב-2020 ע"ח הרשות.	
89	ט.צ. יצאה לחל"ד בין 15/6/19 - 3/11/19 החליפה אותה מ.א. בין 23/6/19 - 2/11/19 בין 3/11/19 – 31/1/20. עקב עומס העבודה החריג וצפי לקבלת תקנים בקרוב, קיבלתי את אישור מנהלת משאבי אנוש להמשיך להעסיקה עד לקבלת תקן מהמשרד. החל מ-1/2/20 מ.א. נכנסה ל-100% משרה בתקן שהתקבל ממנכ"ל משי הרווחה. ר.ח. יצאה לחל"ד ב-22/6/19 ב-75% משרה וחזרה ב-2/2/20 ב-25% משרה. 15/7/19 - החליף אותה י.ק. ב-75% משרה בין 31/1/20 החל מ-1/2/20 נקלט ב-100% תקן שהתקבל ע"י מנכ"ל משי הרווחה.	ארבע עובדות אשר דווחו רק ב 02/2020 בעקבות הליך הביקורת שנעשה
145	אושרו ע"י מנהלת משאבי אנוש מול כל עו"ס בנפרד	הפרשי שכר, שעות נוספות, כוננות ודרגות (יפורט בהמשך)
279	בתאריך 6.8.18 סוכס בין משרד הרווחה לבין הרשות כי המשרד יקצה 2 משרות לרכזת התנדבות ולעובדת שכונתית והרשות תממן על חשבונה השלמה של 25% משרה ל-4 עו"ס פרטניות. עובדת זכאות- ההסבר פורט למעלה. עו"ס שעבדה עד 22.06.19 ואז יצאה לחל"ד התקן שלה 75% כאשר 50% משרד והיתר מועצה	משרות שמאושרות לפי 75% בעוד המועצה מממנת 100% או שאושר רק 50% והמועצה מממנת עד ל 75% ועובדת זכאות שמאושרת רק 25% בלבד
654		סה"כ הפרשי שכר מחלקת הרווחה

מהטבלה לעיל אנו רואים שהשתתפות המועצה הייתה מעבר לתקציב המאושר ממשרד הרווחה בסך של 654 אלף ₪, וזאת בעקבות אי דיווח או קבלת החלטה על מימון עודף ע"י המועצה, לדעת הביקורת יש לשקול החלטות אלו ובמיוחד בתקופה זו שהמועצה נמצאת בתקציב גירעוני, יש לנסות וללחוץ על משרד הרווחה בכדי לקבל מימון מירבי לתקנים הני"ל.

ב. מספר התקנים הייעודיים

לפי סעיף 2 להוראה מספר 2.7 לתע"ס, "המשרד מקצה משרות - תקנים ייעודיים על פי אמות המידה המפורסמות בהוראה 16.2". הוראת תע"ס מספר 16.2 מ-1.4.08 קובעת נוסחה להקצאת תקני כוח אדם במשרד, המשקללת משתנים רבים, כגון מספר התיקים בטיפול הרשות, נתוני רמה סוציו-אקונומית ביישוב ואינטנסיביות הטיפול. **תקנים החורגים מהמכסה שהקצה המשרד למועצה ימומנו במלואם על ידי המועצה.**

נוסף על כך, סעיף 3 להוראה מספר 2.9 לתע"ס קובע כי "פנייה לשינוי תקן במחלקה תוגש על ידי הרשות המקומית למחוז שבתחום שיפוטו היא נמצאת, ע"ג טפסים המיועדים לכך... הטופס יוגש בשלושה העתקים... פנייה כנ"ל תוגש למחוז בהתאם לצורכי המחלקה".

1. לא הוגש לנו שום מסמך המאשר כי המועצה פנתה להגדלת התקנים

תגובת האגף : כל התכתובת, הבקשות והצגת הנתונים והצרכים התנהלה במיילים או בהצגת הצרכים מול מנכ"ל משרד הרווחה.

2. על אף הנ"ל המועצה העסיקה על חשבונה תקנים נוספים בהיקף שנתי של 279 אלף ₪.

עלויות השכר בגין התקנים הייעודיים

השתתפות המשרד בעלויות השכר בגין התקנים הייעודיים מותנית בדיווח חודשי של המינהל למשרד של קליטה ושינויים בכל אחד מרכיבי השכר של העובדים המאיישים תקנים אלה. עובדות המחלקה מעבירות למשרד מדי חודש נתונים על אודות מצבת העובדים בתקנים ייעודיים באמצעות טפסים ידניים.

1. נמצא כי אין תיעוד לביצוע בקרה תקופתית במינהל על נכונות נתוני כלל העובדים בתקנים הייעודיים.

2. נמצאו הפרשים בין נתוני שכר מדווחים לבין נתוני שכר אשר משולמים על יד המועצה להלן אפרט סעיפים אשר לא היו בהם התאמה, הפער נובע בחלקו מכך שהמועצה משלמת לעובדים הייעודיים רכיבים ותוספות שכר מעבר לכללי הזכאות של המשרד. אולם, הוא נובע גם מדיווחים לא מדויקים או אי-דיווח כלל למשרד בדבר רכיבים ותוספות שהמשרד היה משתתף במימונם. משמעות ההפרשים הכספיים המוצגים:

-הפסד כספי עקב היעדר החזר שהמועצה זכאית לו לפי כללי הזכאות שקבע המשרד.

-תשלומים עודפים ששילמה המועצה מעבר לכללי הזכאות של המשרד, ועל כן לא זכאית להחזר בגינם מהמשרד. לעתים, מעידים תשלומים אלה על העסקה המנוגדת לנוהלי המשרד, לדוגמה, הקצאת שעות כוננות לעובדת שאינה פקידת סעד.

להלן יובא פירוט הממצאים המוצגים:

דרגה

המשרד משתתף בשכר העובדים הייעודיים לפי דירוג ודרגה. הכרה של המשרד בדירוג ודרגה המאושרים במועצה עשויה לצמצם את הפער בתשלומי השכר עקב סכום השכר המובנה. הביקורת בדקה את שכר העובדים במחלקת הרווחה, להלן ממצאים:

שם עובד	דרגה משולמת בתלוש	דרגה לפי משרד הרווחה	הערות
ל.א	ז + י	ט	מקבלת שכר לפי 50% דרגה י' ו 50% דרגה ז' בעוד משרד הרווחה מתקצב לפי דרגה ט' תגובת אגף רווחה - לאור התחייבות המשרד - התקבלה לעבודה במכרז כ- 50% ראש צוות בדרגה ז' ו-50% עו"ס אמ"ת בדרגה י'. המשרד החליט להוריד את דרגת ר"צ עד שתתחיל קורס. המשרד תיקן את הדרגה ל 50% דרגה ז' ו 50% דרגה ח' ונתן תיקון רטרואקטיבי החל מ 01.2019
מ.מ.	ו + ח	י	מקבלת שכר לפי 50% דרגה ו' ו 50% דרגה ח' בעוד משרד הרווחה מתקצב לפי דרגה י' תגובת אגף רווחה : הנ"ל מונתה ליועצת למעמד האישה דבר שמזכה אותה בדרגה נוספת על חשבון המועצה החל מ 9.2019 מתוקצבת על ידי משרד לפי דרגה ט
ס.א	דרוג מח"ר 37	מח"ר 36	תגובת אגף רווחה : נכנס כעובד זמני לאגף פנאי וקהילה. קיבל את תנאי השכר ישירות ממשאבי אנוש
ב.א.י	מנהלי 7	מנהלי 6	תגובת אגף רווחה : עובדת דרך תוכנית 360 ומטפלת בגנים נסגר מול משאבי אנוש

תוספת גמול השתלמות

המשרד משתתף בעלות תוספת גמול השתלמות לעובדים הזכאים לכך. הסכום מועבר מהמשרד רק לאחר שדווח לו על כך, בצירוף כל התעודות המזכות בגמול. בבדיקה של עובדים בדירוג עו"ס נתגלה:

שם עובד	ממצאים	הערות / תגובה
ל.א	המועצה מתוקצבת בגין גמול השתלמות חודשי 252 ₪ אולם העובדת לא מקבלת בתלוש	תגובת אגף רווחה : התחילה לקבל רטרו מתחילת העסקתה

תוספת תואר אקדמי

המשרד משתתף בעלות המועצה בשכר לכל אחד מהעובדים הזכאים לגמול תואר אקדמי, בהסתמך על תעודות רלוונטיות. המשרד מתנה את התוספת באישור תכנית הלימודים במסגרת הוראת תע"ס, כך שתהיה זיקה בינה לבין התפקיד שמבצע העובד.

נבדק ונמצא שכולם מדווחים בהתאם

תוספת אחזקת רכב

לפי הוראה מספר 1.2 לתע"ס, המשרד ישלם מדי חודש תוספת אחזקת רכב רק "לעובדים המאיישים משרות עו"ס ועו"ז [עובדי זכאות.]"

בבדיקת תשלום לעובדי המחלקה אשר שולם בגינם אחזקת רכב נמצא תקין .

תוספת נסיעות

המשרד משתתף עבור כל אחד מהעובדים הייעודיים בקצובה קבועה של נסיעות "באופן גלובלי בסכום אחיד לכולם דהיינו: עלות חופשי חודשי יש לציין כי המשרד משלם עבור" חופשי חודשי "בסכום אחיד כקבוע בתע"ס, ואילו המועצה משלמת לעובדים עלות" חופשי-חודשי "לפי מקום מגוריהם, כך שחלק מהעובדים קיבלו תשלום גבוה יותר במועצה מאשר ההחזר הנדרש מהמשרד כדין.

שעות נוספות

המשרד מעביר תשלום חודשי גלובלי בגין שעות נוספות עבור כל אחד מהעובדים, ללא צורך בדיווח למשרד על ביצוע השעות הנוספות בפועל. התעריף כפוף

לחלקיות המשרה של העובד. במידה שהמועצה משלמת עבור שעות נוספות מעבר לאלו שקבע המשרד - בהפרש תישא המועצה בלבד.

משרד הרווחה משלם תשלום גלובלי בסך של 780 ₪ למשרה מלאה .

לפי נתונים שהועברו מהשכר , שילמה המועצה לעובדים סוציאליים ולעובדי מנהלה מעבר לתשלומי משרד הרווחה בסך של כ 6,000 שקל חדש בחודש ינואר 2020 , הפרש ממוצע של כ 72 אלף ₪ בשנה . עיקר ההפרש הנו בעובדי מנהלה אשר מקבלים שעות נוספות בעוד שמשרד הרווחה אינו מתקצבם בכלל .

א. לא ניתן שום הסבר להחלטת המועצה לתת שעות נוספות מעבר לאישור משרד הרווחה ובמיוחד לעובדי מנהלה אשר אינן מתקצבים ממשרד הרווחה .

ב. לא הומצא שום נוהל אשר קובע קריטריונים למתן שעות נוספות לעובדים הנ"ל בניגוד לתקצוב של משרד הרווחה .

תגובת מחלקת הרווחה : מרבית השעות הנוספות קוצצו לאחרונה במסגרת הקיצוץ לכלל עובדי הרשות , השעות ניתנו על ידי אגף הון אנוש.

תוספת שעות כוננות

לפי התע"ס , ביצוע שעות כוננות הוא חלק מתפקידם של פקידי סעד המשרד משתתף בהוצאות המועצה בגין עלויות שעות כוננות וקריאות פתע, בהתאם לדיווחי המועצה. לפי הנחיות המשרד, כוננות אחת שקולה לשמונה שעות עבודה, ומשולמת לפי ערך של 2/3 שעה לכל שעת כוננות. המשרד קבע כי השתתפותו בהוצאות הכוננות תהא כדלקמן :

-פקידי סעד(חוק סדרי דין, חוק הגנה על חוסים, טיפול בבעלי מוגבלות שכלית -)עד ארבע כוננויות לחודש, ובסך הכול עד 32 שעות חודשיות.
-פקידי סעד לפי חוק הנוער(טיפול והשגחה),תש"ך -1960 - עד 12 כוננויות בחודש, ובסך הכול עד 96 שעות חודשיות.
הסכום בגין שעות אלה יועבר רק על סמך דיווח פרטני של המינהל.

בבדיקת קובץ תשלומים לפי סמלי השכר נמצא כי המועצה שילמה 104 שעות כוננות בהן לא הכיר המשרד ובשווי חודשי של 4,232 ₪ .

1. נמצאו שלושה עו"ס אשר קיבלו תוספת כוננות כאשר משרד הרווחה לא אישר להם ולא השתתף בעלות שעות הכוננות שלהן , עובדת אחת מהם קיבלה אישור רק בשנת 2020 .

תגובת האגף :

ש.פ - מקבל על סמך אישור המשרד

כנ"ל ט.צ.

א.ל - קיבלה מהרשות 30 שעות כוננות החל מ-7/2019 עקב עבודה אינטנסיבית מאוד שכללה שעות עבודה והקפצות רבות. ב-13/5/2020 קיבלה מינוי כעו"ס חוק נוער והמשיכה לקבל את שעות הכוננות מהרשות. מ-7/2020 החלה לקבל שעות כוננות מהמשרד והפסיקה לקבל את שעות הרשות.

2. נמצא ששתי העובדות מקבלות כוננות לפי 100% ולא לפי 2/3 בהתאם להוראות משרד הרווחה .

תגובת האגף :

ש.פ ו ט.צ - מקבלים לפי 2/3 שעה

בתקופה בה א.ל קיבלה את 30 שעות הרשות – ערך כל שעה היה 100%. מהרגע שהחלה לקבל שעות משרד הרווחה- ערך כל שעה ירד ל-2/3.

תוספת מעונות

לפי הוראה מספר 1.2 לתע"ס, בנושא" השתתפות הממשלה במימון שכר עובדי המחלקות לשירותים חברתיים ברשויות המקומיות, "ישלם המשרד" סכום לחודש לכל עובד/ת המאייש/ת משרה של עו"ס ברשות המקומית אב/אם לילד עד גיל 12 סכום לחודש לכל עובד/ת אחר/ת שהנו אב/אם לילד עד גיל 5. הסכומים מעודכנים אוטומטית לפי הסכמי השכר (עובד זכאי לתשלום זה במידה ובת זוגו אינה מקבלת התשלום.)

בבדיקה נמצא כי המשרד העביר את חלקו בהתאם להוראת התע"ס והמועצה שילמה כנדרש.

התחשבות עם המשרד בגין השמות לקוחות במסגרות

רקע

המינהל מבצע השמה של לקוחות במסגרות ובמוסדות טיפוליים שונים, כגון החזקת ילדים בפנימיות ובמשפחות אומנה, השמת קשישים תשושים בבתי אבות, החזקת בעלי מוגבלות שכלית במוסדות, סידור ילדים נזקקים במועדוניות, מעונות יום ומשפחתונים . חלקה של המועצה בהוצאות ההשמה של הלקוחות במוסדות הוא לרוב 25%. וחלקו של המשרד- 75% .

הליך העברת נתוני ההשמה מהמועצה למשרד הוא כדלקמן : העו"ס המטפל אחראי על קבלת החלטה בדבר ההשמה בשיתוף הגורמים הרלוונטיים. לאחר מכן, יש

למלא טופס" השמה למסגרת, "להעביר אותו לחתימות הגורמים הרלוונטיים, ולצרף את המסמכים המתאימים. הטופס על צרופותיו, מועבר במשלוח ידני למשרד.

שימוש במערכות מידע

המערכות הממוחשבות המשמשות את המינהל לצורך ביצוע השמות הן:

-מטרופלינט

- מרכבה – מערכת דיווח ממשלתית

מס"ר - המערכת המרכזית של המשרד המרכזת מידע רב על מסגרות, על המושמים במסגרות ועל התשלומים למסגרות. המסגרות מפולחות לפי סוגי מסגרת ויחידות אחראיות.

-מרשם התושבים.

-מערכת הגבייה - על חשבות המינהל לעדכן במערכת הגבייה הוראת קבע בגין

השתתפות המושם/משפחתו בעלויות ההשמה במוסד.

בעניין מערכת הגבייה עד היום החיוב בוצע באופן ידני כאשר עובדת הזכאות מסרה לתושב תעודת חיוב ידנית והתושב היה אמור לפנות למחלקת הגבייה להסדרת חיוב בצורה הנ"ל אין שום מעקב אחרי ביצוע החיוב והגבייה במערכת אי לכך הוחלט על הכנסת מערכת גבייה ממוחשבת עם ממשק למערכת הגבייה של המועצה. להלן התיחסות אגף הרווחה

התיחסות אגף הרווחה

נעשה, וכרגע עובדים על מערכת ממוחשבת המשיקה בין הרווחה לבין הגבייה כל פנייה או פעולה נרשמת במערכת ונראית בגבייה. התקיימה הדרכה והמערכת בבנייה. צפי לתחילת יישום – 10/2020.

בבדיקת מעקב בחודש 11/2020 טרם הוחל ביצוע ויישום תוכנה, הביקורת ממליצה על מיחשוב הגבייה וסינכרון מידע בין מחלקת הרווחה והגבייה לצורך ביצוע מעקב וגבייה בהתאם לחוק.

בתחילת 2021 החלו בביצוע הליך מחשוב וסינכרון שין מחלקת הרווחה למחלקת הגבייה.

טיפול בתיקי מושמים – ותיקי חריגים

המחלקה עובדת באופן שוטף דרך מערכת מטרופוליניט, טיפול בדוחות חריגים הנו באופן שוטף, מתבצע הצלבת בין נתונים המושמים לנתוני מרשם התושבים ומבוצעת השוואה ממוחשבת בין השמות שבוצעו במערכת העירונית לבין נתוני קליטת השמות במערכת מס"ר

תשלום בגין מושמים שתיק הלקוח שלהם נסגר

הביקורת בדקה הליך של סגירת תיקים במהלך שנת 2019 או לפני כן, וזאת במטרה לבדוק אם קיימים לקוחות שסיימו את הטיפול במועצה, אולם על-פי מערכת מס"ר, במהלך שנת 2020 המועצה עדיין מימנה את ההשמה. התברר שאין מעקב על סגירת תיקים דהינו עובד סוציאלי שמסיים טיפול אינו דואג לעדכון אחראית מינהל וזכאות בכדי להפסיק את השירות, זהו תפקידו של העובד הסוציאלי לדווח ולעדכן. באגף אין נוהל של סגירת תיק ודיווח לעובד מינהלה וזכאות ובכך אין מעקב על סגירת תיקים והפסקת שירות.

תושבים חדשים ותושבים שעזבו את העיר

תקנות שירותי הסעד (טיפול בנזקקים) תשמ"ו-1986 כוללות מבחנים לקביעת השתייכות הלקוח לצורך קביעת הרשות החייבת לשאת בהוצאות הסעד והטיפול. לרוב, נושאת בעלויות ההשמה הרשות שבתחום שיפוטה מתגורר המושם ו/או משפחתו. לפי תקנה 5, רשות שהגישה לאדם סעד שבהוצאותיו חייבת לשאת רשות אחרת, תפנה לרשות החייבת בדרישה להחזר ההוצאות. על הרשות החייבת להחזיר, תוך שלושה חודשים מקבלת הפנייה, את הוצאות הטיפול הסוציאלי.

הנושא הנ"ל הנו נושא חשוב ובמיוחד במועצת חריש שמאופיינת בקליטת תושבים גבוה מצד אחד ומצד שני מאופיינת בהרבה שוכרים עם מצב סוציאקונומי נמוך שמתחלפים ועוזבים את העיר.

בבדיקה שנעשתה התברר שאין מעקב, דיווח וסינכרון בין העובדים הסוציאליים לבין פקידת הזכאות ואין דיווח על מעבר / סגירת תיק דבר שמביא לכך שהמועצה משלמת עבור המטופל על אף שאינו תושב העיר. הביקורת ממליצה על עריכת ויישום נוהל שיקבע דרכים של סגירת תיק מטופל, סינכרון מידע בין העו"ס לבין פקידי הזכאות שאמורים לדווח על המעבר והפסקת התשלום של הרשות.

הביקורת ממליצה לבצע מעקב ובקרה אחר המשך תושבותם וזכאותם של מושמים באמצעות בדיקה תקופתית של נתוני המושמים מול קובץ מרשם תושבים עדכני וזאת בנוסף לקשר שבין העו"ס ללקוח ועל כך שהעו"ס יעדכן את המינהל בדבר שינוי עיר המגורים של המושם.

ניצול התקציב שהמשרד הקצה לרשות / חריגה מתקציבי המשרד

מדי שנה קובע המשרד את התקציב שיוקצה למועצה, בחלוקה לתחומי הטיפול השונים. בקרה על ניצול התקציב/מכסות יכולה להתבצע באמצעות "דוח תקציב והתחשבות" שהמשרד מעביר לרשות המקומית מדי חודש. לפני קבלת החלטה בעניין השמה או הוצאה אחרת, יש לבדוק האם קיימים בחשבון מכסה/תקציב פנויים בהתאם לסעיף הרלוונטי. אם אין תקציב מספיק, יש לפנות למשרד בבקשה להגדלת המכסה/התקציב. אם נוצלה כל ההקצבה של המשרד לסעיף מסוים ולא הייתה חריגה ממנה, הסעיף הרלוונטי בדוח תקצוב והתחשבות לדצמבר כל שנה אמור לעמוד על 0 ש"ח.

בבדיקת "דוח תקצוב והתחשבות" לדצמבר 2019 נמצאו חריגות מההקצבה, משמעות הדבר כי היו למועצה הוצאות שבגינן לא קיבלה החזר מהמשרד

הוצאות שלא תוקצבו על ידי משרד העבודה ואשר בוצעו על ידי המועצה					
סעיף הוצאות	שם כרטיס	תקציב במועצה 2019	ביצוע במועצה 2019	שיריון	ביצוע ושיריון 2019
1841000760	סיוע בחימום	2,000	1,722		1,722
1841000840	סל בטיחות בסיסי	40,000	3,299		3,299
1841000842	מיחשוב רפורמה	25,000		23,238	23,238
1843500930	הצטיידות מועדוניות ומרכזים טיפוליים	176,800	4,427	140,893	145,320
1843800841	מועדוניות משותפות (כס)	-	3,690	1,710	5,400
1846700844	תוכניות לילד החריג - מ.רווחה	11,000		4,500	4,500
1846800843	אבחון ושיקום נכים	11,000	10,925		10,925
1847100841	טיפול בנערות במצוקה	30,000		14,865	14,865
1848000840	עבודה קהילתית (כס)	8,000	8,001		8,001
1848000841	תעסוקה והשכלה	302,000	241,181	11,318	252,499
1849000842	ילדים במצוקה עולים	5,000	6,904		6,904
1849004843	משפחות עולים במצוקה	5,000	6,573		6,573
					-
			286,722	196,524	483,246

א. בעקבות הביקורת הנ"ל התברר שסעיף תעסוקה והשכלה ביצוע ע"ס של 252 אלף ₪ נפל בין הכסאות ולא דווח פניתי לגזבר המועצה לצורך בירור העניין ודיווח בכדי לקבל את הכסף בחזרה , להלן תגובתו

”
הנושא עדיין בהמשך בדיקה וטיפול אך מעדכן במה שכבר ידוע לי.

אושר לנו תקציב של 179 אלש"ח לצורך העסקת רכזת תעסוקה.
בפועל קיבלנו בתאריך 26.3.2020 סכום של 81 אלש"ח ממשרד הרווחה.
אנו נשייך את הסכום שהתקבל בשנת 2020 לסעיף תעסוקה והשכלה 1348300935.

אנו ממשיכים בברור לגבי יתרת הסכום אותו אנו אמורים לקבל.

מציין כי הנושא נפל בין הכסאות עם המעבר של ענת רוזנבלט מתפקיד רכזת תעסוקה לתפקיד מנהלת ההאב כאשר לאחר מכן נפרדנו ממנה.

אנו צריכים ללמוד מזה לעשות בחינה של השלכות תקציביות בכלל תחומי האחריות כאשר עושים שינויים פרסונליים. ”

בביקורת מעקב בחודש 11/2020 הנושא טרם טופל וטרם דווח
קיימת בעיה נוספת בפרויקט הנ"ל , הפרויקט אושר עבור אמהות חד הוריות
אולם בפועל רוב הפעולות שבוצעו אינן עבור ייעוד הפרויקט ועל כן ובגלל החריגה
הנ"ל טרם אושר התקצוב , נטענה טענה שהייתה פניה של המועצה לשינוי ייעוד
מאמהות חד הוריות לכלל האוכלוסיה אולם לא קיבלתי שום מסמך שמאשר
שינוי ייעוד תקציבי .
יש לבדוק איך מבצעים ומתקציבים ומשלמים הוצאות שאינן בהתאם לייעוד
שנקבע על ידי המשרד המתקצב .

ב. הצטיידות מועדונים – רווחה ביצוע ושיריון ע"ס של כ 150 אלף שקל חדש בשנת 2019 , משרד הרווחה לא ממך סעיפים אלו ולא מתקצב אותם ועל כן על הרשות הייה לפתוח תב"ר ספיצפי להצטיידות דרך קרן פיתוח הדבר היה עוזר לרשות הן מבחינה תקציבית והן מבחינה תזרימית .

ג. סעיפים כמו עולים במצוקה , ועבודה קהילתית אינם מתוקצבים ממשרד הרווחה . יש צורך במיון נכון של הוצאות בהתאם לתקציב של משרד הרווחה .

בנוסף מצורף בזה סעיפים שהדווח בהם היה חסר / או שהייתה קיימת טעות בדווח דבר שהביא להשתתפות נמוכה של משרד העבודה והרווחה

תגובת אגף רווחה	הערות	אחוז השתתפות משרד הרווחה	שולם משרד הרווחה	ביצוע במועצה 2019	שם כרטיס	סעיף הוצאות	ביצוע במועצה 2019	שם הכרטיס	סעיף הכנסות
האבטחה החלה ב-8/19. דווח למשרד. ומאז מדווח מה שגורם לפני זה לא דווח ולא נתקבל	למה לא 75% ממה נובע הפרש בדיווח	43%	25,314.00	58,385.00	בטחון עבדים - מאבטחים	1841000845	25,314.00	בטחון עבדים - מאבטחים	1341000935
	למה לא דווחה כל ההוצאה זה חוץ שיש לא נכון בהנה"ח	65%	71,413.00	109,744.00	תכנית עם הפנים לקהילה (ס)	1843500847	71,413.00	תכנית עם הפנים לקהילה	1343500937
היתה בעיה מתמשכת כאשר שוב ושוב הוחזרו אלינו הדיווחים. לבסוף זוהר פתרה את הבעיה והתקבל סכום של כ- 210,000 ₪	למה לא מדווחים ההוצאות ועל חשבון מי הסעות	20%	65,223.00	324,199.00	הסעות למעון יום - מש"ה	1845300841	65,223.00	הסעות למעון יום - מש"ה	1345300931

א. המדובר בסעיפים שהשתתפות משרד הרווחה הייתה פחות מתקן של 75% , מצורף הסברי אגף הרווחה.

ב. בעקבות הביקורת הנ"ל התברר שהיתה בעיה בדיווחי נסיעות של אגף הרווחה ובעקבות הערת הביקורת בוצע תיקון דיווח מחדש של הנסיעות – הסעות למעון יום והכסף ע"ס כ 210 אלף ₪ נתקבל בשנת 2020 .

ג. בעניין אבטחה , הבניין החדש של המחלקה נחנך בחודש 06/2019 הרשות מימנה אבטחה החל מ 06/2019 בעוד שהמשרד החל לממן רק מ 8/2019 ועל כן נוצר הפרש .

פרק ג' - 2 - רכבי איגוס

פרק ג' - 2 – רכבי איגום

מבוא

בהתאם לתקנות מס הכנסה (ניכוי הוצאות רכב), תשנ"ה-1995) להלן- "התקנות" (רכב תפעולי) מוגדר כאחד מאלה:

1. הרכב הוא רכב ביטחון, כהגדרתו בתקנות התעבורה, התשכ"א-1961, המשמש בפעילות מבצעית או ביטחונית בלבד;

2. הרכב לא הועמד לרשות עובד כלשהו של המעביד, הוא משמש רק לצורכי המעביד או בעל משלח היד או העסק, לפי העניין, מקום העיסוק של המעביד, של בעל משלח היד או של בעל העסק, לפי העניין- אינו בבית מגוריו ובתום שעות העבודה הרכב אינו יוצא מחוץ למקום העיסוק.

ביקורת רכבי איגום

1. בתאריך 17.11.2019 נחתם הסכם בין מועצת חריש לבין הוועדה המיוחדת לתכנון ולבניה חריש במסגרת אותו הסכם נקבע שהוועדה מעבירה למועצת חריש חמישה רכבי סובארו בשווי של 212,440 ₪ .
2. הרכבים הועברו כאשר רכב אחד שימש את גזבר המועצה במקום רכב ליסינג שהוחזר עד לקבלת רכב חדש ועוד ארבעה רכבים שהועברו לאגף שפע כרכבי איגום שאמורים לשמש את המפקחים ועובדי מחלקת שפע .

3. להלן אתייחס בקצרה לכמה סוגיות :-

א. סעיף תקציבי ורישום במערכת הספרים :

1. הואיל ואין סעיף תקציבי לביצוע הרכישה מהתקציב הרגיל אז המועצה הייתה אמורה לפנות לאישור תב"ר ספציפי בנושא כאשר בצד העלות ירשם עלות רכישת 5 הרכבים ומצד שני תירשם ההכנסה מהוועדה ותכנון ובניה . דבר שהיה משקף הן את ההכנסה והן את עלות הנכס בספרי המועצה . רק לאחרונה נעשה רישום של הרכבים בתקציב הרגיל כנגד התאמת כרטסת הוועדה .
2. התב"ר הזה היה אמור לעבור את אישור מליאת המועצה ואישור של משרד הפנים דבר אשר לא נעשה .

ב. קביעת מחיר וביצוע הרכישה

1. כל רכישה אמורה לעבור הליך של מכרז / וועדת רכש בהתאם לגובה הרכישה .
2. לטענת המועצה העסקה בוצעה בהתאם למחירון לוי יצחק .

3. גם אם וקיים מחירון של לווּי יצחק זה לא פוטר את המועצה מהליך מכרזי מה עוד וכידוע לכולם הרכבים בשוק החופשי נמכרים בהרבה פחות ממחירון לווּי יצחק .

ג. מה השיקולים לרכישת חמישה רכבים והאם יש נחיצות

1. לא נערך מסמך או פרוטוקול או תחשיב כלכלי שדן בסוגיית כדאיות רכישת חמשת הרכבים . לא נרשם מה השיקולים המקצועיים מצד אחד כנגד העלות ותקציב מצד שני .

2. האם נבדק הנחיצות של כמות כזאת של רכבים מה עוד למועצה יש עוד רכבי איגום וקטנועים והאם נבדק שהנם מנוצלים במלואם ?

ד. בדיקת מי משתמש בפועל ברכבים

1. בדקתי בהתאם לספרי הרכבים מי משתמש בפועל ברכבים נמצאו ארבעה עובדים שהשתמשו ברכבי האיגום כאשר מצד שני אותם ארבעה עובדים מקבלים החזרי הוצאות רכב ומדווחים על נסיעה בהתאם לק"מ .
מדובר בכפל תשלום לעובד

2. נשאלת השאלה האם יש סנכרון בין מחלקת שפ"ע למשאבי אנוש והאם אותו עובד לא מקבל החזר הוצאות על נסיעה ברכב האיגום של המועצה .

3. יש לציין שלרוב עובדי המועצה יש רכבים אישיים שמקבלים בגינם החזר הוצאות רכב ו/או רכב צמוד שהוצמד לעובד .

4. רכבי איגום נוספים במועצה :-

4.1 במועצה קיימים כמה רכבי איגום אשר אינם מוצמדים לעובדים ספציפיים ושאמורים בתום שעות העבודה לחנות בחניון המועצה .

4.2 בעבר דנתי בנושא בדוח הביקורת שלי לשנת 2016 יש לציין שהניהול מאז השתפר מאוד ובאגף ת"ל מבצעים עבודה טובה עם רישום לרכבי האיגום באגף ת"ל .

4.3 קיימת בעיה במעקב על רכב איגום של רכב באגף הנדסה אשר לא חונה בחניון המועצה

בניגוד להנחיות ובנוסף לא מנוהל עבורו ספר רכב בכלל !. המדובר ברכב טנדר דימקס

4.4 לאור הנ"ל החלטתי לבדוק עניין רכבי האיגום וביצעתי בדיקה עבור חודש 03/2020 כאשר ביצענו בדיקה מול חברת איתוראן איפה הרכבים נמצאו במהלך החודש ובעיקר איפה חונים בלילה ובסופי שבוע .

5. נתגלה רכב סובארו אשר לאורך כל חודש 03/2020 היה חונה בנתניה דהיינו אחד העובדים השתמש ברכב כרכב צמוד ולא כרכב איגום . בבירור התברר שמנהל האגף אישר לעובד א.מ להשתמש ברכב וזאת בעקבות תקופת " קורונה " ועל אף שמדובר בעובד שבמקור גר בחריש אולם בעקבת מצב אישי נאלץ לעבור בתקופה זו לנתניה ועם כל הצמצומים בתחבורה הציבורית נאלץ להשתמש ברכב .

6. הסברתי בעייתיות העניין , מנהל האגף ייצר איתי קשר והסביר שהוא אישר את זה לתקופה קצובה עד לפתרון בעיית תחבורה הציבורית ואכן הרכב הוחזר .נשאלת השאלה מה עם שווי רכב בפועל המועצה בהתנהגותה גרמה לאי רישום שווי רכב לעובד בניגוד להוראות המס .

7. לא הצלחנו לאתר רכב מחלקת הנדסה הואיל ולא הותקן בו איתוראן .

8. מבדיקה שלי ומתלונות שהגיעו אלי מתברר שרכב הנדסה שימש בנוסף עובד באגף הנדסה אשר למרות שיש לו רכב צמוד מהמועצה הוא השתמש ברכב הטנדר . כאשר לפעמים הוא לא היה מגיע ברכבו הצמוד ומשתמש ברכב הטנדר באותו יום בטענה שמדובר בנסיעות בשטח קשה בחריש .

9. לאחר בירור העניין בעקבות מעקב אחר תיקון ליקויים לדוח המבקר לשנת 2019 ובעקבות הגילוי שלא מנהלים ספר רכב בכלל באגף הנדסה ובעקבות פנייתי לגזבר המועצה הופסק השימוש הנ"ל . ביקשתי להזמין ולהתקין באופן מידי מערכת איתוראן לרכב בכדי לפקח על הנעשה בו בנוסף פניתי למזכירת האגף וביקשתי לאמץ את הנוהליים שנערכו על ידי אגף ת"ל ולנהל ספר רכב מפורט .

10. בנוסף בבירור מול העובד נטען על ידו שהוא אכן השתמש ברכב הטנדר וזאת והואיל וברכבו לא ניתן להיכנס לשטח ולפעמים נאלצים לכנס לשטח ועל כן השתמש בטנדר וכשנשאל על עניין השארת הרכב לפעמים בימי שישי ושבת אצלו אז נטען שבעקבות ריבוי תקלות ביוב ובכדי לחסוך זמן הוא היה משאיר הרכב אצלו אולם הפסיק מרגע שקיבל הנחיה מפורשת מהגזבר לאחר שיחתי בעניין עם הגזבר .

11. באותו מועד הוחלט בין אגף הנדסה לאגף שפע על החלפת רכבים בין האגפים ובפועל הועברו שני רכבי סובארו לאגף הנדסה ורכב הטנדר הועבר לאגף שפע. תחלופה זו מעידה עד כמה לקוי עניין ההחלטה לרכוש 5 רכבי סובארו ועד כמה לקוי הייתה החלטה להזמין רכב טנדר לאגף הנדסה כאשר אין לו שום נחיצות לרכב בעלות כזאת גבוהה למחלקה.

12. בנוסף כל עובדי אגף הנדסה מקבלים החזרי הוצאות רכב בתלושי השכר שלהם כך שהמדובר בכפל תשלום לעובד.

13. יש לקבוע נוהלים שימנעו מעובד מועצה שמקבל החזר הוצאות רכב להשתמש ברכבי מועצה.

14. יש להטמיע נוהלי רכבי איגום בכל אגפי המועצה.

ג.3 - ניהול נכסים

ניהול נכסים

1. כללי

למועצה חריש, עשרות נכסים השייכים לה. חלק מהנכסים הנ"ל משמשים את המועצה וגופים הקשורים אליה, חלקם משמשים גופים ציבוריים אחרים. חלק מהנכסים הנ"ל מושכרים לשוכרים פרטיים.

נכסי המועצה שווים הון רב והשכירות היא בסכום שנתי משמעותי. בנוסף, לניהול נכסי המועצה ישנן משמעויות משפטיות וביטוחיות רחבות היקף. בשל כך, וכן בשל החשיבות הציבורית של הנושא, החליטה הביקורת לבדוק נושא זה בשנת 2020

1.1 המועצה מינתה ממונה נכסים במחלקת הגזברות והיא המטפלת ברישום הנכסים, מעקב על השימוש בהם וכו'.

1.2 נכסי המועצה המושכרים לגורמים פרטיים מנוהלים ע"י מחלקת הגזברות.

1.3 בתחום ניהול הנכסים כפופה המועצה לתקנות הרשויות המקומיות (ניהול פנקסי זכויות במקרקעין), התשכ"ז-1967

1.4 בכל תחום ההקצאות לצרכי ציבור, כפופה המועצה לחוזר מנכ"ל 5/11 – "נוהל הקצאות ומבנים בפטור ממכרז ללא תמורה או בתמורה סמלית" (להלן: נהל הקצאות).

1.5 בכל הנוגע להשכרות פרטיות כפופה המועצה לתוספת הרביעית לצו העוסקת במכרזים וכן לפסיקה העניפה בנושא זה (להלן "חוקי המכרזים")

2. אופן הביקורת והיקפה

כללי

- 2.1 הביקורת קיבלה לידיה מאחראית ניהול נכסים, רשימה של כל הנכסים בבעלות המועצה. ברשימה צוינו בין השאר תיאור הנכס, גוש, חלקה, מגרש, גודל נכס כתובת ושכונה
- 2.2 הביקורת עיינה בחוזי שכירות ובעיקר בחוזי שכירות של בתי ספר, בתי כנסת ומעונות יום .
- 2.3 הביקורת קיבלה לידיה את כל כרטיסי הנהלת החשבונות / גביה של הנכסים המושכרים בשנים 2018-2020 כן קיבלה הביקורת מסמכים נוספים כגון ביטוח, ערבויות וכו... .
- 2.4 הביקורת שוחחה עם בעלי תפקידים שונים במועצה הקשורים לנושא ובהם – עובדי מחלקת נכסים, מנהלות חשבונות, מחלקת גביה, וגזבר המועצה .

הנושאים שנבדקו

- 2.5 ניהול ספר נכסי המועצה
- 2.6 חוזי השכרה- בתי ספר – בתי כנסת – מעונות יום
- 2.7 ביטוחים וערבויות
- 2.8 גבייה ותשלום דמי שכירות

3. ניהול ספר נכסים

- 3.1 בתקנות הרשויות המקומיות (ניהול פנקסי זכויות במקרקעין), התשכ"ז-1967 (להלן - תקנות ניהול מקרקעין), נקבע כי :
- 3.1.1 כל רשות מקומית תנהל פנקס מיוחד ובו תרשום את זכויותיה על המקרקעין (להלן - ספר הנכסים)
- 3.1.2 מועצת הרשות המקומית תסמיך אחד מעובדיה להיות רשם נכסים, ותפקידו יהיה לנהל את ספר הנכסים של הרשות בהתאם לתקנות

- 3.1.3 רשם הנכסים ירשום בספר הנכסים כל זכות על המקרקעין לטובת הרשות המקומית וכן כל זכות על המקרקעין של הרשות המקומית לטובת אדם זולתה, תוך חודש מיום שנוצרה.
- 3.2 למועצת חריש נכסים רבים בתחומיה . חלק מהנכסים מושכרים ואחרים משמשים את המועצה ומוסדותיה.
- 3.3 הביקורת קיבלה ממחלקת הנכסים את רשימת כל הנכסים הרשומים במערכת כשייכים למועצה חריש. (להלן "ספר נכסים" או " הרשימה"). להלן מספר פרטים על הנכסים ברשימה והאופן בו היא בנויה :
- 3.3.1 הרשימה כוללת את הפרטים הבאים - מספר נכס, תיאור נכס, גוש , חלקה , מגרש , גודל , כתובת ושכונה .
- 3.3.2 הרשימה הינה חלקית ולא כוללת את כל הפרטים והעמודות שצוינו לעיל לא מולאו עבור כל הנכסים ובמיוחד עניין גודל הנכס לרוב הנכסים לא נרשם .
- 3.3.3 הרשימה אינה מפרטת פרטים לגבי גודל השטח הבנוי של הנכס וגודל החלקה והמגרש עליו הוא בנוי. קיים רישום חלקי בלבד לכמה נכסים .
- 3.4 ספר הנכסים / רשימה שנתקבלה איננה כוללת את רוב הנכסים כגון דרכים, גינות ציבורי . ללא נכסים אלו, כולל הספר 113 נכסים בלבד. להלן מספר פרטים על הנכסים הנמצאים בספר נכסים :
- 3.4.1 20 נכסים הם גני ילדים של המועצה ו 10 בתי ספר/ חטיבות ביניים .
- 3.4.2 11 מעונות יום
- 3.4.3 12 נכסים רשומים כבית כנסת
- 3.4.4 21 נכסים משמשים את המועצה כגון מבנה המועצה , מקווה , מתנ"ס או גופים ציבוריים כגון מבנה חלוקת דואר או מבנה מד"א או גופים הקשורים למועצה .
- 3.4.5 49 חדרים טרפו אשר מוכרים לחברת החשמל .
- 3.5 נמצא, כי ספר הנכסים אינו מעודכן, ואינו כולל את פרטיהם של כלל נכסי המועצה. כך לדוגמא :
- 3.5.1 ספר הנכסים אינו כולל מידע על כל השכרות המועצה למיניהן בעיקר השכרות של בתי כנסת בחדרים של בתי ספר .

- 3.5.2 מידע בעניין השכרת מבנה בית ספר לעמותת חזון שמעון .
- 3.6 להלן מספר ליקויים נוספים בניהול ספר הנכסים :
- 3.6.1 אין נתון של מספר המטרים הבנויים בכל נכס
- 3.6.2 אין סימון של הנכסים המושכרים / המוקצים למטרות ציבור וכו'.
- 3.6.3 אין פרטים על ההשכרה באם ישנה – למי מושכר, ממתן, תוקף החוזה, סכום שכר דירה וכו'
- 3.6.4 עקב הנתונים החסרים בספר הנכסים, על מנת לערוך את הדוח וללמוד על היקף הנכסים השונים והשימוש בהם, נאלצה הביקורת לקבל נתונים מגורמים שונים כגון – מחלקת חינוך, מחלקת גביה ועוד.
- 3.7 המועצה לא ערכה סקר נכסים ולא עדכנה נכסים הנמצאים בחריש .

מסקנות והמלצות

- 3.8 הביקורת מצאה, כי מונו אחראים על הנכסים והוקם ספר נכסים. עם זאת, הספר כלל רק חלק מנכסי המועצה וחלק מהפרטים בו היו לא מלאים ואף שגויים.
- 3.9 המועצה לא ערכה סקר נכסים. לנוכח החשיבות הכלכלית של רישום הנכסים וחובות המועצה על פי חוק – הביקורת ממליצה למועצה לערוך סקר נכסים ולעדכן באופן מידי .
- 3.10 הביקורת ממליצה שספר זה יהיה מקושר למערכת GIS דבר שייעל את המערכת וייתן מידע נוסף וחשוב לכל נכס ונכס .
- 3.11 הביקורת ממליצה על רישום הערות אזהרה על נכסי המועצה ולהסדיר הזכויות מול רשות מקרקעי ישראל . הביקורת ממליצה למועצה להקדיש את המשאבים הדרושים ולפעול באופן הבא :
- 3.11.1 לאחר עדכון ספר הנכסים כאמור לעיל, יש לערוך רשימה של כל הנכסים הרשומים על שם המועצה בטאבו/ מנהל
- 3.11.2 יש לבדוק לגבי אילו נכסים לא הוסדרו זכויות המועצה
- 3.11.3 לגבי כל הנכסים הנ"ל יש לטפל בנחישות על מנת לרשם ולהסדיר הזכויות בגינם.

- 3.12 על ממונה הנכסים לעדכן את פורמט ספר הנכסים ואת הנתונים הכלולים בו על פי הפירוט :
- 3.12.1 יש לעדכן את עמודת כתובת הנכס, על מנת שלכל נכס תירשם כתובתו המלאה. עדיף שיהיה מקושר ל GIS.
- 3.12.2 יש להפריד את כל הנכסים שהינם דרכים, גנים ושצ"פים, כך שיהיה קל יותר לקבל תמונה של שאר הנכסים ולטפל בהם.
- 3.12.3 יש לעבור על כל הרשימה ולוודא, כי לא כלולים בה נכסים שאינם שייכים למועצה/ נכסים שנמכרו וכדומה.
- 3.12.4 יש לקבל רשימת נכסים מכל הגורמים הרלוונטיים ולעדכן בהתאם את רשימת הנכסים. יש לקבל רשימת גנים ובתי ספר ממחלקת החינוך, רשימת מקלטים מאחראי מקלטים, רשימת בתי כנסת ממחלקת הדת וכו'. יש להקפיד לקבל רשימות אלו לפחות אחת לשנה על מנת לשמור על עדכון ספר הנכסים.
- 3.12.5 לגבי נכסים מושכרים, יש לרשום פרטי ההשכרה – למי מושכר, תאריך התחלה וסיום של החוזה, סכום שכירות חודשי. ערבות / ביטוח תוקף
- 3.13 בספר הנכסים מעודכן רק גודל המגרש/ החלקה. הביקורת ממליצה, כי תתווסף עמודה המציינת את מספר המטרים הבנויים בנכס וזאת לצרכי שוויו/ חיוב ארנונה ועוד.

4. גני ילדים ובתי ספר :

4.1 . השכרת בית ספר לעמותת חזון שמעון

הואיל והשכרת בית ספר היחידה בשנת 2019-2020 הייתה עבור בית ספר חזון שמעון אז הביקורת החליטה לבדוק את ההתקשרות, יש לציין שספר הנכסים אינו מתייחס להשכרה הנ"ל בכלל .

עמותת חזון שמעון

4.2 ההסכם נחתם בתאריך 06.11.2019 אשר הסדיר השכרת מבנים יבילים של בנייני המועצה לשעבר . כאשר ההסכם הנו בתוקף עד 31.08.2020 עם אופציות להארכה .

מבדיקה שעשיתי במחלקת הגביה מתברר שרק ב 6/2020 העמותה חויבה בגין דמי שכירות וזה לפי 39,600 ₪ בלבד . על אף שלפי החוזה היו אמורים להיות מחויבים לפי 4,400 ₪ לחודש . ההסבר שנתקבל הנו שהעמותה הודיעה שהם נשארים רק עד 31.07.2020 ושקיבלו הנחה עבור 2 חודשי הקורונה , לא הומצאו ולא הצלחתי לקבל שום מסמך שמאשר את הנ"ל . ולמה העמותה לא חויבה בהתאם לחוזה השכירות החתום מיום כניסתה למתחם בגובה כל סכום החוב . לאחר הערתי הנ"ל נחתם על ידי כל מורשי החתימה בתאריך 14.06.2020 פטור מתשלום דמי שימוש עבור שני החודשים הנ"ל .

4.3 מבירור שנעשה התברר שהעמותה לא עמדה בתנאי חוזה השכירות ושילמה ע"ח דמי השכירות רק לאחרונה בשיק ע"ס של 30,000 ₪ ע"ח לתאריך פירעון של 04.06.2020 . לאחר פירעון השיק העמותה נשראה חייבת עבור דמי שכירות שאינו מוסדר בניגוד להוראות החוזה .

4.4 על אף העיכוב בתשלום העמותה לא חויבה בגין פיגור בתשלום בהתאם לחוזה החתום בהתאם לסעיף 5.4 להסכם השכירות .

4.5 בנוסף דמי השכירות היו אמורים להיות צמודים למדד דבר אשר לא נעשה .

4.6 מבדיקה שנעשתה העמותה לא חויבה בגין ארנונה , נטענה טענה במחלקת הגביה שאין להם שטח בפועל , ושהם אמורים לקבל הנחת מוסד חינוכי , הסברתי שאין קשר בכלל לנ"ל הם אמורים להיות מחויבים קודם כל במערכת הגביה , ההנחה כפופה לקבלת אישור משרד הפנים שספק אם יינתן באופן רטרואקטיבי . והשטח יכולים לקבל ממחלקת הנדסה .

4.7 בנוסף העמותה לא מחויבת בגין צריכת מים בכלל בניגוד לתנאי החוזה .

4.8 העמותה לא מחויבת בגין צריכת חשמל בכלל בניגוד לתנאי החוזה .

להלן תגובת הגזבר מתאריך 22.06.2020 - המתחם המושכר לעמותת חזון שמעון הינו חלק ממתחם גדול אחד בו שוכנו מבני מועצה ומבני ציבור שונים בטרם השכרתו לעמותת חזון שמעון לצורך הפעלת בית ספר. מוני הצריכה (חשמל ומים) הינם משותפים לכל המתחם ולא ניתן היה לחייב את המשכיר בצריכה. ב פברואר 2020 – לאחר עבודה של מחלקת חשמל בנושא, הופרד מונה החשמל של המתחם המושכר ומיום זה ואילך ניתן לחייב את המשכיר ע"פ צריכתו, ביום 14.6.20 התקבלו ממחלקת חשמל (לוי מור) הנתונים והשבוע תצא דרישת תשלום חשמל למשכיר. לעניין המים – הנושא נמצא בבדיקה, נכון להיום אין מונה מים למתחם זה ומדובר במונה ראשי לכלל המתחם ולחלק ממבני המועצה ולא ניתן לחייב את המשכיר ע"פ צריכה. עלות ההפרדה ככל הנראה גדולה מכמות המים הנצרכת. ארנונה – מכיוון שמדובר במתחם המשמש כבית ספר, וכפי שהנושא הוסבר בפתח מכתבי, ההנחה שלנו הייתה שהוא פטור מארנונה. מחלקת הגביה קיבלה הוראה ליצור כרטיס לעמותה על הפעלת בית הספר ובמקביל נערכה פניה לעמותה לדאוג לאישור מוסד פטור (כפי שקיים במעונות היום ובמוסדות חינוך).

התייחסות הביקורת - בביקורת המשך שנעשתה ב 10/2020 לא נמצא שום חיוב למים / חשמל / ארנונה לא זו אף זו העמותה גם לא חויבה בדמי שכירות לתקופה החל מ 09/2020 והלאה על אף שהעמותה המשיכה להחזיק בכמעט חצי מהנכס הנ"ל ובנוסף קיבלה חזקה על עוד בית ספר (אנו נתייחס לזה באופן נפרד). אי החיובים הנ"ל בניגוד לחוזה בפועל המדובר בתמיכה עקיפה בעמותה בניגוד להוראות החוק וחוזרי משרד הפנים. יש לתקן מיידית את הליקויים הנ"ל.

4.9 בהתאם לסעיף 14 להסכם המועצה הייתה אמורה להיות מבוטחת ע"י השוכרת לא הצלחתי לאתר אישור על קיום ביטוחים בתוקף. על אף דרישות החוזה.

תגובת הגזבר : נושא הביטוחים קצת יותר מורכב מאחר שאנחנו דורשים לעשות ביטוח על מבנים שכבר מבוטחים במסגרת הפוליסה של המועצה. הדרישה נועדה יותר לכסות אותנו מתביעה עתידית מאשר מהרצון לכסות את המבנים (שכבר מכוסים).

התייחסות הביקורת – חוזים נערכים בכדי לכבד אותם ובכדי לכסות את המועצה מחשיפה לתביעות עתידיות אנו נתייחס בפירוט לעניין הביטוחים.

4.10 ערבויות בנקאיות בהתאם לסעיף 17 אמור להיות ערבות בנקאית ע"ס 50 אלף ₪, בהתאם לבירור שעשיתי הערבות הבנקאית הייתה ע"ס 50 אלף לתאריך 28.05.20 ולאחר מכן הוקטנה לסך של 20 אלף ₪ בלבד וזאת בניגוד להוראות החוזה החתום. נטענה טענה ע"י מנהלת מחלקת נכסים ששולם ע"ס 30 אלף. בהתאם לחוזה הערבות אמורה להבטיח קיום התחייבויותיה של השוכרת לרבות דמי שכירות, פינוי המתחם בזמן הבטחת תשלומי מיסים ו/או כל תשלום שיחול על השוכרת.

תגובת הגזבר - לעמותה אין יכולת כספית ועל מנת לשלם את הסכום לה היא נדרשת ועל מנת שתוכל להעביר את הסכום היה צורך להקטין את הערבות. לרשות בנוסף לערבות יש צ'ק ביטחון (סחיר) על סך 100 אלף (מצ"ב צילום הצ'ק). הערבות נצרכת להבטיח את התשלומים ואת החזרת הנכס במצב ראוי.

במסגרת הבטחונות הני"ל מאחר ואנו לקראת סוף השנה ראיתי לנכון להפחית את הערבות על מנת לקדם את התשלומים.

התייחסות הביקורת – גם פה ההקטנה בוצעה ללא אישור של שלושת מורשי החתימה ובניגוד לתנאי החוזה, השיק בטחון אינו שווה כלום ואינו מהווה תחליף לערבות בנקאית. מה עוד העמותה המשיכה בשכירות והנה חייבת למועצה סכום מעל ל 30,000 ₪ ללא חיובי חשמל ומים ושכירות עתידית !.

4.11 בהמשך לביקורת הני"ל ביצעתי ביקורת המשך ומעקב באוקטובר 2020 להלן עיקר הממצאים

- א. יתרת חוב במערכת הגביה ליום 21.10.2020 עמדה על סך של 28,751 ₪ כאשר יתרה זו לא כוללת חיובים בגין מים, ארנונה, חשמל ודמי שכירות.
- ב. נמצא שעד היום טרם הומצא אישור על פטור מארנונה על אף שהמועצה לא מחייבת בארנונה בניגוד לחוק ובניגוד להמלצתי הקודמת.
- ג. העמותה לא מחויבת במים בכלל.
- ד. העמותה לא מחויבת בחשמל על אף הבטחת הגזבר לעיל.
- ה. על אף כל הני"ל לא חולטה יתרת הערבות לעיל.

4.12 בפועל החל מ 01.09.2020 בית הספר חולק לשני בתי ספר, בית ספר בנות שהמשיך להחזיק ב חצי הראשון של הקרוונים ובית ספר בנים עבר לבניין באורך 60 כבית ספר בנים (למה שהיה אמור להיות בית ספר לחינוך מיוחד פסגת אמיר)

4.13 גם במעבר הזה מערכת הגביה לא עודכנה בכלל ועל כן לא בוצע שום חיוב עבור תקופת השכירות החל מ 01.09.2020. בנוסף הביקורת לא הצליחה למצוא חוזה ו/או עדכון לחוזה הני"ל.

4.14 כמובן הואיל ולא עודכנה מערכת הגביה בחיובים הנוספים הני"ל מחלקת הגביה לא חייבה וכמובן לא גבתה שום דבר בגין השכרת הבניין המדובר באי חיוב דמי שכירות, חשמל, מים וארנונה !!!.

4.15 מההתנהגות לעיל אנו עדים לאי סנכרון בין שתי מחלקות באותו אגף מחלקת נכסים ומחלקת גביה שעובדות באותו אגף.

4.16 בישיבה עם גזבר המועצה התברר שאין עד היום חוזה חדש ורק בתחילת 2021 נחתם הסכם חדש ומה עוד העמותה מסרבת לשלם וטוענים שמגיע להם הקצאה.

4.17 המועצה הוציאה מכתבי דרישה לעמותה וביקשה שיכבדו את החוזה ואת התשלומים אולם העמותה בינתיים מסרבת וטוענת שהיא לא אמורה לשלם דמי שכירות הואיל ולטענתם הם זכאים להקצאה .

4.18 בפועל המצב כיום שהעמותה משתלטת על שני בתי ספר בנים ובנות וזאת ללא הקצאה וללא חוזה שכירות , המועצה הוציאה מכתבי התראה . ולאחרונה נחתם הסכם .

4.19 בכדי להסדיר את העניין הנ"ל יש צורך בביצוע הליך הקצאה חוקי ותקין או לערוך חוזה חדש ולכבד את כל התשלומים של העבר ושל העתיד .

5 נכסים מושכרים – בתי כנסת – מעונות יום

כללי

5.1 הביקורת בדקה כיצד הנכסים מנוהלים, האם נחתם חוזה שכירות, והאם חוזה השכירות בתוקף. האם עומדים בתנאי החוזה החתום ?

5.2 מועצת חריש ובעקבות ייחודיות המועצה החליטה שבמקום הליך של הקצאת מקרקעין שמחויב בהתאם לחוזר מנכ"ל 05/2001 ותיקונם שפורסמו בשנים 2002 ו 2004 המועצה בחרה בהליך של בר שימוש – השכרה וזאת והואיל ולרוב העמותות בשטח המועצה אין ניהול תקין שמחייב שהעמותה תהיה בת לפחות שלוש שנים .

5.3 בהתאם להליך בר רשות הנ"ל המועצה השכירה 11 מבני בתי כנסת הביקורת דגמה 5 חוזים מהשכרות הנ"ל כלהלן :

תאור הנכס	גוש	חלקה	מגרש	כתובת	שכונה	שוכר	שמי שחירות חדש	חיוב מים וביוב	ערבות	ביטוח	הערות
בית כנסת	9071	23	257	שהם 15	החורש	ניגון חדש	800	מחוייב אולם לא משלם מים בכלל	לא בתוקף	לא חודש אישור ביטוח	שכירות - שולם רק 12 חודש בעקבות הביקורת הוסדר תשלום שנה שניה ערבות נגמרת ב 11.09.2020 לא חודשה מיים מחוייב אולם לא משלם בכלל לא חודש אישור קיום ביטוחים שיטת חיוב שנערכה במחלקת גביה איננה נכונה חייבו כל 3 השנים ובכך צברו ריבית יש לחייב כל שנה בנפרד וללא ריבית
בית כנסת - "ראשית תבואתו"	9073	7	280	גפן 57	החורש						
בית כנסת	9070	18	284	שהם 82	החורש	עמותת לב החורש	800	חוייב קיים חיוב קטן	בתוקף עד 12.11.20	לא חודש אישור ביטוח בעקבות הביקורת חודש אישור קיום ביטוחים שיטת חיוב שנערכה במחלקת גביה איננה נכונה חייבו כל 3 השנים ובכך צברו ריבית יש לחייב כל שנה בנפרד וללא ריבית	
בית כנסת - "אבני החושן"	9071	14	247	ספיר 15	החן						
בית כנסת - "לעבדך באמת"	9071	19	253	ספיר 28	החן						
בית כנסת - "כוכבי אור"	9070	5	212	גפן 8	החורש	כוכבי אור	1200	אין חיוב מים	בתוקף עד 15.01.21	לא חודש אישור ביטוח שיטת חיוב שנערכה במחלקת גביה איננה נכונה חייבו בסך של 55,200 שקל שזה 46 חודשים ולא 36 בהתאם לחוזה ובכך צברו ריבית יש לחייב כל שנה בנפרד וללא ריבית	
בית כנסת - "משכן דניאל"	9070	18	268	תאנה 13	החורש	משכן דניאל	700	מחוייב ולא משלם בכלל	בתוקף עד 31.12.21	לא חודש אישור ביטוח בענייה נוספת בעלה של מנהלת הנכסים הנו מייסד העמותה דוד ממך	
מבנה יביל - בית כנסת "אהבת חיים"	9073	6	חלק ממגרש 273	אורן 76	החורש						
מבנה יביל (לשבר ראשית תבואתו)	9073	6	חלק ממגרש 273	אורן 78	החורש						
בית כנסת	9072	18	272	אתרוג 5	החורש	דרכי אבות	1100	חוייב קיים חיוב קטן	בתוקף עד 12.11.22	לא חודש אישור ביטוח שיטת חיוב שנערכה במחלקת גביה איננה נכונה חייבו כל 3 השנים ובכך צברו ריבית יש לחייב כל שנה בנפרד וללא ריבית	
בית כנסת	9073	8	281	רימון 7	החורש						
מבנה יביל - בית כנסת "סבא ישראל"	9072	7	300	מול תמר 26	החורש						

5.4 בית כנסת – ניגון חדש

- א. מדובר בהשכרת בית כנסת ברחוב שהם 15 מגרש 257 בעלות חודשית של 800 ₪ .
- ב. שיטת החיוב במערכת הגביה איננה נכונה הואיל וחייבו את העמותה בשלוש שנים מראש דבר שהביא לצבירת ריבית בניגוד לחוזה .
- ג. דמי שכירות שולמו רק עבור 12 חודשים בעקבות הביקורת הוסדר תשלום שנה שניה בשיקים דחויים .
- ד. ערבות נגמרה בתאריך 11.09.2020 ולא חודשה .
- ה. מים – העמותה מחויבת אולם לא משלמת עבור מים
- ו. אישור קיום ביטוחים – אינו בתוקף ולא חודש .

5.5 בית כנסת – עמותת לב החורש

- א. מדובר בהשכרת בית כנסת ברחוב שהם 82 מגרש 284 בעלות חודשית של 800 ₪ .
- ב. שיטת החיוב במערכת הגביה איננה נכונה הואיל וחייבו את העמותה בשלוש שנים מראש דבר שהביא לצבירת ריבית בניגוד לחוזה .
- ג. דמי שכירות שולמו רק עבור 12 חודשים , בעקבות הביקורת הוסדר תשלום דמי שכירות שנה שנייה בשיקים דחויים .
- ד. ערבות בתוקף עד 12.11.2020 בעקבות בקשת הביקורת הערבות חודשה .
- ה. מים – העמותה מחויבת ומשלמת כחוק .
- ו. אישור קיום ביטוחים – חודש בעקבות בקשת הביקורת

5.6 בית כנסת – עמותת כוכבי אור

- א. מדובר בהשכרת בית כנסת ברחוב גפן 8 מגרש 212 בעלות חודשית של 1,200 ₪ .
- ב. שיטת החיוב במערכת הגביה איננה נכונה הואיל וחייבו את העמותה בשלוש שנים מראש דבר שהביא לצבירת ריבית בניגוד לחוזה .
- ג. דמי שכירות שולמו רק עבור 12 חודשים כאשר שיק אחרון הנו לתאריך 11/2020 והעמותה לא הסדירה את חובה מעבר לחודש 11/2020
- ד. ערבות בתוקף עד 15.01.2021
- ה. מים – העמותה לא מחויבת במים בכלל !!!
- ו. אישור קיום ביטוחים – אינו בתוקף ולא חודש .

5.7 בית כנסת – משכן דניאל

- א. מדובר בהשכרת בית כנסת ברחוב תאנה 13 מגרש 268 בעלות חודשית של 700 ₪
- ב. שיטת החיוב במערכת הגביה איננה נכונה הואיל וחייבו את העמותה בשלוש שנים מראש דבר שהביא לצבירת ריבית בניגוד לחוזה .
- ג. דמי שכירות שולמו רק עבור 12 חודשים כאשר שיק אחרון הנו לתאריך 09/2020

בעקבות הביקורת הוסדר תשלום שנה שנייה .

ד. ערבות בתוקף עד 31.12.21

ה. מים – העמותה מחויבת אולם לא משלמת מים בכלל .

ו. אישור קיום ביטוחים – אינו בתוקף ולא חודש .

ז. קיימת בעיה של ניגוד עניינים , כאשר הרב דוד ממן אחד ממנהלי העמותה הנו

בעלה של מנהלת מחלקת הנכסים , דבר המהווה ניגוד עניינים מובהק , לצערי

מנהלת המחלקה לא דיווחה על ניגוד העניינים הנ"ל .

יש לטפל באופן מידי ולערוך הסדר לניגוד העניינים הנ"ל דרך יועץ משפטי של

המועצה הביקורת ממליצה שהטיפול בהשכרה של העמותה הנ"ל יבוצע על ידי

עובד אחר ממחלקת הגזברות .

יש לחדד נוהליים של ניגודי עניינים לעובדי המועצה בכלל .

5.8 בית כנסת – עמותת דרכי אבות

א. מדובר בהשכרת בית כנסת ברחוב אתרוג 5 מגרש 272 בעלות חודשית של

1,100 ₪ .

ב. חויב רק עבור שנה ראשונה 8/2020 במערכת הגביה אין חיוב מעבר לחודש 8/20 .

בעקבות הביקורת היה חיוב חדש לשנה אולם טרם שילם טוען לבעיה במיזוג .

ג. דמי שכירות שולמו רק עבור 12 חודשים כאשר שיק אחרון הנו לתאריך 8/20

והעמותה לא הסדירה את חובה מעבר לחודש 8/2020

ד. ערבות בתוקף עד 12.11.22

ה. מים – העמותה מחויבת ומשלמת מים .

ו. אישור קיום ביטוחים – אינו בתוקף ולא חודש

מסקנות והמלצות בעניין השכרת בתי כנסת

5.9 הביקורת מצאה, כי אין מעקב על חוזי השכירות של בתי הכנסת אין מעקב על חיובים

, אין מעקב על גביה , אין מעקב על ערביות ואין מעקב על ביטוחים .

5.9.1 יש לרשום ביומן אחת לשנה תזכורת לגבי כל החוזים המסתיימים במהלך

אותה שנה. יש לרשום את התזכורת ל 60 יום לפני מועד פקיעת החוזה וזאת

על מנת שיהיה זמן לפנות לשוכר ולהסדיר את המשך השכירות/ את השכרת

הנכס לשוכר חדש.

5.9.2 לגבי כל החוזים שלא ניתן להאריכם , מומלץ לקבל תזכורת לפחות 90 יום

לפני יום הפקיעה, על מנת להוציא מכרז חדש.

- 5.9.3. במועד התזכורת יש לפנות לשוכר ולבחון האם הוא מעוניין להאריך את השכירות. באם כן, יש להכין חוזה לחתימה.
- 5.9.4. יש לעשות כל מאמץ לחתום על חידוש החוזה 30 יום לפני פקיעת תוקפו של החוזה הקודם ובכל מקרה לא יאוחר מפקיעת תוקף החוזה הקודם.
- 5.9.5. מומלץ, כי המועצה תחתום חוזים למועד קבוע שיקבע (לדוגמא, 1 במרץ) באופן זה, יהיה קל יותר לנהל את שכירויות, כאשר רוב החוזים יהיו למועד זה.
- 5.10. הביקורת מצאה שבחלק מהמקרים בתי כנסת לא חויבו בצריכת מים .
- 5.11. הביקורת מצאה שאין מעקב בעניין ערבויות בנקאיות ובחלק מהם הערבות פקעה ולא חודשה בזמן .
- 5.12. הביקורת מצאה שאין מעקב על קבלת אישורי קיום ביטוחים בהתאם לחוזה .
- 5.13. הביקורת מצאה שאין מעקב על גביה של דמי שכירות חודשים .
- 5.14. הביקורת מצאה שקיים ניגוד עניינים בין מנהלת מחלקת הנכסים לאחד השוכרים , ניגוד העניינים הנ"ל לא דווח על ידי העובדת ולא תוקן על ידי המועצה . יש לערוך הסדר לתיקון ניגוד העניינים באופן מידי .
- 5.15. בעקבות הביקורת חודשו כמה חוזים והוסדר חובם של חלק מבתי הכנסת ונגבה דמי שכירות בשיקים דחויים כפי שציינתי לגבי כל בית כנסת לעיל .

6. השכרת מעונות יום

- 6.1. סוג שני של השכרה שביצעה המועצה הנו השכרת מעונות יום , בסה"כ הושכרו 10 מעונות יום לעמותות שונות להלן טבלה מרכזת של ההשכרות הנ"ל

גוש	חלקה	מגרש	כתובת	שכונה	שם מפעיל	סכום חודשי	תוקף הסכם	ערבות	ביטוח	הערות לבדיקת חובות במערכת גביה בדיקה בוצעה ב 26.10.2020	הערות כלליות	יתרת חוב במערכת גביה
9070	6	213	אלה	החורש						גן שלנו אנחנו מפעילים		
9071	27	285	ברקת 29	אבני החן	אהליך יעקב ע"ר	7,200	נגמר ב 2019 האם יש חידוש בהתאם לאופציה	אין	חודש בעקבות הביקורת	בשנת 2018 חוייב ושילם שיק ב 06/2019 ע"ס 43,200 ₪ החל מ 09/2019 לא חוייב ולא שילם דהיינו יש לחייב עבור שנת לימוד 09/2019 ועד 09/2020 והחל מ 09/2020 ועד 09/2021 . ארנונה טרם המציא פטור מוסדות בכדי לבטל חיוב מים מחוייב אולם לא משלם קיים חוב עבור 2020 דהינו בנוסף לחוב הקיים ע"ס 61 אלף יש לחייב בעוד שנתיים שכירות 7200*18 = 129,600 ש"ח עד 28.02.2021 ובסה"כ חוב 190,451 ש"ח	ערבות לא בתוקף אישור הביטוחים חודש בעקבות הביקורת בינתיים שולם רק 43 אלף מאז הביקורת ונשאר חייב	147,251
9072	6	220	גפן 35	החורש	שלהבת עילאי	16,999	נגמר ב 2019 האם יש חידוש בהתאם לאופציה	אין	חודש בעקבות הביקורת	שוכר שתי מעונות נכנס ב 08/19 שלם 97 אלף והשיק חזר לא חוייב עבור שנת 2020 דהיינו צריך לחייב בנוסף 16,999*2 = 33,998 ₪ מחוייב במים אולם לא משלם משנת 2019 סה"כ חוב מים 55 אלף ₪ אישור פטור מארנונה הומצא בעקבות הביקורת וחידוש הביטוחים הומצא בעקבות הביקורת מעונות	קיימת המחאת זכויות לחברת אנאל מעונות יום ח.פ 516012283 ערבות לא בתוקף אישור הביטוחים חודש בעקבות הביקורת חיוב שכ"ד בוצע ונעשה תשלום בסך של 515,856 ₪ בעקבות הביקורת	-
9074	9	277 א	שקד 3	החורש	נטעי חריש		לחודש 10000 לפני הארכה היה 6383 - 6000 לחודש	50000 בתוקף עד 08.21	אישור חודש בעקבות הביקורת	בשנת 2018 חוייב ושילם מ 9/2018 ועד 9/2019 בשנת 2019 חוייב ושילם ב 08.06.2020 סך של 72 אלף ₪ דהינו משולם עד 09/2020 בלבד אולם החיוב הנו ללא חיוב הצמדה 5% שנתי יש לתקן חיוב בעקבות היקורת חוייבו והסדירו תשלום בסך של 432 אלף ש"ח נשאר חוב של 32 אלף מים מחוייב ומשלם ארנונה מקבל פטור מוסדות	אישור הביטוחים חודש בעקבות הביקורת דמי שכירות חויבו ושולמו בעקבות הביקורת בסך של 432 אלף ₪ חיוב שכ"ד לא נכון בשנים קודמות יש לתקן	33,350
9074	9	277 ב	שקד 5	החורש	עמותת חזון עמוס		10,100 לחודש	20000 בתוקף עד 10.11.21	קיים אישור ביטוחים	חוייב בעת הביקורת עבור 6 חודשים בגובה תשלום שלו דהינו 60,600 עבור 6 חודשים ארנונה טרם המציא אישור פטור ולכן חייב 9 אלף מים מחוייב קיימת יתרה קטנה	נכנס לאחרונה 16.8.20 אישור הביטוח אינו בנוסח הקיים במכרז יתרת החוב נובעת מחיוב עתידי עד סוף 8/2021	70,047
9071	12	237	טופז 9	אבני החן	נטעי חריש		לחודש 10000 לפני הארכה היה 6383 - 6000 לחודש	50000 בתוקף עד 08.21	אישור חודש בעקבות הביקורת	שוכרים 4 מעונות בשנת 2018 חוייב ושילם מ 9/2018 ועד 9/2019 בשנת 2019 חוייב ושילם ב 08.06.2020 סך של 72 אלף ₪ דהינו משולם עד 09/2020 בלבד אולם החיוב הנו ללא חיוב הצמדה 5% שנתי יש לתקן חיוב בעקבות היקורת חוייבו והסדירו תשלום בסך של 432 אלף ש"ח נשאר חוב של 32 אלף מים מחוייב ומשלם ארנונה מקבל פטור מוסדות	אישור הביטוחים חודש בעקבות הביקורת דמי שכירות חויבו ושולמו בעקבות הביקורת בסך של 432 אלף ₪ חיוב שכ"ד לא נכון בשנים קודמות יש לתקן	-

6.2 להלן ריכוז עיקר ממצאים בעניין השכרת מעונות יום :

א. עמותת אהליך יעקב –

1. העמותה שוכרת מעון יום אחד בלבד , בהתאם לחוזה אחרון שהומצא דמי שכירות החודשיים הנם 7,200 ₪ .
2. החוזה אינו בתוקף ולא הומצא לנו חידוש לחוזה .
3. הערבות איננה בתוקף.
4. אישור הביטוחים אינו בתוקף . חודש רק בעקבות הביקורת .
5. ארנונה – טרם המציא אישור על פטור מוסדות חינוכיים קיים חוב ארנונה של 13 אלף ₪ .
6. מים – מחויב אולם לא משלם
7. חיוב דמי שכירות בוצע עבור 9/2018 ועד 9/2019 ומאז לא בוצע שום חיוב דהיינו לא חויב על תקופה מ 9/2019 ועד 09/2020 וכמובן לא חויב עבור תקופה 09/2020 ועד 09/2021 . בעקבות הביקורת חוייב בעוד 129,600 דהיינו עד 28.02.2021 .
8. יתרת חוב במערכת הגביה לתאריך 21.10.2020 עמדה ע"ס של 60,851 לזה יש להוסיף חיובים בגין דמי שכירות בסך של 129,600 ו בסה"כ חוב הנו 190,451 ₪ מזה שולם רק 43,200 ונשאר חוב של 147,251 ₪ .

ב. עמותת שלהבית עילאי

1. העמותה שוכרת שני מעונות יום , בהתאם לחוזה אחרון שהומצא דמי שכירות החודשיים הנם 16,999 ₪ למעון לחודש .
2. החוזה אינו בתוקף ולא הומצא לנו חידוש לחוזה .
3. הערבות איננה בתוקף.
4. אישור הביטוחים אינו בתוקף . חודש רק בעקבות הביקורת
5. ארנונה – אישור פטור מארנונה הומצא רק בעקבות הביקורת
6. מים מחויב אולם לא משלם . סה"כ חוב מים 55 אלף ₪
7. חיוב דמי שכירות בוצע עבור התקופה מ 09/2019 ועד 09/2020 ומאז לא חויב וכמובן לא שילם . דהיינו לא חויב עבור תקופת השכירות החל מ 09/2020 ועד 02/2021 , בעקבות הביקורת חויב בדמי שכירות והסדיר חובו בסך של 515,856 ₪ .
8. יתרת חוב במערכת הגביה לתאריך 21.10.2020 עמדה ע"ס של 237,688 ₪ לזה יש להוסיף חיובים בגין דמי שכירות בסך של 407,976 ₪ ובסה"כ חוב הנו 645,664 ₪ .

ג. עמותת נטעי חריש – מרכז מוסדות חינוך

1. העמותה שוכרת ארבע מעונות יום, בהתאם לחוזה אחרון שהומצא דמי שכירות החודשיים הנם 10,000 ₪ למעון לחודש. יש לציין שמחיר המכרז היה 6,000 ₪ לחודש אשר הוצמד + 5% אולם לאחרונה נערך הסכם חדש.
2. החוזה בתוקף, הומצא לנו חידוש לחוזה בסך 10,000 ₪ לחודש למעון.
3. הערבות בתוקף.
4. אישור הביטוחים אינו בתוקף. חודש בעקבות הביקורת.
5. ארנונה – מקבל פטור מוסדות כחוק.
6. מים - מחויב ומשלם כחוק.
7. חיוב דמי שכירות בוצע עבור התקופה עד 09/2020 ומאז לא חויב דהיינו לא חויב עבור תקופת השכירות החל מ 09/2020 ועד 09/2021.
8. יתרת חוב במערכת הגביה לתאריך 21.10.2020 עמדה ע"ס של 1,350 ₪ בעקבות הביקורת תוקן חיוב עבור שנת 2020-2021 ונגבה סך של 432,000 ₪, בנוסף יש לתקן חיובים בגין שנים קודמים בגין הצמדה + 5%.

ד. עמותת חזון עמוס

1. העמותה שוכרת מעון יום אחד, בהתאם לחוזה אחרון שהומצא דמי שכירות החודשיים הנם 10,100 ₪ למעון לחודש.
2. החוזה בתוקף, נכנסו רק לאחרונה ב 16.08.2020.
3. הערבות בתוקף.
4. אישור הביטוחים בתוקף אולם אינו בנוסח המכרז.
5. ארנונה – טרם המציא אישור על פטור מוסדות חינוכיים קיים חוב ארנונה של 9 אלף ₪.
6. מים מחויב אולם טרם שילם.
7. חיוב דמי שכירות בוצע עבור התקופה מ 09/2020 ועד 09/2021.
8. יתרת חוב במערכת הגביה לתאריך 21.10.2020 עמדה ע"ס של 70,047 ₪.

ה. עמותת אמילי

1. העמותה שוכרת מעון יום אחד, מדובר בעמותה הוותיקה ביותר בהתאם לחוזה אחרון שהומצא דמי שכירות החודשיים הנם 10,000 ₪ למעון לחודש. יש לציין שההסכם הקודם היה לפי 2,237 ₪ לחודש קפיצה מאוד משמעותית.
2. החוזה בתוקף.
3. הערבות - חודשה בעקבות הביקורת.

4. אישור הביטוחים אינו בתוקף .
5. ארנונה – מקבל פטור מוסדות חינוכיים .
6. מים מחויב ומשלם .
7. חיוב דמי שכירות בוצע עבור התקופה מ 09/2020 ועד 09/2021
8. יתרת חוב במערכת הגביה לתאריך 21.10.2020 עמדה ע"ס של 0 ₪ בעקבות הביקורת חויבה העמותה ב 6 חודשים עד 28.02.2021 והסדירה את חובה בהתאם .

1. עמותת צליל החינוך

1. העמותה שוכרת מעון יום אחד , בהתאם לחוזה אחרון שהומצא דמי שכירות החודשיים הנם 15,000 ₪ למעון לחודש .
2. החוזה אינו בתוקף נגמר ב 09/2020 .
3. הערבות איננה בתוקף נגמרה ב 31.08.20 ולא הוארכה . גם סכום הערבות הראשוני היה לא בהתאם לחוזה כאשר נמסרה ערבות ע"ס של 20,000 ₪ במקום ע"ס של 50,000 ₪ .
4. אישור הביטוחים אינו בתוקף .
5. ארנונה – טרם המציא אישור על פטור מוסדות חינוכיים קיים חוב ארנונה של 9 אלף ₪ .
6. מים מחויב אולם לא משלם
7. חיוב דמי שכירות בוצע עבור התקופה מ 09/2019 ועד 08/2020 בגובה התשלומים שלו דהיינו 90,000 ₪ אולם המדובר בחיוב לשישה חודשים ולא 12 חודשים דהיינו חסר חיוב לתקופה הנ"ל בגובה 90,000 ₪ נוספים .
8. יתרת חוב במערכת הגביה לתאריך 21.10.2020 עמדה ע"ס של 12,603 ₪ אולם יש לחייבו בדמי שכירות נוספים בהתאם לסעיף 7 לעיל ובנוסף לחייבו החל מ 09/2020 ועד 02/2021 בסך של 90,000 ₪ . נוספים ובסה"כ חוב 192,603 ₪ בעקבות הביקורת העמותה חויבה בהתאם אולם טרם הוסדר החוב .

יש לציין שבעקבות הביקורת חויבו מעונות היום בדמי שכירות נוספים של

1,127 אלף ₪ ונגבה בפועל סך של 1,050 אלף ₪

7. ערבויות צ'קים מראש וגבייה

ממצאי הביקורת

- 7.1 הביקורת מצאה, כי המועצה איננה מקפידה על חיוב וגבייה בהתאם לתנאי החוזה דהיינו כל שישה חודשים מראש. חלק מהשוכרים אינם משלמים ועומדים ביתרות חובה גבוהות ועל אף הנ"ל לא ננקטו נגדם הליכי גבייה משפטיים וממשיכים להחזיק במושכר.
- 7.2 הביקורת בדקה את כרטסות השוכרים על מנת ללמוד מהם על אופן התשלום בפועל על ידי השוכרים רוב השוכרים לא עומדים בתנאי התשלום בחוזה. רק בעקבות הביקורת חויבו השוכרים ושלמו מעל למיליון ₪.
- 7.3 המועצה אינה מקפידה על דרישת ערבות כתנאי לחוזה.

מסקנות והמלצות

- 7.4 יש חשיבות רבה להקפיד על קבלת ערבויות מתאימות לחוזה. הדבר נדרש במקרים של אי עמידה בהוראות החוזה ובין השאר במקרה של אי תשלום דמי השכירות.
- 7.5 הביקורת מעירה, כי הכלי של ערבות, מטרתו שגורמים נוספים יהיו מחויבים לתשלומי החוזה במקרה שהשוכר אינו משלם. באם השוכר הינו חדל פירעון, המשכיר יכול לבוא אל הערב. חתימתו של השוכר עצמו על הערבות, אין לה כל משמעות מכיוון שהשוכר ממילא מחויב להוראות החוזה עליו חתם. (כוונתנו לטענה שנטענה בעניין שיק בטחון).
- 7.6 הביקורת מצאה, שרוב הנכסים המושכרים לא עומדים בתנאי התשלום למרות שהדבר נוגד את הוראות החוזה. נמצא, כי במספר נכסים דמי השכירות לא שולמו עבור השנים שנבדקו ובאחרים נוצר חוב במשך מספר שנים.
- 7.7 לאור מצב זה, מתחדדת המלצת הביקורת על חשיבות קבלת בטחונות לחוזי השכירות. מומלץ כי המועצה תשקול שימוש בכלל האמצעים העומדים בידה ובכלל זה ערבות או שטר חוב מגורם שאינו השוכר, קבלת צ'ק מראש על סכום של שכר דירה לחודש אחד עד שלושה חודשים, קבלת צ'ק פיקדון, למקרה של אי עמידה בתנאי השכירות וכמובן קבלת דמי השכירות ב 12 צ'קים לשנה מראש.
- 7.8 מומלץ במעמד החתימה על החוזים, להקפיד לקבל משוכרים צ'קים מראש עבור דמי השכירות, זאת, על מנת למנוע איחור בתשלום שכירות

7.9 הביקורת ממליצה, כי גזבר המועצה יקבל דוח של כל הנכסים המושכרים וכן פירוט השוכרים החייבים. יש להגיע להסדר תשלומים לגבי כל החובות האמורים, על מנת שלא להותיר חובות פתוחים.

8 ביטוח

כללי

8.1 מכיוון שמדובר בנכסים השייכים למועצה, על המועצה לוודא כי השוכרים רכשו ביטוח מתאים – הן כדי להגן עליה מפני תביעות והן להגן מפני נזקים העשויים לפגוע בנכס.

8.2 בחוזה ההשכרה הסטנדרטי, עליו חתומים השוכרים, מופיע סעיף 14 ביטוח המנוסח כך:

14. ביטוח

- 14.1 מבלי לגרוע מהתחייבויות השוכר על פי הסכם זה ו/או על פי כל דין, מתחייב השוכר לבטח את עצמו ואת המועצה, על חשבוננו הוא, בפני כל נזק שייגרם כתוצאה מהפעלה והחזקת המבנה, בהתאם לשיקול דעתו ובלבד שלא יפחתו מהביטוחים והתנאים המפורטים בטופס האישור על קיום ביטוחים, נספח ו', המהווה חלק בלתי נפרד מהסכם זה (להלן: "טופס האישור על קיום ביטוחים").
- 14.2 השוכר מתחייב לקיים בדייקנות את כל דרישות פוליסות הביטוח ולעשות כל פעולה, אשר יידרש לעשותה על ידי המועצה כדי לסייע במימוש פוליסות ביטוח בעת הצורך.
- 14.3 עריכת הביטוחים ו/או תיקונם והמצאת פוליסות הביטוח ו/או האישור על קיום ביטוחים למועצה לא יהוו אישור כלשהו מהמועצה על התאמת הביטוחים ולא יטילו עליה אחריות כלשהי בקשר לכך ו/או לא יהא בכך כדי לצמצם את אחריותה של השוכר על פי הסכם זה או על פי כל דין
- 14.4 השוכר לבדו אחראי על תשלום דמי הביטוחים הנ"ל וכן ישא בדמי ההשתתפויות העצמיות הקבועות בפוליסות הביטוח במקרה נזק.
- 14.5 השוכר לבדו יהיה אחראי לנזקים אשר היו מבוטחים אילולא מעשה או מחדל של השוכר ו/או הפועלים מטעמו, לרבות קבלנים מבצעי עבודות, קבלני משנה ועובדיהם, אשר יגרמו להפחתה מלאה או חלקית של תגמולי הביטוח אשר היו

- משולמים בגין אותם נזקים. מובהר, כי השוכר יהיה אחראי לנזקים בלתי מבוטחים, לרבות נזקים שהם מתחת לסכום ההשתתפות העצמית הקבועה בפוליסות.
- 14.6. הפר השוכר את הוראות הפוליסות באופן המפקיע את זכויות המועצה, יהיה השוכר אחראי לנזקים באופן מלא ובלעדי מבלי שיהיה לו טענה כלשהי כלפי המועצה על כל נזק כספי ו/או אחר שיגרם לו עקב זאת.
- 14.7. הביטוחים הנזכרים לעיל הינם דרישות מינימום בלבד והשוכר רשאי לבצע ביטוחים נוספים כראות עיניו על מנת לכבות את אחריותו, כנזכר בסעיף לעיל.
- 14.8. בכל מקרה של אירוע בו תיאלץ המועצה, לשלם את דמי ההשתתפות העצמית של הפוליסה ו/או כל תשלום אחר אשר השוכר חייב לשאת בו - השוכר מתחייב להחזיר מידית למועצה את הסכום שיידרש על ידה.
- 14.9. הפר השוכר את הוראות פוליסות הביטוח באופן המפקיע את זכויותיו ו/או את זכויות המועצה, יהא השוכר אחראי לנזקים שיגרמו למועצה באופן מלא ובלעדי ולא תהיינה לשוכר כל תביעות ו/או טענות ו/או דרישות, כספיות או אחרות, כלפיה והשוכר יהיה מנוע מלהעלות כלפי החברה כל טענה, כאמור.
- 14.10. הפוליסות תהיינה בתוקף במשך כל תקופת ההתקשרות בין הצדדים.

עיקרי הממצאים

- 8.3 הביקורת עיינה בכל חוזי ההשכרה של המועצה ובפוליסות הביטוח שהומצאו לה על ידיהן ומצאה, כי לא מקפידה על קבלת נוסח אחיד של אישור ביטוח.
- 8.4 המועצה לא דרשה וממילא לא קיבלה מהשוכרים את העתקים פוליסות הביטוח שעשו, גם כאשר הדבר נדרש כתנאי לחוזה אפילו לא דאגו לקבל אישור קיום ביטוחי ו/או חידוש עבור קיום ביטוחים.

מסקנות והמלצות

- 8.5 הביקורת סבורה, כי נושא הביטוחים אינו מקבל את תשומת הלב הראויה ולמעשה אינו מנוהל כראוי.
- 8.6 המועצה לא העמידה סטנדרטים מינימליים לביטוח

8.7 רוב השוכרים לא המציא למועצה אישור ביטוח וממילא, אין כל דרך לדעת האם בוצע בכלל ביטוח, לאילו סיכונים, באיזה היקף כיסוי ביטוחי, לאיזו תקופה ובאם הביטוח הוסב לטובת המועצה.

8.8 בכך העמידה עצמה המועצה בסיכונים לא מבוטלים. בין השאר:

8.8.1 במקרה של העדר ביטוח והן במקרה של ביטוח לא מספק – הנפגעים עשויים לתבוע את המועצה בשל היותה המשכיר ובעל הנכס.

8.8.2 סיכון נוסף הוא באם קיים ביטוח ללא ביטול זכות השיבוב כלפי המשכיר.

8.8.3 ביטוח שהמועצה אינה המוטב בו. במקרה זה, באם הנזק גדול והשוכר אינו בעל אמצעים, המועצה עשויה למצוא עצמה ללא תגמולי הביטוח.

8.9 הביקורת ממליצה לשפר את הטיפול באופן הבא:

8.9.1 יש למנות אחראי על נושא הביטוח.

8.9.2 יש להכין דוח לגבי כל השוכרים שיכלול את שמם, פרטי הביטוחים הנדרשים בחוזה ופרטי הביטוחים שהוצגו שפועל. יש לרשום בדוח זה את תאריך סיום פוליסות הביטוח.

8.9.3 יש לתייק בקלסר מיוחד את כל אישורי הביטוח יחד עם הרשימה המרכזת האמורה.

8.9.4 יש להכין טבלה בה יפורט לגבי כל חודש, אילו פוליסות מסתיימות בו. אחראי על הביטוח יעיין בכל חודש בטבלה ויזכיר לשוכרים שפוליסות הביטוח שלהם פוקעות, לחדשן ולהעביר אישור על החידוש. על אחראי הביטוח לרשום לעצמו כל פוליסה מחודשת שהוגשה לו, עד שיקבל לידי את כל הפוליסות.

8.9.5 הביקורת חוזרת על המלצתה, לעשות מאמץ לחדש חוזים במועדים קבועים, אז גם הטיפול בפוליסות הביטוח יהיה פשוט יותר.

8.9.6 יש להקפיד לקבל מהשוכרים ביטוחים המתאימים לדרישות החוזה.

8.9.7 אחת למספר שנים, יש לבדוק עם יועץ הביטוח את התאמת הדרישות הביטוחיות בחוזה לצרכי המועצה. מכיוון שלא בטוח מתי בדיקה כזו נעשתה (אם בכלל), מומלץ לבצעה במהלך השנה הנוכחית.

8.9.8 יש לקבל העתקי הביטוחים גם בנכסים שמושכרים תמורת סכום סמלי /ללא עלות או במחיר מופחת לדיירים מוגנים . גם בנכסים אלו עשויים להתגלות סיכונים ביטוחים .

תלונות הציבור

ריכוז תלונות הציבור לשנת 2020

<u>תאריך</u>	<u>שם מתלונן</u>	<u>עיקר התלונה</u>	<u>תגובה והתייחסות</u>
05.01.2020	ועד בניין תאנה 21	ליקויים חמורים בחיובי צריכה משותפת של מים בבניינים ברחוב התאנה בחרי ש. לטענתם חויבו בגין צריכה משותפת של בניין תאנה 23	נבדק מול מחלקת מים וגביה התברר שהקבלן לא ביצע פיצול בין שני הבניינים דבר שהביא לכך שכל הצריכה הנוספת חויבה על בניין אחד בוצע פיצול והתקנת מדי מים נוספים בתיאום עם וועד הבית
09.01.2020	ש.כ	בקשה לפרסום דוח מבקר	הוסבר שאין חובת פרסום דוח על אף הנ"ל המועצה דוגלת בשקיפות והדוח פורסם בהמשך באתר המועצה
19.01.2020	מ.א	גביית כספי תל"ן מהתושבים באופן לא חוקי בוצעו חיובי בגביה ונגבו בהוראות קבע כספי אגרות תל"ן על אף שאין המדובר בתשלום חובה וללא קבלת הסכמת התושב	העניין נבדק התושב צודק בוצעו החזרים לכל התושבים אשר נגבה מהם באופן לא חוקי
22.01.2020	ע.ב.ז –	טענה להוצאת לשון הרע בעקבות פרסום	הוסבר להם שאין שום טענה נגדם והם יכולים לפנות

בטענות כנגד האתרים אשר פרסמו בצורה לא נכונה בלשון המעטה.	דוח מבקר ופרסומים באתרי תקשורת בעניין הדוח		
נשלחה תגובה מהדובר שאין ולא יהיה שום חרם כנגד אף עיתון .	חרם כנגד פרסום בעיתון שכבודה עורכת	א.ס	27.01.2020
ניתנה תשובה על ידי היועץ המשפטי אכן זכו כמה זכיינים במכרז המועצה לא התחייבה לתת לכולם אלא לפי התקדמות האכלוס	מכרז להפעלת מעון בחריש העמותה זכתה אולם לא הוקצה לה מעון	ר.ש	29.01.2020
נשלחה תשובה לתושב מתברר שיצרו אתו קשר בהתאם להנחיות	אי יכולת תשלום דוח קנס בעקבות אי יכולת ליצירת קשר	י.צ	19.02.2020
ניתנה תשובה דרך היועץ המשפטי הואיל ומדובר בפנייה משפטית	טענה כנגד מכרז במועצה בעניין הפרה ואפליה בעקבות בקשה לסוג מסוים במערכות מחשוב השקיה	ע.פ	09.03.2020
נשלחה תגובה מפורטת לאחר עריכת תחקיר ע"י הדובר המידע הגיע לעובד בדרכים אחרות ולא דרך המועצה	התלוננה על אי שמירת סודיות של פרטים	מ.ב	09.03.2020

	שלה		
לאחר בדיקה מול מנהלת מחלקת רישוי עסקים עודכן אתר אינטרנט וניתנה האופציה להפיק אישורים	הפקת תו סגול לעסקים שעובדים מהבית	א.א.	27.04.2020
התלונה הועברה לתגובת אגף ת"ל ביחד עם משאבי אנוש נעשתה בדיקה מעמיקה וישיבת עבודה ביחד עם מנכ"ל המועצה הופקו לקחים וחודדו נהלים .	מדובר בעובד לשעבר שפנה בכמה טענות כנגד התנהלות אגף ת"ל	א.מ	03.05.2020
הבעיה ידועה במועצה הפניתי אותם לוועדה לתכנון ובניה בכדי לבצע אכיפה נגד הדיירים	עסקים שפועלים ללא היתר מתוך בתי מגורים	ועד בית תמר 35	05.05.2020
המדובר באתר מיון והפרדה של פסולת האתר הנו זמני עד להעברה למיקום חדש בינתיים אין תאריך יעד	אתר פסולת רחוב תמר	ס.א	12.05.2020
לאחר בירור העניין מול מחלקת הגביה החישוב תוקן והתושבים קיבלו זיכויים בהתאם	צריכה משותפת מים טענה לחיוב לא נכון	גפן 46+48	24.05.2020
נבדק מול חשבת השכר העובדת קיבלה את כל מה שמגיע לה על פי חוק .	תלונה בעניין הפרשי שכר מהמועצה בתקופת הקורונה	ש.ה	08.06.2020
נשלחה תגובה מפורטת לכל הטענות שנטענו לרבות עניין רחוב גמלא ושיפוץ הרחוב	תלונות רבות בעניין אי קבלת מידע ואי קביעת פגישות	ס.י	29.06.2020
העניין טופל באופן מידי נשלח פיקוח והעבודות הופסקו	תלונה בעניין הפעלת מחצבה	נ. - משרד איכות	30.06.2020

		סביבה	
הטענה נבדקה נמצא שהתושב אינו צודק הקנס לא בוטל	טענה כנגד קנס פיקוח אכיפה	א.ר	30.06.2020
התלונה נבדקה , משרד החינוך אינו מממן נסיעות כאלו הרשות בשנים שעבור השתתפה אולם בעקבות בעיה תקציבית המימון בוטל .	תלונה בעניין מימון נסיעות מחוץ לחריש	ב.ש	30.06.2020
התלונה נבדקה נמצא שהמסעדה בצעה את הכל בהתאם לכללים שקבועים בחוק הבעיה הנה בשטח פרטי בתוך הבניין ולמועצה אין סמכות לטפל בתוך שטח פרטי .	תלונה בעניין מנדף של מסעדה מתחת למבנה מגורים שלו	ג.ר	05.07.2020
התלונה הועברה באופן מידי למפקחת על המחוז במשרד העבודה והרווחה והם טיפלו הואיל והנם הגורם המפקח	תלונה כנגד התנהלות מעון יהלום בחריש	ג.ר	21.09.2020
הנושא טופל עודכנו מספר נפשות וכל החשבונות תוקנו רטואקטיבית	תלונה בעניין עדכון מספר נפשות ותיקון חשבונות מים	ט.ג	29.09.2020
הוסבר שהנחת נכס ריק נותנים אותה רטרו לאחר בדיקה בפועל שהנכס ריק וללא צריכת חשמל ומים .	תלונה בעניין חיובי ארנונה נכס ריק	י.א	16.10.2020

העניין טופל התושבת קיבלה הנחה בהתאם לחוק	תלונה בעניין גביה / הנחה	מ.ס	20.10.2020
העניין נבדק מול הפקח כולל מצלמות ותמונות נמצא שהפקח עבד בהתאם לכללים .	תלונה בעניין התנהלות פקח	ועד בניין אורן 23	24.11.2020
העניין טופל מול מחלקת הגביה התושב קיבל הנחה	בקשה לקבלת הנחה	ת.ג	30.11.2020
התלונה נבדקה התברר שהתושב קיבל את ההנחות בהתאם לחוק .	תלונה בעניין הנחה נכס ריק	י.ח	01.12.2020
התלונה טופלה וההנחה ניתנה כחוק	תלונה בעניין הנחה	א.כ	01.12.2020
העברנו תשובה מנומקת והתלונה נסגרה הבעיה איננה בשליטת מועצת חריש והנה מטופלת על ידי משרד לאיכות הסביבה	תלונה בעניין איכות הסביבה	א.מ דרך משרד מבקר המדינה	01.12.2020
העניין טופל נעשה הנחה של 50% בעקבות הורדת השלט וסגירת העסק.	תלונה בעניין אגרת שילוט	כ.פ	14.12.2020
טופל וקיבל הנחה בהתאם לחוק	תלונה בעניין הנחת ארנונה	ח.ר	17.12.2020
בשני המקרים מדובר בשטח פרטי נשלח פיקוח וניתנה אזהרה בעניין פסולת בניין	תלונה בעניין פסולת	ד.פ	24.12.2020

נשלח תשריט מפורט וצוו ארנונה לאחר ביקור של מודד מוסמך ועדכון מדידה באופן רטרואקטיבי .	תלונה בעניין שטח דירה	א.ו	26.12.2020
העניין טופל התושבת קיבלה הנחה בהתאם לחוק	עידכון הנחה ארנונה	ר.ל.א	31.12.2020

עקרונות יסוד של עבודת הביקורת

הציבורית ברשויות המקומיות

עקרונות יסוד של עבודת הביקורת הציבורית ברשויות המקומיות

א. מבוא

הביקורת ברשויות המקומיות, המהווה נדבך חשוב במערך הביקורת הציבורית בישראל, ייחודית במהותה ובעקרונותיה .

ב. הצהרה בדבר עקרונותיה של הביקורת על פי דין ברשויות המקומיות

(1) הביקורת ברשויות המקומיות פועלת מכוח הדין ומהווה נדבך חשוב במערך הביקורת הציבורית בגופי השלטון.

(2) הביקורת הציבורית, הפועלת על פי חוק בגופים השלטוניים, בין שהביקורת היא חיצונית לגוף המבוקר ובין שהיא שתולה בתוכו, היא חלק ממערכת הבקורות והאיזונים (checks and balances) של המבנה הדמוקרטי של השלטון בישראל.

(3) תפקידה של הביקורת הציבורית להבטיח שהגוף השלטוני המבוקר פועל על פי הכללים שנקבעו לו כדין ולדווח לציבור על כל חריגה מהם. הביקורת הציבורית אינה חלק ממערך הביצוע של הרשות השלטונית אותה היא הוסמכה לבקר.

(4) עצמאותה של הביקורת ברשויות המקומיות היא נשמת אפה של הביקורת. יכולת תפקודה של עבודת הביקורת והאפקטיביות שלה, עומדים ביחס ישיר וקשורים למידת העצמאות וסמכויות הפעולה שהחוק העניק לה.

(5) כפופים לסמכות הביקורת של מבקרי הרשויות המקומיות הם ראשי הרשויות, חברי המועצות, עובדי הרשויות, יו"ר המועצה הדתית שבתחום הרשות, חברי המועצה הדתית ועובדיה וכן כל המנהלים של הגופים המבוקרים ועובדיהם.

(6) עבודת מבקר הרשות המצביע על ליקויים בעבודתה, המלצותיו לתיקונים ומעקב אחר יישומן, עשויים להיות לעזר רב לעבודת הרשות. לפיכך, על המבקר להשתמש בסמכויות שהוקנו לו כדין ולבצע את תפקידו באופן המועיל ביותר לעבודת הרשות המקומית.

ג. תפקידה של הביקורת ברשויות המקומיות על פי הוראות החוק

ואלה תפקידי המבקר ותחומי סמכותו לביקורת, כפי שנקבעו בפקודת העיריות ובצו המועצות המקומיות:

(1) לבדוק אם פעולות הרשות המקומית, לרבות פעולות לפי חוק התכנון והבנייה התשכ"ה-1965, נעשו כדין, בידי המוסמך לעשותם, תוך שמירה על טוהר המידות ועקרונות היעילות והחיסכון.

(2) לבדוק את פעולות עובדי הרשות המקומית.

(3) לבדוק אם סדרי הבוחן והוראות הנוהל הנהוגים ברשות המקומית מבטיחים קיום הוראות כל דין, טוהר המידות ועקרונות היעילות והחיסכון.

(4) לבקר את הנהלת החשבונות של הרשות המקומית ולבדוק אם דרכי החזקת כספי הרשות המקומית ושמירת רכושה והחזקתו מניחות את הדעת.

מן הראוי לזכור, כי כאשר באים להגדיר את תפקידה של הביקורת ברשויות המקומיות יש להבחין בין הגדרת התפקיד לבין השאלה כיצד מבצעים את התפקיד.

ד. הכפיפות לסמכות הביקורת של מבקר הרשות על פי הוראות החוק

הוראות הדין הקובעות את מרחב הסמכות של מבקר הרשות המקומית מתייחסות לנבחר הציבור, לעובדי הרשות המקומית ולגופים הנלווים לה והיונקים מתקציבה של הרשות המקומית או שהרשות המקומית משתתפת במינולי הנהלתם.

הוראות הדין קובעות, כי הכפופים לסמכות הביקורת של מבקר הרשות המקומית הם: ראש הרשות המקומית, חברי המועצה וכל עובדי הרשות המקומית.

סעיף 170ב(א) לפקודת העיריות קובע:

המצאת מסמכים ומסירת מידע (תיקון: התש"ן, התשס"ב)

170ב. (א) ראש המועצה וסגניו, חברי המועצה, עובדי המועצה, ראש המועצה

הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, עובדי המועצה הדתית, וחברים

ועובדים של כל גוף עירוני מבוקר, ימציאו למבקר המועצה, על פי דרישתו, כל

מסמך שברשותם אשר לדעת מבקר המועצה דרוש לצורכי הביקורת ויתנו

למבקר המועצה כל מידע או הסבר שיבקש, בתוך התקופה הקבועה בדרישה

ובאופן הקבוע בה.

סעיף 145ה(א) לצו המועצות המקומיות קובע:

המצאת מידע למבקר [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145ה. (א) ראש המועצה וסגניו, חברי המועצה, עובדי המועצה, ראש המועצה הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, עובדי המועצה הדתית, וחברים ועובדים של כל גוף מבוקר, ימציאו למבקר, על פי דרישתו, כל מסמך שברשותם אשר לדעת המבקר דרוש לצורכי הביקורת ויתנו למבקר כל מידע או הסבר שיבקש.

בהגדירו את הגופים הכפופים לסמכות הביקורת של מבקר הרשות, מרחיב המחוקק את תחום הסמכות מעבר לתחומה המידי של הרשות המקומית עצמה וקובע, כי סמכות הביקורת של מבקר הרשות תחול על כל גוף שנתקיימו בו אחד משני התנאים הבאים: או שהרשות המקומית משתתפת במינוי הנהלתו או שהיא משתתפת בתקציבו כדי עשירית ומעלה.

סעיף 170א(ב) לפקודת העיריות קובע:

(ב) הביקורת לפי סעיף קטן (א) תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום המועצה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר המועצה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב או משתתפת במינוי הנהלתם. למי שעומד לביקורת לפי סעיף קטן זה ייקרא להלן "גוף עירוני מבוקר".

סעיף 145ד(ב) לצו המועצות המקומיות קובע:

(ב) הביקורת לפי סעיף קטן (א) תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום המועצה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר המועצה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב, או משתתפת במינוי הנהלתם (כל אחד מאלה, להלן – גוף מבוקר).

ב. חוקים, תקנות וצווים המתייחסים למבקר המועצות המקומיות

צו המועצות המקומיות (א) התשי"א-1950

סימן ב': מינוי מבקר וסמכויותיו

מינוי מבקר המועצה [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145א. (א) המועצה, בהחלטת רוב חבריה, תמנה מבקר פנימי במשרה מלאה, למועצה (להלן –

המבקר), על פי הוראות צו המועצות המקומיות (שירות עובדים), התשכ"ב-1962.

(ב) היה מספר התושבים בתחום המועצה 10,000 או יותר, רשאי השר לאשר שהמבקר יכהן

במשרה חלקית שלא תפחת מחצי משרה, בתנאי שהשלמת משרתו לא תהיה אלא

בעבודת ביקורת ברשות מקומית אחרת ובאישור השר.

(ג) היה מספר התושבים בתחום המועצה פחות מ-10,000 רשאי השר לאשר שהמבקר יכהן

במשרה חלקית שלא תפחת מרבע משרה ובתנאים האמורים בסעיף קטן (ב).

(ד) המבקר לא ימלא במועצה תפקיד נוסף על הביקורת זולת תפקיד הממונה על תלונות

הציבור או הממונה על תלונות העובדים, וזאת אם מילוי תפקיד נוסף כאמור לא יהיה

בו כדי לפגוע במילוי תפקידו העיקרי.

(ה) המבקר לא ימלא מחוץ למועצה תפקיד שיש בו או שעלול להיות בו ניגוד עניינים עם

תפקידו כמבקר.

מינוי המבקר [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145ב. (א) לא ימונה אדם למבקר מועצה ולא יכהן כמבקר מועצה אלא אם כן נתקיימו בו כל

אלה:

(1) הוא יחיד;

(2) הוא תושב ישראל;

(3) הוא לא הורשע בעבירה שיש עמה קלון;

(4) הוא בעל תואר אקדמי מאת מוסד להשכלה גבוהה בישראל או מוסד להשכלה גבוהה בחוץ לארץ שהכיר בו, לעניין זה, מוסד להשכלה גבוהה בישראל או שהוא עורך דין או רואה חשבון;

(5) הוא רכש ניסיון במשך שנתיים בעבודת ביקורת.

(ב) מי שכיהן כחבר מועצה לא ימונה למבקר אותה מועצה ולא יכהן ככזה, אלא אם כן עברו עשר שנים מתום כהונתו כחבר מועצה.

(ג) מי שהיה מועמד בבחירות למועצה לא יכהן כמבקר אותה מועצה למשך כל תקופת כהונתה של המועצה שהיה מועמד לה.

(ד) על אף האמור בסעיף קטן (א), רשאי הממונה על המחוז לאשר מינויו למבקר המועצה של אדם אשר לא נתמלא בו:

(1) אחד התנאים המנויים בסעיף קטן (א)(4), אם רכש ניסיון במשך עשר שנים בעבודת

ביקורת בגוף ציבורי כמשמעו בחוק הביקורת הפנימית, התשנ"ב-1992;

(2) התנאי שבסעיף קטן (א)(5), אם עבר השתלמות מקצועית שאישר השר.

מועצה שלא מינתה מבקר [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145ג.א) ראה הממונה כי המועצה אינה ממנה מבקר, רשאי הוא לדרוש ממנה בהודעה, כי תמנה מבקר כאמור בסעיף 145א תוך הזמן הנקוב בהודעה.

(ב) לא מילאה המועצה אחר ההודעה תוך הזמן האמור, רשאי הממונה על המחוז למנות מבקר למועצה.

תפקידי המבקר [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145ד.א) ואלה תפקידי המבקר:

(1) לבדוק אם פעולות המועצה, לרבות פעולות לפי חוק התכנון והבנייה התשכ"ה-1965, נעשו כדין בידי המוסמך לעשותם, תוך שמירה על טוהר המידות ועקרונות היעילות והחיסכון;

(2) לבדוק את פעולות עובדי המועצה;

(3) לבדוק אם הוראות הנוהל של המועצה מבטיחות קיום הוראות כל דין, טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון ;

(4) לבקר את הנהלת החשבונות של המועצה ולבדוק אם דרכי החזקת כספי המועצה והחזקת רכושה ושמירתו מניחות את הדעת ;

(5) לבדוק אם תוקנו הליקויים בהנהלת ענייני המועצה שעליהם הצביע המבקר או מבקר המדינה.

(ב) הביקורת, לפי סעיף קטן (א), תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום המועצה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר המועצה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב, או משתתפת במינוי הנהלתם (כל אחד מאלה, להלן – גוף מבוקר).

(ג) בכפוף להוראות סעיף קטן (א), יקבע המבקר את תכנית עבודתו השנתית, את נושאי הביקורת בתקופה פלונית ואת היקף הביקורת לפי :

(1) שיקול דעתו ;

(2) דרישת ראש המועצה לבקר עניין פלוני ;

(3) ככל האפשר בהתאם להמלצות ועדת הביקורת.

(ד) המבקר יקבע, לפי שיקול דעתו, את הדרכים לביצוע ביקורתו.

(ה) המבקר יכין ויגיש לראש המועצה מדי שנה הצעת תקציב שנתית ללשכתו, לרבות הצעת תקן עובדים ; המועצה תדון במסגרת דיוניה בהצעת התקציב השנתי, בהצעת התקציב והתקן של לשכת המבקר, כפי שהגיש המבקר.

המצאת מידע למבקר [תיקון : התשנ"ז (מס' 3)]

145ה. (א) ראש המועצה וסגניו, חברי המועצה, עובדי המועצה, ראש המועצה הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, עובדי המועצה הדתית, חברים ועובדים של כל גוף מבוקר, ימציאו למבקר, על פי דרישתו, כל מסמך שברשותם, אשר לדעת המבקר דרוש לצורכי הביקורת ויתנו למבקר כל מידע או הסבר שיבקש.

- (ב) למבקר, או לעובד שהוא הסמיך לכך, תהיה גישה, לצורך ביצוע תפקידו, לכל מאגר מידע, רגיל או ממוחשב, לכל בסיס נתונים ולכל תוכנת עיבוד נתונים אוטומטי של המועצה או של גוף מבוקר.
- (ג) לגבי מידע החסוי על פי דין, יחולו על המבקר ועל העובדים מטעמו המגבלות הקבועות בחוק או לפיו לגבי המורשים לטפל במידע כאמור.
- (ד) עובד של המבקר שאינו עובד המועצה יחולו עליו, לעניין עבודתו האמורה, כל איסור והגבלה החלים על עובד הציבור שהוא עובד המבקר.
- (ה) לצורך ביצוע תפקידו, יוזמן המבקר ויהיה רשאי להיות נוכח בכל ישיבה של מליאת המועצה או של כל ועדה מוועדותיה או כל ועדה מוועדותיו של גוף מבוקר; בישיבה שאינה סגורה רשאי להיות נוכח גם עובד מעובדיו של המבקר.

דוח על ממצאי הביקורת [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145. (א) המבקר יגיש לראש המועצה אחת לשנה דוח על ממצאי הביקורת שערך; בעת הגשת הדוח כאמור ימציא המבקר העתק ממנו לוועדת הביקורת.
- (ב) בנוסף לאמור בסעיף קטן (א), רשאי המבקר להגיש לראש המועצה ולוועדת הביקורת דוח על ממצאי ביקורת שערך בכל עת שייראה לו או כאשר ראש המועצה או ועדת הביקורת דרשו ממנו לעשות כן.
- (ג) בתוך שלושה חודשים מיום קבלת דוח המבקר יגיש ראש המועצה לוועדת הביקורת את הערותיו על הדוח וימציא למועצה העתק מהדוח בצירוף הערותיו.
- (ד) ועדת הביקורת תדון בדוח המבקר ובהערות ראש המועצה עליו ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה בתוך חודשיים מיום שנמסרו לה הערות ראש המועצה, כאמור בסעיף קטן (ג); בטרם תשלם הוועדה את סיכומיה והצעותיה רשאית היא, אם ראתה צורך בכך, לזמן לדיוניה נושאי משרה של המועצה או של גוף מבוקר כדי לאפשר להם להגיב על הדוח.

- (ה) תוך חודשיים מן היום שבו הגישה ועדת הביקורת את סיכומיה והצעותיה תקיים המועצה דיון מיוחד בהם ותחליט בדבר אישור ההצעות.
- (ו) לא יפרסם אדם דוח מן האמורים בסעיף זה או את תוכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ואולם רשאים המבקר או ראש המועצה, באישור הוועדה, להתיר פרסום כאמור; לעניין סעיף קטן זה, "דוח" – לרבות חלק מדוח ולרבות ממצא ביקורת.
- (ז) הוגש דוח הביקורת למועצה, יעביר ראש המועצה העתק ממנו לשר; אין בהוראות סעיף זה לגרוע מסמכות השר לפי סעיף 203.

מינוי עובדים ללשכת המבקר [תיקון: התשנ"ז (מס' 3)]

145. (א) ראש המועצה ימנה, בהסכמת המבקר, עובדים ללשכת המבקר בהתאם לתקנים שקבע השר ובכפוף להוראות סעיף 140.
- (ב) דין עובדי לשכת המבקר כדין שאר עובדי המועצה, ואולם הם יקבלו הוראות מקצועיות מהמבקר בלבד.
- (ג) לא יופסק שירותו של עובד לשכת המבקר שלא בהסכמתו של המבקר, אלא בכפוף להוראות סעיף 144א(1).

ועדת ביקורת [תיקונים: התשכ"ד (מס' 2), התשל"ט, התשל"ט (מס' 2)]

122. (א) המועצה תבחר מבין חבריה ועדת ביקורת.
- (ב) ראש המועצה וסגניו לא יהיו חברים בוועדת הביקורת.
- (ג) מספר חברי ועדת הביקורת לא יפחת משלושה ולא יעלה על חמישה, ובלבד שבמועצה שלידה פועלת ועדת הנהלה ולא כל הסיעות במועצה מיוצגות בה, יהיה לפחות חבר אחד של ועדת הביקורת נציג של סיעה שאיננה מיוצגת בוועדת הנהלה.
- (ד) יושב ראש ועדת הביקורת יהיה מסיעה שונה מזו של ראש המועצה, זולת אם היתה במועצה סיעה אחת בלבד.

תפקידי ועדת הביקורת [תיקון : התשנ"ז (מס' 3)]

122.א.1. (א) אלה תפקידי ועדת הביקורת :

- (1) לדון בכל דוח ביקורת של מבקר המדינה ושל נציב תלונות הציבור על המועצה ;
 - (2) לדון בכל דוח של משרד הפנים על המועצה ובכל דוח של מבקר המועצה ;
 - (3) לדון בכל דוח ביקורת אחר על המועצה שהוגש לפי כל דין ;
 - (4) לעקוב אחר תיקון הליקויים שהעלתה הביקורת.
- (ב) ועדת הביקורת תגיש למועצה את סיכומיה והצעותיה.
- יש לשים לב ששר הפנים לא שינה את צו המועצות המקומיות בהתאם לשינוי פקודת העיריות ולכן ההוראה בדבר בחירת יושב ראש ועדת ביקורת מן האופוזיציה לא חלה, עדיין, על המועצות המקומיות בישראל. לעומת זאת, על המועצות המקומיות ביהודה ושומרון החיל צו המושל הצבאי את הוראות פקודת העיריות.)

צו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), התשי"ח-1958

ועדת ביקורת [תיקון : התשכ"ה (מס' 2)]

39. (א) המועצה תבחר מבין חבריה ועדת ביקורת.
- (ב) ראש המועצה וסגניו לא יהיו חברים בוועדת הביקורת.
- (ג) מספר חברי ועדת הביקורת לא יפחת משלושה ולא יעלה על חמישה, ובלבד שבמועצה שלידה פועלת ועדת הנהלה ולא כל הסיעות במועצה מיוצגות בה, או במועצה שראש המועצה שלה לא נבחר בקולותיהם של נציגי כל הסיעות בה, יהיה לפחות חבר אחד של ועדת הביקורת נציג של סיעה שאינה מיוצגת בוועדת הנהלה או שלא הצביע בעד בחירתו של ראש המועצה.

תפקידים וסמכויות [תיקון : התשכ"ה (מס' 2)]

39.א. (א) אלה תפקידי ועדת הביקורת וסמכויותיה :

- (1) לבדוק אם החלטות המועצה הוצאו לפועל כדין ;

(2) לבדוק את חשבונות המועצה ולבדוק אם פעולות המועצה נעשו במסגרת תקציבה
המאושר ;

(3) לבדוק אם תוקנו הליקויים בהנהלת ענייני המועצה עליהם הצביעו הוועדה או
מבקר המדינה בפני המועצה.

(ב) ועדת הביקורת רשאית לקבל מכל חבר מועצה, או עובד המועצה, ידיעות, מסמכים .